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چکیده

از آنجا که سیاست خارجی قدرت های بزرگ بر مناسبات روابط بین الملل تاثیر می گذارد و به آن سمت و سو می دهد، همواره مورد توجه پژوهشگران و دانشگاهیان قرار گرفته و مورد تحلیل و بررسی قرار می گیرد. اساساً هر دولتی سیاست خارجی خود را در جهتی تنظیم می کند که در نهایت، خواست­ها و نیازهای امنیتی، استراتژیک، اقتصادی، سیاسی، فرهنگی یا نظامی­اش در کوتاه‌ مدت یا بلند مدت تامین شود.

به طور کلی سیاست خارجی ایالات متحده از زمان پیدایش رژیم صهیونیستی تا کنون (به جز در موارد محدودی) وابستگی شدیدی به رژیم صهیونیستی داشته است و همواره رژیم صهیونیستی از طریق نفوذ لابی های یهودی و غیریهودی خود در دستگاه های تصمیم گیری ایالات متحده نفوذ کرده و سیاست خارجی این کشور را در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی سوق داده است. دولتمردان آمریکایی بر آن هستند، که حفظ امنیت رژیم صهیونیستی جزیی از منافع حیاتی کشور آمریکاست. واشنگتن، از زمان تاسیس رژیم صهیونیستی تا کنون خود را موظف به تامین امنیت و تمامیت ارضی آن کشور دانسته است و کمک های بسیار گسترده ای به رژیم صهیونیستی کرده اند. این پشتیبانی و حمایت در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده در دوران ریاست جمهوری جورج دبلیو بوش بیشتر شد. در این دوران به علت روی کار آمدن نومحافظه کاران یعنی لابی های غیریهودی طرفدار رژیم صهیونیستی (علاوه بر لابی های یهودی طرفدار رژیم صهیونیستی مثل آیپک) سیاست خارجی ایالات متحده بیش از پیش در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی برآمد. روی کار آمدن باراک اوباما از حزب دموکرات در انتخابات 2008 گر چه باعث حذف نومحافظه کاران و کوچ آن ها از کاخ سفید شد اما هم چنان رژیم صهیونیستی از طریق لابی های یهودی خود در دستگاه های تصمیم گیری و سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده نفوذ داشته و سیاست خارجی این کشور را در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی سوق می دهد.

با این وجود ایالات متحده نیز از رژیم صهیونیستی در مواردی در جهت تامین منافع خود در منطقه سود برده و این سود در جهت تامین منافع مشترک دو کشور بوده است. به عبارتی وجود منافع مشترک در خاورمیانه باعث یک همکاری دوجانبه بین ایالات متحده و رژیم صهیونیستی نیز شده است.
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مقدمه

ایالات متحده آمریکا دارای سرزمینی به وسعت 9695536 کیلومتر مربع می باشد. این کشور چهارمین کشور وسیع در جهان پس از روسیه، کانادا و چین است. ایالات متحده از سمت شمال با کانادا و از جنوب و جنوب عربی به خلیج مکزیک و از سمت غرب به اقیانوش آرام محدود است. در این کشور احزاب نقش کلیدی در حوزه سیاسی دارند و از دو حزب عمده در این کشور میتوان به حزب دموکرات و حزب جمهوری خواه اشاره کرد. پیشینه حزب دموکرات، ریشه در حزب «جمهوری خواه- دموکرات» اواخر قرن هجدهم است. حزب «جمهوری خواه- دموکرات» به عنوان مخالف «حزب فدرالیست» در سال 1793 توسط توماس جفرسون و جیمز مدیسون تاسیس شد. حزب جمهوری خواه در اصل حزب ایالت های صنعتی و ثروتمند شمال و پیروز در جنگ داخلی بود.

ماهیت غیریکپارچه جامعه ی آمریکا و نظام سیاسی و حزبی آن موجب شده است تا فرصتی برای فعالیت انواع «گروه های فشار» و «لابی ها» در مسائل نفتی، کشاورزی، بهداشتی، قومی، نژادی و حتی روابط خارجی پدید آید. این گروههای متعدد و بزرگ در تاثیرگذاری بر روند پیشبرد اهداف سیاسی، اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و ... نقش مهمی ایفا می کنند و توانایی دارند نیازهای خود را مطرح کنند و در برابر تصمیم گیری هایی که بر علیه منافع آن هاست، ایستادگی نمایند. این گروه های قادرند در بسیاری از مراحل و سطوح فرایند سیاسی مانند سطوح ایالتی، مبارزات انتخاباتی مقدماتی، کمیته های کنگره، وارد آوردن فشار به رئیس جمهور، تبلیغات و نفوذ در افکار عمومی و طرح دعوا در دادگاه ها دست به اقدام بزنند. یکی از این لابی های مهم، لابی طرفدار رژیم صهیونیستی در ایالات متحده آمریکاست.

لابی رژیم صهیونیستی ائتلافی فراگیر از افراد و سازمان هایی است که فعالانه در راستای شکل دادن به سیاست خارجی ایالات متحده به سمت و سوی حمایت از رژیم صهیونیستی تلاش می کند. فعالیت های لابی رژیم صهیونیستی بسیار متنوع است که از رای دادن به کاندیدای حامی رژیم صهیونیستی تا نامه نگاری، کمک های مالی و حمایت از سازمان های طرفدار رژیم صهیونیستی را شامل می شود. با این که یهودیان آمریکا تنها 2 تا 3 درصد جمعیت ایالات متحده را تشکیل می دهند اما تقریباً 94 درصد آن ها در سیزده ایالت مهم انتخاباتی آمریکا ساکن هستند و از انسجام سیاسی خود که نشات گرفته از عامل نژادی و مذهبی است به هنگام انتخابات و رای دهی بهره می گیرند. اگر به جمعیت مذکور، گروه های مسیحی صهیونیستی نیز اضافه شوند، به وضوح می توان دید که لابی رژیم صهیونیستی چه ابزار مهمی در انتخابات کنگره، سنا و ریاست جمهوری در دست دارد.

امروزه لابی طرفدار رژیم صهیونیستی در آمریکا به قدرت برتر در مقابل لابی های دیگر دست یافته است، به طوری که در باب قدرت آیپک گفته می شود که به اندازه ای است که به آن لقب «شاه هیل» یا «شاه کنگره آمریکا» داده اند و نمایندگان کنگره را به طعنه و برای تشبیه فشارهای این لابی به آن ها، آن را «ماهیچه یهود» نامیده اند. یک مثال ملموس از قدرت لابی طرفدار رژیم صهیونیستی در آمریکا را می توان به میزان کمک های خارجی سالانه آمریکا به رژیم صهیونیستی اشاره کرد که هر ساله 3 میلیارد دلار کمک به رژیم صهیونیستی از سوی آمریکا اختصاص داده می شود که یک پنجم کمک های سالانه آمریکاست و این کمک تنها به یک ملت پنج میلیون نفری اختصاص می یابد که یک دهم درصد از جمعیت جهان است. یا می توان به کمک های دیپلماتیک آمریکا به رژیم صهیونیستی اشاره کرد که از سال 1982 تا کنون، ایالات متحده 37 قطعنامه شورای امنیت برای انتقاد از رژیم صهیونیستی را وتو کرده که بیش از شمار کل وتوهایی است که سایر کشورهای شورای امنیت استفاده کرده اند.

متفکران زیادی در سال های اخیر به نقش گروهای فشار و نیروها و عوامل تاثیرگذار بر سیاست خارجی ایالات متحده در سال های اخیر پرداخته اند، که از این میان «جان میرشایمر» و «استیفن والت» کسانی هستند که به طور بنیادین به نقش لابی رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده پرداخته و مقالات و کتاب هایی در این زمینه به رشته تحریر درآورده اند. میرشایمر و والت بر نفوذ لابی رژیم صهیونیستی بر دستگاه تصمیمگیری ایالات متحده تاکید دارند و معتقدند، رژیم صهیونیستی از طریق نفوذ لابی خود در دستگاه تصمیم گیری ایالات متحده، سیاست خارجی این کشور را در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی هدایت می کند. با این وجود «نوام چامسکی» نیز معتقد است که اگر چه نقش لابی صهیونیستی (اعم از طرفداران یهودی و غیریهودی رژیم صهیونیستی در آمریکا) بسیار مهم، مؤثر و حتی در مقاطعی تعیین کننده بوده، به نظر می رسد منافع استراتژیک آمریکا نیز در تداوم سیاست های آمریکا در قبال رژیم صهیونیستی نقش تعیین کننده ای داشته است.

به طورکلی، ایالات متحده آمریکا، بخش عمده سیاست خاورمیانه ای خود را بر پایه روابط کشورهای منطقه با رژیم صهیونیستی استوار نموده است. هر اندازه روابط کشوری با رژیم صهیونیستی تیره و خصمانه باشد، آن کشور با ایالات متحده، بیشتر دچار مشکل خواهد شد. نمونه بارز این امر روابط بسیار سرد جمهوری اسلامی ایران و ایالات متحده است، زیرا دشمنی تهران و تل آویو موجب شده است، امکان هرگونه بهبود در روابط تهران- واشنگتن دور از ذهن به نظر آید. آمریکا، جمهوری اسلامی ایران را به مخالفت عملی با روند صلح اعراب- رژیم صهیونیستی متهم می کند و پرهیز تهران، از چنین سیاستی را تنها شرط ضروری بهبود روابطش با ایران عنوان کرده است. چنین روندی، در مناسبات سیاسی ایالات متحده با سوریه، لبنان، عراق، یمن، لیبی و سودان نیز به چشم می خورد.

در این پایان نامه ما برآنیم تا اولاً به نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده بپردازیم و این که لابی رژیم صهیونیستی محور در ایالات متحده چگونه در دستگاه های تصمیم گیری آن کشور نفوذ و سیاست خارجی آمریکا را در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی هدایت کرده اند. همچنین به دنبال این سوال نیز هستیم که آیا ایالات متحده از این جهت گیری های سیاست خارجی خود صرفاً به دنبال تامین منافع رژیم صهیونیستی است یا خود نیز به دنبال تعقیب منافعی است.

فصل اول

کلیات تحقیق

# 1,1) طرح مسئله:

تحول در ساختار سیستم بین المللی بعد از جنگ جهانی دوم و جایگزینی ایالات متحده آمریکا به جای انگلستان، نقطه عطفی در تعاملات منطقه ای و بین المللی و نیز تاریخ روابط بین الملل محسوب می گردد. اعلامیه خاتمه قیمومیت انگستان بر قلمرو فلسطین در سال 1947 و ظهورآمریکا در منطقه خاورمیانه، به دلیل اهمیت ژئواستراتژیک و نیز جایگاه ژئوپولتیک این منطقه، قواعد توزیع قدرت منطقه ای را متحول ساخت. در این مقطع، ایالات متحده، منطقه خاورمیانه را بخشی از حوزه امنیتی و تامین کننده منافع حیاتی خود قرار داد.

اهمیت ژئواستراتژیک منطقه خاورمیانه و نیز چاه های نفت این منطقه توجه ایالات متحده را به خود جلب نمود. از این رو تاسیس دولت رژیم صهیونیستی و حمایت آمریکا از این دولت بر اساس فهم و مصلحت سیاستگذاران، روسای جمهور و نخبگان سیاست خارجی این کشور آغاز شد.این سیاست بر اساس نظر سنجی های به عمل آمده، مورد تایید مردم آمریکا نیز می باشد.

نخستین گام های دولت آمریکا در اجرای سیاست های خاورمیانه ای خود، تسهیل مهاجرت یهودیان به سرزمین فلسطین و حمایت دولت ترومن از طرح تقسیم فلسطین به سه منطقه یهودی، فلسطینی و بی طرف یا بین المللی بود. طرح مزبور علی رغم مخالفت اعراب در 29 نوامبر1947 در سازمان ملل متحد به تصویب رسید.

با تاسیس دولت غیرقانونی رژیم صهیونیستی[[1]](#footnote-1) در 14 می 1948، هاری ترومن، نخستین رئیس جمهور آمریکای پس از جنگ جهانی دوم، اولین دولتی بود که رژیم صهیونیستی را به رسمیت شناخت. همان طور که روبرت لووت معاون وزارت خارجه خاطر نشان ساخت، ترومن اگر پدر آن [رژیم صهیونیستی] نبود حتماً قابله آن بود (شون بام،63:1381).

دیوید بن گوریون اولین نخست وزیر رژیم صهیونیستی در قدردانی از خدمات آمریکا در تاسیس و استمرار دولت رژیم صهیونیستی اعلام نمود که رژیم صهیونیستی برای همراهی با غرب - حتی در موقع بروز جنگ- آماده است. وی هم چنین خواستار تجهیز یک نیروی نظامی برای حمایت از آمریکا در مقابل حمله احتمالی شوروی به این کشور شد. علاوه بر آن دولت رژیم صهیونیستی خواستار پیوستن رژیم صهیونیستی به طرح دفاعی- امنیتی غرب در خاورمیانه شد. بدین ترتیب دولت رژیم صهیونیستی چه در طول جنگ سرد و چه در زمان پس از جنگ سرد، روابط همکاری جویانه ویژه ای با دولت آمریکا به خصوص در منطقه خاورمیانه داشته است.

رژیم صهیونیستی علاوه بر نقش بازدارندگی در مقابل نفوذ کمونیسم، در پاسخ به درخواست آمریکا، به شکست حرکت های ناسیونالیست رادیکال در لبنان، اردن، یمن، فلسطین کمک کرده است. نیروی هوایی آن بر سراسر منطقه مسلط می باشد. جنگ های پی درپی رژیم صهیونیستی میدان آزمایش مناسبی برای تسلیحات آمریکا علیه جنگ افزارهای شوروی سابق فراهم کرده است. رژیم صهیونیستی مجرایی برای تسلیحات آمریکا به رژیم ها و جنبش های غیرمردمی همانند آفریقای جنوبی، ایران زمان شاه، گواتمالا و نیکاراگوئه بوده است. مشاوران نظامی رژیم صهیونیستی کنتراها، حونتا در السالوادور و دیگر جنبش ها و حکومت های مورد حمایت آمریکا را کمک کرده اند. موساد با سیا و دیگر سرویس های آمریکا در جمع آوری اطلاعات و عملیات پنهانی همکاری کرده است. موشک های رژیم صهیونیستی در زمان جنگ سرد به عنوان نیروی بازدارنده در مقابل شوروی عمل می نمود. ارتش رژیم صهیونیستی با مجتمع نظامی- صنعتی آمریکا و پژوهش و توسعه برای جت های جنگنده سیستم های دفاع ضدموشک و حتی با طرح "ابتکار دفاع استراتژیک"[[2]](#footnote-2) همکاری کرده است.

رژیم صهیونیستی در جنگ آمریکا با عراق برای بمباران متحدان علیه پایگاه های موشکی این کشور همکاری نمود. تانک های سوخت طراحی شده توسط رژیم صهیونیستی برای جنگنده بمب افکن های اف-15، سیستم شخم "مین یاب"[[3]](#footnote-3) ارائه شده از سوی رژیم صهیونیستی طی حمله نهایی به مواضع عراق، استفاده از پل های متحرک رژیم صهیونیستی توسط تفنگداران آمریکایی، سیستم های هدف گیری رژیم صهیونیستی و شیوه ها و ابزار هشداردهنده به نیروی هوایی آمریکا در منطقه قابل ذکر می باشد. رژیم صهیونیستی در تولید و تکامل هواپیماهای بدون سرنشین مقام نخست را در جهان دارا می باشد. دولت رژیم صهیونیستی این امکانات را در جنگ های خلیج فارس، سومالی و بوسنی در اختیار نیروهای آمریکایی و متحدان قرار داد. این نمونه ها تنها بخش کوچکی از خدمات رژیم صهیونیستی به آمریکا است.

ایالات متحده نیز از زمان تاسیس دولت رژیم صهیونیستی تا کنون در حوزه های مختلف با این دولت همکاری نموده است.دولت آمریکا با تعقیب فرایند صلح خاورمیانه از جمله قرارداد "صلح کمپ دیوید" علاوه بر کاهش موضع گیری های ضد آمریکایی اعراب، توانسته است از موضع گیری های ضد رژیم صهیونیستیی نیز جلوگیری به عمل آورد. آمریکا با همکاری های نظامی- امنیتی با رژیم صهیونیستی در جنگ های اعراب و رژیم صهیونیستی از محو حتمی این دولت جلوگیری به عمل آورد.

تاکنون دو دولت آمریکا و رژیم صهیونیستی در زمینه های مختلف سیاسی، اقتصادی و نظامی قراردادهای مهمی امضاء کرده اند و بر اساس آن همکاری های ویژه ای بین آن ها برقرار شده است. پس از 11سپتامبر تاکنون عمق و گستره این نوع همکاری به طور فزایندهای گسترش یافته است.

بدین ترتیب روابط گام به گام اولیه آمریکا و رژیم صهیونیستی به تدریج توسعه یافته و به روابط استراتژیک و ویژه تبدیل شده است؛ به گونه ای که از نظر دولتمردان آمریکایی، دولت رژیم صهیونیستی برای تامین منافع آمریکا در منطقه خاورمیانه "نقش حیاتی"[[4]](#footnote-4) ایفا می کند. این دولت به عنوان متحد قابل اعتماد و دولت باثبات در میان جزایزی از دولت های بی ثبات منطقه خاورمیانه به حساب می آید و در نتیجه واشینگتن و تل آویو روابط چند دهه خود از "وضع موجود" بسیار راضی هستند و خواستار ادامه این رابطه ویژه می باشند.

در این پایان نامه ما برآنیم تا اولاً به نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده بپردازیم و این که لابی رژیم صهیونیستی محور در ایالات متحده چگونه در دستگاه های تصمیم گیری آن کشور نفوذ و سیاست خارجی آمریکا را در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی هدایت کرده اند. همچنین به دنبال این سوال نیز هستیم که آیا ایالات متحده از این جهت گیری های سیاست خارجی خود صرفاً به دنبال تامین منافع رژیم صهیونیستی است یا خود نیز به دنبال تعقیب منافعی است.

# 1,2) اهمیت و ضرورت تحقیق

خاورمیانه از مناطقی است که به دلیل برخورداری از ذخایر عظیم [نفت](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D9%86%D9%81%D8%AA)، یک منبع انرژی برای جهان به شمار می‌رود. [عربستان](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%B9%D8%B1%D8%A8%D8%B3%D8%AA%D8%A7%D9%86)، [ایران](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%A7%DB%8C%D8%B1%D8%A7%D9%86)، [عراق](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%B9%D8%B1%D8%A7%D9%82)، [کویت](http://fa.wikipedia.org/wiki/%DA%A9%D9%88%DB%8C%D8%AA)، [امارات متحده عربی](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%A7%D9%85%D8%A7%D8%B1%D8%A7%D8%AA_%D9%85%D8%AA%D8%AD%D8%AF%D9%87_%D8%B9%D8%B1%D8%A8%DB%8C) از کشورهایی هستند که دارای بزرگترین منابع نفت در جهان هستند. این منطقه همچنین دارای ذخایر عظیم [گاز طبیعی](http://fa.wikipedia.org/wiki/%DA%AF%D8%A7%D8%B2_%D8%B7%D8%A8%DB%8C%D8%B9%DB%8C) است. [ایران](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%A7%DB%8C%D8%B1%D8%A7%D9%86) و [قطر](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D9%82%D8%B7%D8%B1) به ترتیب اولین و دومین ذخایر [گاز طبیعی](http://fa.wikipedia.org/wiki/%DA%AF%D8%A7%D8%B2_%D8%B7%D8%A8%DB%8C%D8%B9%DB%8C) در جهان را دارند. خاورمیانه به دلیل موقعیت حساس ژئوپولیتیکی و ژئواستراتژیکی همواره مورد توجه دولت ها به خصوص قدرت های بزرگ بوده است. شناسایی رژیم صهیونیستی ابتدا توسط ایالات متحده و سپس اتحاد و همکاری این دو کشور تاثیر قابل توجهی بر تحولات این منطقه داشته و اهمیت این منطقه را بیش از پیش افزون تر کرده است. همچنین اکثر کشورهای مسلمان و عرب این منطقه روابط خوبی با رژیم صهیونیستی ندارند و مدت ها در پی نابودی این رژیم بوده اند؛ اتحاد آمریکا و رژیم صهیونیستی می تواند تاثیر بسیار فزاینده در این منطقه داشته و باعث شکل گیری تحولات بنیادین و حتی در مواقعی سبب بروز جنگ نیز شده است.

از آنجا که جمهوری اسلامی ایران در این منطقه حساس قرار دارد و روابط خوبی با رژیم صهیونیستی و آمریکا ندارد، پس از انقلاب اسلامی این دو کشور درصدد برآمده اند تا به هر شیوه ممکن خساراتی را به آن وارد کنند به خصوص لابی طرفدار رژیم صهیونیستی در ایالات متحده توانسته است با نفوذ در دستگاه های تصمیم گیری آمریکا سیاست خارجی این کشور را در جهت تامین منافع خود سوق دهد اهمیت وجودی این تحقیق و لابی طرفدار رژیم صهیونیستی آشکار می شود. از جنبه نظری، هر چه روابط کشور A با کشور B نزدیک تر باشد، بر قدرت لابی طرفدار B نزد A افزوده می شود. از سوی دیگر، هر چه روابط کشور A با کشور C مشکلات بیشتری داشته باشند و B نیز با C در شرایط دشمنی باشد، لابی طرفدار B تاثیرگذاری بیشتری بر A علیه C دارد. اما هر چه روابط A با C بهتر باشد از میزان تاثیرگذاری لابی طرفدار B علیه C کاسته می شود.

# 1,3 ) اهداف تحقیق

* بررسی نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده آمریکا
* تبیین پارادوکس منافع ملی و منافع مشترک در سیاست خارجی ایالات متحده و رژیم صهیونیستی
* بررسی وتبیین چگونگی استفاده ابزاری لابی رژیم صهیونیستی از ایالات متحده
* بررسی سیاست خارجی خاورمیانهای ایالات متحده در دوران ریاست جمهوری جورج دبلیو بوش و باراک اوباما
* بررسی تحولات خاورمیانه
* بررسی این که ایالات متحده و رژیم صهیونیستی در خاورمیانه به دنبال چه منافعی هستند
* تبیین سیاست خارجی ایالان متحده و مواضع این کشور در خاورمیانه

# 1,4) سوال اصلی تحقیق:

رژیم صهیونیستی چه نقشی در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده آمریکا در دوران ریاست جمهوری جورج دبلیو بوش و باراک اوباما (بین سال های 2014-2000) ایفا کرده است؟

# 1,5) سوالات فرعی:

در ارتباط با سؤال اصلی تحقیق و برای روشن‌ شدن هرچه بهتر تمام ابعاد و جنبه‌های موضوع این سؤالات هم مد نظر قرار می‌گیرد:

لابی رژیم صهیونیستی در ایالات متحده آمریکا چه تاثیری در روابط دو کشور داشته است؟

نومحافظه کاران چه نقشی در سیاست خاورمیانه ای ایالات متحده و جهت دهی آن در راستای منافع رژیم صهیونیستی داشته اند؟

آیا این رژیم صهیونیستی است که با کمک گروه های فشار یهودی و لابی صهیونیستی به سیاست خارجی خاورمیانه ای آمریکا سمت و سو می دهد و سیاست خارجی ایالات متحده را به سمت تامین منافع رژیم صهیونیستی در منطقه سوق می دهد یا این که ایالات متحده آمریکا با حمایت از رژیم صهیونیستی از این دولت در منطقه در جهت تامین منافع آمریکا بهره می گیرد؟

نقش و تاثیر منافع استراتژیک مشترک در روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی چه میزان است؟

# 1,6) مفروض‌ها:

پژوهش حاضر با عنایت به کارهای صورت گرفته پیشین در این راستا، مفروضاتی را در نظر می گیرد که آن ها بدیهی فرض می شوند. این مفروض ها به قرار ذیل می باشند:

* از آنجا که خاورمیانه دارای منابع عظیم انرژی در جهان است همواره مورد توجه قدرت های بزرگ و قدرت های منطقه ای می باشند.
* قدرت های بزرگ و در راس آن ها ایالات متحده و هم چنین قدت های منطقه ای دارای منافع گسترده و چشم گیری در منطقه خاورمیانه هستند.
* ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی دارای ارزش ها و فرهنگ مشترک می باشند.
* استنباط مشترک از تهدید نقش مهمی در نزدیک شدن مواضع دولت ها داشته است.

# 1,7) فرضیه تحقیق:

وجود منافع استراتژیک و متقابل در نظام منطقه ای و بین المللی موجب شده است که رژیم صهیونیستی از طریق نفوذ لابی یهودی و غیریهودی با ایفای نقش محوری در نهادهای تصمیم گیری ایالات متحده آمریکا سیاست های خاورمیانه ای این کشور را در دوران ریاست جمهوری جورج دبلیو بوش و باراک اوباما در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی هدایت کند.

# 1,8) متغیرها:

**متغیر وابسته :**

* نفوذ لابی یهودی و رژیم صهیونیستی محور در دستگاه تصمیم گیری سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده آمریکا.

**متغیر مستقل :**

* سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده در دوران ریاست جمهوری جورج دبلیو بوش و باراک اوباما

# 1,9) تعریف مفاهیم:

## 1,9,1) خاورمیانه[[5]](#footnote-5):

این واژه در مورد منطقه ای به کار رفته که تقریباً شامل ایران، ترکیه، عراق، سوریه، لبنان، ازدن، فلسطین اشغالی (رژیم صهیونیستی)، شبه جزیره سینا، عربستان، امارات متحده عربی، بحرین، عمان، قطر، کویت و یمن است. خاورمیانه به خاطر واقع شدن بین سه قاره آسیا، اروپا و آفریقا و وجود تنگه های هرمز، بسفر، داردانل، کانال سوئز و خلیج فارس از موقعیت منحصر به فرد جغرافیایی و استراتژیک برخوردار است. از آنجایی که خلیج فارس تنها از طریق تنگه هرمز به آب های آزاد باز می شود، جلوگیری از تهدید از راه دریا علیه امنیت آن نیز فقط با کنترل تنگه هرمز امکان پذیر است. برای حفظ امنیت تنگه هرمز هیچ کشوری در منطقه از موقعیتی نظیر موقعیت ایران برخوردار نیست. حساس ترین جزایر واقع در تنگه هرمز و خلیج فارس مثل هرمز، لارک، هنگام، قشم، تنب بزرگ، تنب کوچک، ابوموسی و سیری که با استفاده از آن ها می توان از امنیت این آبراه دفاع کرد به ایران تعلق دارند. منطقه خاورمیانه همچنین بزرگترین تولیدکننده نفت جهان نیز است. در واقع، حیات اقتصادی اکثر کشورهای پیشرفته صنعتی سرمایه داری وابسته به نفت خاورمیانه است و کشتی های بزرگ، نفت را از خلیج فارس به مقصد ژاپن، اروپای غربی و آمریکا و بسیاری از کشورهای درحال توسعه حمل می کنند. اهمیت ذخایر گاز آن هم کمتر از نفت نیست (آقابخشی و افشاری راد،353:1379).

## 1,9,2) سیاست خارجی[[6]](#footnote-6):

سیاست یک دولت در عمل متقابلش با دیگر دولت ها و خلق ها. سیاست خارجی، تابعی از سیاست داخلی و به ویژه تابعی از نظام اقتصادی و اجتماعی و فرهنگی هر کشور است. شیوه هایی مانند برنامه ریزی درازمدت، بیشتر در سیاست داخلی اعمال می شود، در حالی که بهره برداری از موقعیت های زودگذر و تطبیق با شرایط دگرگون از خصوصیات سیاست خارجی است. سیاست خارجی یکی از عرصه های مهمی است که مواضع نیروی حاکم بر هر کشور در آن انعکاس می یابد. سیاست خارجی هر کشور با سیاست داخلی آن رابطه جدا نشدنی و مستقیم دارد. این دو هر چند از نظر شکل متفاوتند ولی دارای ماهیت یکسانی هستند و در واقع می توان سیاست خارجی را بازتاب سیاست داخلی دانست. سیاست خارجی همچنین یک بخش فرعی از سیاست بین المللی است (آقابخشی و افشاری راد،218:1379).

## 1,9,3) لابی[[7]](#footnote-7):

لابی، لغت انگلیسی به معنای «سرسرا» است. لابیگری، در اصطلاح سیاسی آمریکا، به معنای نفوذ در قوه قانونگذاری (از راه تماس با اعضای دو مجلس و زیر نفوذ آوردن آنها) و اجرای نظرهای خود از آن راه است. گروه های زورآور و بانفوذ با تماس با اعضای سنا یا مجلس نمایندگان در «سرسرا»ها یا بخش هایی از ساختمان مجلس که همگان به آن دسترس دارند، برای رد یا تصویب لایحه های مورد نظر خود می کوشند. دولت های وابسته به آمریکا نیز از راه های گوناگون لابیگری (از جمله رشوه دهی به مقامات سیاسی و پارلمانی) به مقاصد خود، که جلب پشتیبانی سیاسی یا نظامی دولت آمریکاست، می رسند (آشوری،277:1381).

## 1,9,4) منافع ملی[[8]](#footnote-8):

اشاره است به هدف های اولیه و همیشگی که مردم و دولت درصدد حفظ و تحصیل آنها در صحنه بین المللی هستند. این هدف های همیشگی عبارتند از: حفظ تمامیت ارضی، حفظ جان مردم، حفظ نظام اجتماعی و حاکمیت کشور، اندیشه نفع ملی به عنوان مفهوم مخالف نفع شهریار، با پیدایش حس ملی تکوین یافت و با تکامل تشکیلات دموکراتیک نضج و قوام گرفت (آقابخشی و افشاری راد،378:1379).

## 1,9,5) گروه ذینفع[[9]](#footnote-9):

گروهی است با نظریات مشترک در برابر گروه های دیگر جامعه، ادعاهایی را مطرح می سازند. هنگامی که این گروه، ادعاهای خود را در برابر یکی از نهادهای حکومتی مطرح می کنند، به صورت یک گروه ذینفع سیاسی درمی آید. بنابراین، هنگامی که یک گروه اقتصادی درصدد اعمال نفوذ برای تصویب مقررات مالیاتی به خصوصی برآید، به عنوان یک گروه ذینفع سیاسی عمل کرده است (آقابخشی و افشاری راد،280:1379).

1,9,6) گروه فشار[[10]](#footnote-10):

1) گروهی از افراد که دارای هدف یا قصد و غرض مشترک باشند و بکوشند تصمیمات خود را از هر راهی که در اختیار داشته باشند، به ویژه از طریق دسترسی به مقامات حکومت اجرا کنند.

2) سازمان هایی که بدون توجه به اصول، تنها به خاطر نفع خود مبارزه می کنند. گروه فشار، نوعی گروه ذینفع است. گروه های فشار معمولاً مقامات حکومتی یا بخشی از آن ها را با اتخاذ تدابیر گوناگون زیر فشار قرار می دهند. این گروه ها خواهان کسب قدرت نیستند ولی قدرت را به هر طرفی که خود بخواهند، می کشانند.

3) واحدی جمعی (متشکل از اشخاصی چند) با دیدگاه ها و منافع مشترک که برای نیل به هدف های خود بر سایر گروه ها اعمال فشار می کند. گروه های فشار باتوجه به ماهیت (گروه های سیاسی یا ذینفوذ حرفه ای) وسایل مورد استفاده (افکار عمومی یا تبلیغات سیاسی) شیوه های عمل (تهدید یا خرابکاری) و شکل هایی از قدرت که در اختیار دارند از یکدیگر متمایز می شوند (آقابخشی و افشاری راد،464:1379).

1,9,7) ایالات متحده آمریکا[[11]](#footnote-11)

ایالات متحده آمریکا دارای سرزمینی به وسعت 9695536 کیلومتر مربع می باشد. این کشور چهارمین کشور وسیع در جهان پس از روسیه، کانادا و چین است. ایالات متحده از سمت شمال با کانادا و از جنوب و جنوب عربی به خلیج مکزیک و از سمت غرب به اقیانوش آرام محدود است. در این کشور احزاب نقش کلیدی در حوزه سیاسی دارند و از دو حزب عمده در این کشور میتوان به حزب دموکرات و حزب جمهوری خواه اشاره کرد. پیشینه حزب دموکرات، ریشه در حزب «جمهوری خواه- دموکرات» اواخر قرن هجدهم است. حزب «جمهوری خواه- دموکرات» به عنوان مخالف «حزب فدرالیست» در سال 1793 توسط توماس جفرسون و جیمز مدیسون تاسیس شد. حزب جمهوری خواه در اصل حزب ایالت های صنعتی و ثروتمند شمال و پیروز در جنگ داخلی بود (حمیدی نیا،12:1381-10). ساختار سیاسی ایالات متحده از سه قوه تشکیل شده است که عبارتند از: 1) قوه مجریه 2) قوه قانونگذاری 3) قوه قضاییه (ابوالفتح و قلی پور،151:1382).

1,9,8) جورج دبلیو بوش:

چهل و سومین رییس‌جمهور آمریکا که به‌ نمایندگی حزب جمهوری خواهان در سال ۲۰۰۰ انتخاب شد. زاد روز وی ۶ ژوئیه ۱۹۴۶ است. جورج دبلیو بوش، تا سال 2000 به عنوان چهل و ششمین فرماندار تگزاس به ایفای نقش پرداخت وی پیش از ورود به ‌صحنه سیاست، در صنایع نفت و مدیریت تجاری مربوط به ‌آن فعالیت داشته، همچنین مدیر یک تیم بیسبال به ‌نام رِنجرهای تگزاس بوده ‌است. او در سال ۲۰۰۰ میلادی در حزب جمهوری‌خواه با شکست سناتور هم حزب، جان مک کین، به ‌عنوان پیشتاز این حزب در انتخابات شرکت کرد و ال گور، معاون اول رئیس‌‌جمهور ِ حزب دموکرات ِ دوره پیشین را در رقابتی تنگاتنگ شکست داد. انتخابات سال ۲۰۰۰ نزدیک ترین انتخابات ریاست جمهوری در ایالات متحده آمریکا بود و تنها با اختلاف ۵۰۰ رای بیشتر در ایالت فلوریدا و با تصمیم نهایی دیوان عالی ایالات متحده، بوش توانست با کسب اکثریت آرای کالج الکترال برنده انتخابات گردد. او در دوم نوامبر ۲۰۰۴ با ۶۱ میلیون رای که ۵۲ درصد مجموع آرا بود با شکست سناتور جان کری که ۴۷ درصد آراء را از آن خود کرده بود و نامزد مستقل رلف نادر با ۱ درصد آراء، برای بار دوم به ریاست جمهوری برگزیده شد و کنترل مجلس کنگره و مجلس سنا نیز در اختیار حزب او، حزب جمهوری خواه، در آمد (Vista,9/9/2014).

1,9,9) باراک اوباما[[12]](#footnote-12):

باراک اوباما چهل و چهارمین رئیس جمهور ایالات متحده عضو [حزب دمکرات ایالات متحده آمریکا](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%AD%D8%B2%D8%A8_%D8%AF%D9%85%DA%A9%D8%B1%D8%A7%D8%AA_%D8%A2%D9%85%D8%B1%DB%8C%DA%A9%D8%A7)، [که](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%B1%D8%A6%DB%8C%D8%B3%E2%80%8C%D8%AC%D9%85%D9%87%D9%88%D8%B1_%D8%A7%DB%8C%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%AA_%D9%85%D8%AA%D8%AD%D8%AF%D9%87_%D8%A2%D9%85%D8%B1%DB%8C%DA%A9%D8%A7) از ژانویه ۲۰۰۹ تا کنون به مدت دو دوره ۴ ساله به ایفای نقش می پردازد. وی در 4 اوت 1961 میلادی در ایالت هاوایی به دنیا آمد.

اوباما نخست در ۱۹۸۳ لیسانس [علوم سیاسی](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%B9%D9%84%D9%88%D9%85_%D8%B3%DB%8C%D8%A7%D8%B3%DB%8C) با گرایش [روابط بین‌الملل](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%B1%D9%88%D8%A7%D8%A8%D8%B7_%D8%A8%DB%8C%D9%86%E2%80%8C%D8%A7%D9%84%D9%85%D9%84%D9%84) از [دانشگاه کلمبیا](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%AF%D8%A7%D9%86%D8%B4%DA%AF%D8%A7%D9%87_%DA%A9%D9%84%D9%85%D8%A8%DB%8C%D8%A7) دریافت کرد. در سال ۱۹۸۸ پس از چند سال کار در [شیکاگو](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%B4%DB%8C%DA%A9%D8%A7%DA%AF%D9%88) با گرفتن کمک هزینه تحصیلی وارد دانشکده حقوق [دانشگاه هاروارد](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%AF%D8%A7%D9%86%D8%B4%DA%AF%D8%A7%D9%87_%D9%87%D8%A7%D8%B1%D9%88%D8%A7%D8%B1%D8%AF) شد. در هاروارد سرعت پیشرفت اوباما چنان شتاب یافت که در سال دوم تحصیل خود در هاروارد به ریاست ژورنال مشهور [نشریه قانون هاروارد](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D9%86%D8%B4%D8%B1%DB%8C%D9%87_%D9%82%D8%A7%D9%86%D9%88%D9%86_%D9%87%D8%A7%D8%B1%D9%88%D8%A7%D8%B1%D8%AF) انتخاب گردید. او اولین رئیس سیاهپوست این نشریه حقوقی بود. وی در دوران ریاست خود به این سازمان که توسط نیروهای متخاصم دانشجویی اصولگرا و لیبرال منفصل گشته بود، تعادل بخشید. اوباما بزودی دکترای [حقوق](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%AD%D9%82%D9%88%D9%82) خود را از [دانشگاه هاروارد](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%AF%D8%A7%D9%86%D8%B4%DA%AF%D8%A7%D9%87_%D9%87%D8%A7%D8%B1%D9%88%D8%A7%D8%B1%D8%AF) با کسب درجه «افتخار»[[13]](#footnote-13) دریافت نمود. پس از فارغ التحصیل شدن به شیکاگو بازگشت و کارش به عنوان وکیل حقوق مدنی را آغاز کرد. باراک اوباما از سال ۱۹۹۲ تا ۲۰۰۴ به تدریس دروس [حقوق اساسی](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%AD%D9%82%D9%88%D9%82_%D8%A7%D8%B3%D8%A7%D8%B3%DB%8C) در [دانشگاه شیکاگو](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%AF%D8%A7%D9%86%D8%B4%DA%AF%D8%A7%D9%87_%D8%B4%DB%8C%DA%A9%D8%A7%DA%AF%D9%88) اشتغال داشت. اوباما در ۴ ژانویه ۲۰۰۵ وارد سنا شد. اوباما پنجمین آفریقایی آمریکایی است که به [سنا](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%B3%D9%86%D8%A7) راه پیدا کرده و همچنین سومین آفریقایی آمریکایی است که با رأی بالا به عنوان سناتور برگزیده شده‌ است.

بارک اوباما در [انتخابات ریاست جمهوری آمریکا ۲۰۰۸](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%A7%D9%86%D8%AA%D8%AE%D8%A7%D8%A8%D8%A7%D8%AA_%D8%B1%DB%8C%D8%A7%D8%B3%D8%AA%E2%80%8C%D8%AC%D9%85%D9%87%D9%88%D8%B1%DB%8C_%D8%A7%DB%8C%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%AA_%D9%85%D8%AA%D8%AD%D8%AF%D9%87_%D8%A2%D9%85%D8%B1%DB%8C%DA%A9%D8%A7_(%DB%B2%DB%B0%DB%B0%DB%B8)) که در ۴ نوامبر بر‌گزار شد، با کسب ۳۶۵ رأی [الکترال](http://fa.wikipedia.org/w/index.php?title=%D8%A7%D9%84%DA%A9%D8%AA%D8%B1%D8%A7%D9%84&action=edit&redlink=1&preload=%D8%A7%D9%84%DA%AF%D9%88:%D8%A7%DB%8C%D8%AC%D8%A7%D8%AF+%D9%85%D9%82%D8%A7%D9%84%D9%87/%D8%A7%D8%B3%D8%AA%D8%AE%D9%88%D8%A7%D9%86%E2%80%8C%D8%A8%D9%86%D8%AF%DB%8C&editintro=%D8%A7%D9%84%DA%AF%D9%88:%D8%A7%DB%8C%D8%AC%D8%A7%D8%AF+%D9%85%D9%82%D8%A7%D9%84%D9%87/%D8%A7%D8%AF%DB%8C%D8%AA%E2%80%8C%D9%86%D9%88%D8%AA%DB%8C%D8%B3&summary=%D8%A7%DB%8C%D8%AC%D8%A7%D8%AF+%DB%8C%DA%A9+%D9%85%D9%82%D8%A7%D9%84%D9%87+%D9%86%D9%88+%D8%A7%D8%B2+%D8%B7%D8%B1%DB%8C%D9%82+%D8%A7%DB%8C%D8%AC%D8%A7%D8%AF%DA%AF%D8%B1&nosummary=&prefix=&minor=&create=%D8%AF%D8%B1%D8%B3%D8%AA+%DA%A9%D8%B1%D8%AF%D9%86+%D9%85%D9%82%D8%A7%D9%84%D9%87+%D8%AC%D8%AF%DB%8C%D8%AF&withJS=MediaWiki:Intro-Welcome-NewUsers.js) رقیب خود مک کین را که ۱۷۳ کارت الکترال را به دست آورده بود، شکست داد به پیروزی رسید. اوباما ۵۲٫۹٪ و مک کین ۴۵٫۷ ٪ از کل آراء را به دست آوردند. و از ۵۰ ایالت آمریکا، در ۲۸ ایالت اوباما و در ۲۲ ایالت مک کین پیروز شد (wikipedia,9/9/2014).

# 1,10) پیشینه‌ی تحقيق:

در بررسی پیشینه تحقیق با توجه به موضوع پایان‌نامه به موارد مذکور اشاره می‌شود

گرین، استفن(1368). **جانبداری: روابط سری آمریکا و رژیم صهیونیستی**[[14]](#footnote-14)، ترجمه سهیل روحانی، چاپ اول، تهران: نشر بنیاد.

این کتاب دارای نه فصل می باشد و در سال 1984 منتشر شده است. این اثر بر مبنای اسناد دست اول از مرکز اسناد ملی ایالات متحده آمریکا به رشته تحریر درآمده است. این اسناد حقایقی را درباره مناسبات پنهانی آمریکا و رژیم صهیونیستی فاش می کند که مردم عادی از آن بی خبرند. حقایقی نظیر، همکاری آمریکا با رژیم صهیونیستی در جنگ 1967 اعراب و رژیم صهیونیستی، همکاری های تسلیحاتی و هسته ای پنهانی، اقدامات امنیتی و اطلاعاتی سیا و موساد قابل ذکر می باشند. تقریباً تمام مطالب فصل های اولیه این کتاب بر اساس اسناد موجود نظامی و دیپلماتیک آرشیو ملی، واقع در واشنگتن نوشته شده است. فصل های میانی و پایانی کتاب تا اندازه زیادی بر اساس مدارک کتابخانه ای روسای جمهور آمریکا نوشته شده است. بنابراین شیوه نگارش این کتاب نه تاریخ روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی و نه تاریخ منطقه خاورمیانه، بلکه برخی از گزارش ها و اسنادی را بررسی می کند که توسط نویسنده گزینش شده است.

Ball, George. W & Ball, Douglas. B (1992). **The United States and the State of Israel**, New York: Oxford University Press.

کتاب "**پیوند پرشور آمریکا با رژیم صهیونیستی: از 1947 تا حال**"[[15]](#footnote-15)، نوشته «جورج دبلیو. بال» و «دوگلاس بی. بال»، در پانزده فصل به رشته تحریر درآمده. نویسندگان بر این باورند که ایالات متحده در قضیه اعراب و رژیم صهیونیستی از اصول اساسی جورج واشنگتن فاصله گرفته است. توصیه رئیس جمهور آمریکا در سال 1769 به ملت خود، بر اساس، اجتناب از «دلبستگی افراطی» و «نفرت طولانی» آمریکا در روابط با سایر ملل استوار بود. نویسندگان این اثر در شش فصل اول این اثر به نوع روابط روسای جمهور آمریکا با دولت رژیم صهیونیستی می پردازند. نویسندگان تلاش نموده اند نظم پژوهش را در این اثر رعایت کنند و از لحاظ محتوی به قدرت لابی های یهود در جامعه آمریکا تاکید دارند.

شون بام، دیوید(1381). **ایالات متحده و رژیم صهیونیستی**، ترجمه محمد رضا ملکی، چاپ اول، تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی

کتاب "**ایالات متحده و رژیم صهیونیستی**"، نوشته دیوید شون بام که دکتر محمد رضا ملکی آن را در یازده فصل ترجمه کرده است در ابتدا به روند آغازین شکل گیری روابط ایالات متحده و رژیم صهیونیستی و نقش هاری ترومن به عنوان نخستین رئیس جمهور ایالات متحده در شناسایی دولت تازه تاسیس رژیم صهیونیستی در 14 می 1948 می پردازد. وی در این اثر روابط ایالات متحده و رژیم صهیونیستی را به قلم ادیبانه ترسیم کرده است و حجم عظیم کتاب را به وقایع ریز تاریخی اختصاص داده است. شون بام در فصل یازدهم این کتاب (اندیشه های واپسین) این سوال را می پرسد آیا ایالات متحده می تواند هم دوست رژیم صهیونیستی و هم واسطه صادق میان یهودی ها و اعراب باشد؟ از نظر وی ماهیت و بقای رژیم صهیونیستی در روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی دارای اهمیت خاصی است.

میرشایمر، جان و والت، استفان(1391). **لابی یهود و رئالیسم تهاجمی**، ترجمه محسن محمودی، چاپ اول، تهران: دانشگاه امام صادق(ع)

کتاب "**لابی یهود و رئالیسم تهاجمی**" که مجموعه مقالاتی از جان میرشایمر و استفان والت است مشتمل بر سیزده فصل می باشد. در مقالات این کتاب عمدتاً به روابط ایالات متحده و رژیم صهیونیستی پرداخته شده است. نویسندگان این کتاب به نقش لابی رژیم صهیونیستی و منابع قدرت لابی رژیم صهیونیستی در این مجموعه مقالات پرداخته اند. آنان معتقدند که رژیم صهیونیستی از طریق لابی خود در کنگره و قوه مجریه ایالات متحده نفوذ کرده و سیاست خارجی این کشور را در جهت تامین منافع این کشور (رژیم صهیونیستی) سوق می دهد. میرشایمر دز این کتاب به نقش لابی رژیم صهیونیستی در مقابله آمریکا با عراق و ایران و کره شمالی پرداخته است و جنگ ایالات متحده علیه عراق در سال 2003 را نتیجه قدرت و نفوذ لابی رژیم صهیونیستی به خصوص نومحافظه کاران در ایالات متحده می داند. میرشایمر و والت معتقدند که بوش و معاونش دیک چنی جنگ علیه عراق را به این دلیل انتخاب کردند که نومحافظه کاران در متقاعد ساختن شان در خصوص مفید بودن جنگ کمک کردند. آنان همچنین به نقش لابی رژیم صهیونیستی در متقاعد کردن آمریکا برای مقابله با ایران و تحریم علیه ایران و برنامه هسته ای ایران اشاره می کنند.

فیندلی، پل(1389). **فریب های عمدی: حقایقی درباره روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی**، ترجمه محمد حسین آهویی، چاپ دوم، تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی.

این کتاب توسط پل فیندلی، نماینده سابق کنگره آمریکا تالیف شده است یکی از منابع بسیار ارزشمندی است که از زبان یک مقام مطلع در حکومت آمریکا بر شرح حمایت های پنهان و آشکار این کشور از رژیم رژیم صهیونیستی می پردازد. این کتاب در بیست و هشت فصل به رشته تحریر درآمده است. مولف این کتاب با تمام انتقاداتی که به حمایت های ایالات متحده از رژیم صهیونیستی وارد می کند قائل به طرح تقسیم بیت المقدس است و از این رو طبعاً موجودیت رژیم رژیم صهیونیستی را به رسمیت می شناسد و این شناسایی را به عنوان پیش فرض مباحث خود قرار می دهد. نویسنده این کتاب استدلال می کند که همدستی ایالات متحده با رژیم صهیونیستی نه تنها احساسات اعراب رنجیده را جریحه دار کرده بلکه بیشترین ضربه را به حسن نیت و شهرت آمریکا در خاورمیانه وارد کرده است. فیندلی معتقد است احترامی را که زمانی اعراب و رژیم صهیونیستی به نحو یکسان و عمیق و گسترده برای ایالات متحده قائل بودند اینک به علت تلاش های بی وقفه سیاستمداران آمریکا برای ارضای خاطر گروه های فشار طرفدار رژیم صهیونیستی یکسره بر باد رفته است. فیندلی در این اثر، رژیم صهیونیستی را اصولاً یک دولت جنگ طلب، ضد بشر و ناقض مداوم حقوق بین الملل عنوان می کند و آمریکا را به دلیل حمایت از رژیم صهیونیستی مورد نکوهش قرار می دهد.

آهویی، مهدی(1390). "نقش لابی رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی ایالات متحده؛ از ارسطو تا واقعیت"، **فصلنامه مطالعات جهان**، دوره اول، شماره یک، صص126-101

دکتر مهدی آهویی در این مقاله ضمن مروری بر تاریخچه روابط استراتژیک ایالات متحده و رژیم صهیونیستی به چگونگی عملکرد لابی در فرایند سیاست گذاری در ایالات متحده می پردازد. نویسنده در این مقاله معتقد است لابی رژیم صهیونیستی در جهت دهی به سیاست خارجی ایالات متحده در خاورمیانه، نقش پررنگ و نفوذ بسیاری دارد که البته این نکته نباید باعث غفلت از این حقیقت شود که رژیم صهیونیستی نیز به طور داتی جایگاه استراتژیک والایی برای آمریکا دارد و این کشور برای تضمین و تامین خود در خاورمیانه به کمک رژیم صهیونیستی نیازمند است. نویسنده در این مقاله بر این امر صحه می گذارد که علاوه بر منافع استراتژیک رژیم صهیونیستی برای آمریکا در خاورمیانه (در دوره قبل و بعد از جنگ سرد)، بدون درنظر گرفتن نقش لابی طرفدار رژیم صهیونیستی در آمریکا، مجموعه عوامل دیگری نیز در ایجاد روابط استراتژیک میان دو کشور موثر بوده است. وابستگی آمریکا به نفت، مسئله تروریسم، مهار ایران و عراق و این ادعای رایج در آمریکا که گویا رژیم صهیونیستی تنها دموکراسی در خاورمیانه است، در تقویت مبانی روابط استراتژیک میان دو کشور نقش داشته است.

طباطبایی، سید علی(1385). **لابی یهودیان آمریکا: کارگزار تحریم ایران**، چاپ اول، تهران: پژوهشکده تحقیقات راهبردی.

این کتاب در پنج بخش تدوین شده است. در این اثر نویسنده در بخش اول به تاریخچه تحریم و دلایل به کارگیری تحریم ها در سیاست خارجی ایالات متحده می پردازد. در بخش دوم نویسنده به تاریخچه تحریم های آمریکا علیه ایران می پردازد و به فرایند تصویب قانون تحریم ایران در کنگره آمریکا می پردازد. سه بخش پایانی این اثر، نویسنده به گروه های ذینفع و لابی یهودیان آمریکا و نفوذ آنها در قوه مجریه و قوه مقننه ایالات متحده اشاره دارد. نویسنده در این کتاب برای یهودیان در کنگره آمریکا لقب «شاه هیل» یا «شاه کنگره» را در نظر گرفته که نشان دهنده قدرت لابی رژیم صهیونیستی در کنگره است و به مقامات یهودی دولت کلینتون اشاره دارد. در نهایت نویسنده نتیجه می گیرد که لابی یهودیان آمریکا بانفوذ در قوای مقننه و مجریه باعث شکل گیری تحریم ها علیه جمهوری اسلامی ایران شده است.

# 1,11) روش تحقیق:

این پایان نامه از روش توصیفی- تحلیلی استفاده می‌کند.

روش گردآوری داده‌ها و اطلاعات، کتابخانه‌ای بوده و با بررسی منابع دست اول، متون و اسناد، گزارش‌ها، روزنامه ها، اینترنت، مقالات مجلات علمی و تحلیل سخنرانی‌ها، بیانیه‌ها و مواضع رسمی اتخاذ شده از سوی مقامات ایالات متحده و رژیم صهیونیستی و به صورت فیش برداری منظم و هدفمند اطلاعات لازم گردآوری شده است. تحقیق مورد نظر تبیینی می‌باشد و به بررسی نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده در دوران ریاست جمهوری جورج دبلیو بوش و باراک اوباما می پردازد.

1,12) قلمرو تحقیق

از لحاظ زمانی پژوهش ما به دوره زمانی بین سال های 2000 تا 2014 درمورد نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای جورج دبلیو بوش و باراک اوباما اشاره دارد و از لحاظ مکانی به منطقه خاورمیانه می پردازد.

1,13) جنبه نو آوری و جدید بودن تحقیق

از آنجا که در مراکز تحقیقاتی و آکادمیک تا کنون کمتر پژوهش منسجمی درباره مقایسه سیاست خاورمیانه ای ایالات متحده آمریکا در دوران جورج دبلیو بوش و باراک اوباما و نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای این دو دولت صورت گرفته است این پژوهش می تواند به جبران کمبودها کمک و خلاء تحقیقاتی موجود را در حد توان رفع کند. همچنین این اثر به نقش نومحافظه کاران و لابی های یهودی رژیم صهیونیستی در ایالات متحده به خصوص آیپک در شکل دهی و جهت دهی به سیاست خارجی ایالات متحده می پردازد که می توان گفت در این دو دوران و به خصوص در دوران باراک اوباما کمتر به این مقوله پرداخته شده است.

1,14) موانع و مشکلات تحقیق

از جمله مشکلات تحقیق عدم وجود کتاب‌های کافی و به روز به علت تازگی موضوع و نزدیکی زمان وقوع مسئله تحقیق می باشد. همچنین از آنجا که هنوز دوران ریاست جمهوری باراک اوباما به پایان نرسیده و یا نتیجه برخی اقدامات و مذاکرات مانند مذاکرات پرونده هسته ای ایران هنوز به سرانجام خود نرسیده، امکان دست‌یابی به نتایج مشخص و پا بر جا را بسیار دشوار می‌سازد.

# 1,15) سازمان دهی تحقیق:

در این پایان‌نامه سعی شده است که تدوین مسئله مورد پژوهش در پنج فصل و در بخش‌‌های خاص تقسیم‌بندی و طرح شده و طی هر فصل و بخش‌های تعیین شده به بررسی و شناخت کلی و نظری مسائل مربوط به موضوع پرداخته شود. خلاصه و عناوین فصل‌ها و بخش‌‌های این پایان‌نامه به شرح ذیل تدوین و ارائه خواهد شد.

فصل اول: اهمیت موضوع و بیان مسئله و دغدغه‌ی پژوهش، سؤال اصلی و سؤال‌های فرعی، سابقه‌ی پژوهش، متغیرها، فرضیه‌ی پژوهش، نقطه‌ی تمرکز، روش پژوهش و سازماندهی پژوهش مطالبی است که در این فصل به آنها پرداخته شده است.

فصل دوم: در این فصل به چارچوب نظری تحقیق می پردازیم و نظریه های لیبرالیسم، نئولیبرالیسم، رئالیسم و نئورئالیسم را در مورد نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده و روابط این دو کشور را مورد بررسی قرار می دهیم.

در فصل سوم: در این فصل به آغاز شکل گیری روابط دو کشور و شناسایی رژیم صهیونیستی اولین بار توسط ایالات متحده در زمان ریاست جمهوری هاری ترومن می پردازیم و در ادامه به تحلیل روابط ایالات متحده و رژیم صهیونیستی از دوران ریاست جمهوری هاری ترومن تا بیل کلینتون اشاره و مبانی فکری هر یک از رؤسای جمهور ایالات متحده را نسبت به رژیم صهیونیستی و تعهدات و کمکهایشان را به این دولت نوظهور بررسی می کنیم. در این دوران ایالات متحده به رژیم صهیونیستی تعهداتی داده و از آن در مجامع بین المللی دفاع کرده است و بارها قطعنامه های شورای امنیت سازمان ملل را وتو کرده است. در نهایت به کمک ها و همکاری های اقتصادی و نظامی ایالات متحده و رژیم صهیونیستی می پردازیم.

در فصل چهارم: به بررسی اهمیت خاورمیانه و نقش رژیم صهیونیستی و نفت در این منطقه پرداخته شده و سپس در دو بخش به تبیین سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده در دوران جورج دبلیو بوش و باراک اوباما پرداخته شده است. در بخش اول به سیاست خارجی خاورمیانه ای جورج دبلیو بوش و زمینه روی کارآمدن نومحافظه کاران و جنگ عراق و افغانستان پرداخته شده و در بخش دوم به زمینه های پیروزی باراک اوباما در انتخابات ریاست جمهوری آمریکا و مشکلات پیش و روی وی می پردازیم.

در فصل پنجم: ضمن تعریف لابی به دسته بندی لابی رژیم صهیونیستی به دو شاخه یهودی و غیر یهودی به بررسی اجمالی چند لابی می پردازیم و به بررسی تاثیر و عملکرد دو لابی مهم رژیم صهیونیستیی آیپک و نومحافظه کاران در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده می پردازیم. در ادامه تاثیر لابی رژیم صهیونیستی را در جهت دادن سیاست خارجی ایالات متحده در برابر کشورهای عراق، ایران، سوریه و ... بررسی می کنیم. در بخش دوم به بررسی منافع مشترک ایالات متحده و رژیم صهیونیستی در خاورمیانه می پردازیم.

فصل دوم

چار چوب نظری تحقیق

ساختار سیاسی غیرمتمرکز و توزیع شده ایالات متحده آمریکا سبب شده است که جریان‌ها و تشکل‌های بسیاری بتوانند روند پیچیده تصمیم‌گیری سیاسی در این کشور را تحت تأثیر قرار دهند. با آن که یهودیان تنها حدود سه درصد جمعیت امریکا را تشکیل می‌دهند اما توانسته‌اند به تأثیرگذار‌ترین اقلیت قومی در ساختار قدرت آمریکا تبدیل شوند. یهودیان امریکا مجموعه چشمگیری از سازمان‌های مختلف را برای تأثیرگذاری بر سیاست خارجی امریکا به وجود آورده‌اند که در این میان نقش کمیته امور عمومی امریکا‌ رژیم صهیونیستی (آپیک( به عنوان قدرتمندترین سازمان یهودی امریکا بسیار شاخص می‌باشد، سازمانی که مسئول برنامه‌ریزی و هماهنگ کردن فعالیت اکثر سازمان‌های یهودی امریکا را بر عهده دارد و نقش اساسی را در هماهنگی سیاست‌های امریکا با منافع صهیونیسم ایفا می‌کند. در عصر حاضر این سازمان مهمترین ابزار صهیونیست‌ها در امریکا برای تأثیرگذاری بر سیاست‌های قدرت اول دنیای کنونی در مسائل مربوط به رژیم صهیونیستی و پُرمناقشه‌ترین منطقه جهان، خاورمیانه می‌باشد.

روابط ایالات متّحده آمریكا و رژیم صهیونیستی رژیم صهیونیستی از مستحكم ترین روابط میان دو كشور در دوره معاصر است. آمریكا بنا به مجموع های از دلایل سیاسی، استراتژیك و فرهنگی، از رژیم صهیونیستی حمایت می كند. از سوی دیگر، نقش لابی قدرتمند و بانفوذ رژیم صهیونیستی درآمریكا نیز یكی از عوامل مهم نزدیكی دو كشور در چند دهه گذشته بوده است. لابی رژیم صهیونیستی از راه های گوناگون اعم از حمایت های مالی از نامزدهای انتخابات كنگره و ریاست جمهوری، فشارهای تبلیغاتی در رسانه ها و نیز اعمال نفوذ در محافل علمی وپژوهشی در پی هدایت افكار عمومی و نیز دستگاه سیاستگذاری آمریكا به سمت حمایت از رژیم صهیونیستی است. با این حال، بحث درباره این كه آیا حمایت كنونی آمریكا از رژیم صهیونیستی بیشتر معلول نقش استراتژیك آن رژیم برای پیشبرد منافع آمریكا در خاورمیانه است یا ناشی از اعمال نفوذ و فشار لابی رژیم صهیونیستی محور در آمریكا، همواره در میان پژوهشگران امور سیاسی وجود داشته است.

2,1) مبانی نظری

ما در آموزش ها و تحقیقات خود به مسافران سفینه ای دریایی شباهت داریم که میان «جزیره ها»یی از نظریه ها در رفت و آمدیم؛ جزیره هایی که تنها وجه ارتباطشان حضور مشترک آنها در «اقیانوس» بزرگ «رفتار بین المللی» است. برخی از نظریه پردازان در این یا آن نظریه اقامت دائم گذیده اند، برخی دیگر به رفت و آمد میان جزایر ادامه می دهند و تنها معدودی از آنها برای پل زدن میان جزایر تلاش می کنند و این شاید بدان دلیل است که جزیره ها بیش از حد دور از هم به نظر می رسند (دئورتی و فالتزگراف،39:1376)

به نظر می رسد اقامت دائم در یک جزیره از جزایر نظریه ها برای بررسی روابط ایالات متحده و رژیم صهیونیستی و نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی ایالات متحده با توجه به سیر زمان کاری دشوار یا غیرمنطقی باشد. در بررسی سیاست خارجی آمریکا و رژیم صهیونیستی از زمان تاسیس دولت رژیم صهیونیستی تاکنون جهت گیری ها و استراتژی های دو دولت، از تحولات و پیچیدگی های زیادی برخوردار بوده است. بنابراین، به دلیل تحول تدریجی مناسبات دو دولت از روابط دوستانه به روابط ویژه و اتحاد استراتژیک که بر اساس مبانی تفکرات روسای جمهور، منافع ملی و مقتضای سیاست بین الملل صورت پذیرفته، ضروری است برای درک بهتر آن، از جزیره های مختلف نظریه ها دیدن کنیم.

به این ترتیب، در بررسی مبحث نظریه ها ابتدا به طور خلاصه نظریه های لیبرالیسم، نئولیبرالیسم، رئالیسم و نظریه نئورئالیسم را بررسی می کنیم و پس از آن به ارزیابی نظریه ها و ارائه مدل جدید و انطباق آن ها با نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای آمریکا و روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی خواهیم پرداخت.

نظریه پردازان روابط بین الملل در بررسی عوامل موثر در شکل گیری سیاست خارجی به چند گروه تقسیم می شوند. عده ای به تحلیل های کلان روی آورده اند وعده ای تحلیل خویش را بر پایه سطح خرد استوار ساخته اند. عده ای نیز از تحلیل تلفیقی خرد وکلان بهره برده اند، اما به درستی پس از گذشت زمان وتغییرات وسیع در تعامل میان کشورها و اهمیت عوامل دیگر به جز نقش دولت ها در نظام بین المللی، نظریه پردازی در عرصه سیاست خارجی عمدتاً به سمت استقبال از تحلیل های چند علیتی تغییر یافته است. به هر حال عده ای بر عوامل داخلی به عنوان عوامل با اهمیت در شکل گیری سیاست خارجی استناد کرده اند وعده ای نیز به عوامل بیرونی و بین المللی توجه ویژه داشته اند، برخی نیز از دو دسته عوامل داخلی و بین المللی بهره گرفته اند.

در مجموع باید اشاره کرد که توجه به اصول و مفاهیم و رهیافت های متفاوت و بهره گیری از عوامل موثر در تبیین سیاست خارجی، از جمله اقدامات ارزنده است که می تواند به ارائه تحلیلی جامع در مطالعه سیاست خارجی کشورها منجر شود و در ادامه با بررسی رهیافت ها ونظریه های متعدد راه را برای ارائه مدلی برای تحلیل سیاست خارجی امریکا وتاثیر رژیم صهیونیستی و لابی های رژیم صهیونیستی محور بر آن سیاست ها باز می شود.

**2,1,1) رهیافت کلان**

این رهیافت ناظر بر عوامل بین المللی است .نظریه پردازان این رهیافت بر این باور هستند که عوامل بیرونی و یا همان نظام بین المللی است که به واسطه ایجاد محدودیت ها بر واحدها، رفتار خارجی دولت ها را شکل می دهند .در این راستا تاثیرات ساختار نظام بین المللی، خصوصیات حقوقی، سیاسی و اقتصادی این ساختار وارزش ها و هنجارهای جهانی به عنوان عوامل اصلی شکل گیری سیاست خارجی کشورها شناخته می شوند (Holsti,1995:57). نظریه پردازانی چون مورگنتا، مک کلایو، مدلسکی، روزکرانس، کاپلان و والتز از جمله مشهورترین نظریه پردازان این رهیافت ها هستند. مورگنتا با بهره گیری از نظریات هابز و توجه خاص او به رهیافت طبع و سرشت منفی انسان، پایه گذار مکتب رئالیسم شد. مورگنتا با طرح تئوری موازنه قوا در روابط بین الملل بر این اعتقاد بود که روابط بین المللی ناشی از منافع ملی است که از طریق قدرت کسب می شود . منافع ملی نیز از انگیزه تمایل بقا افزایش می یابد. مورگنتا براین باور است که بیش از هر چیز، کشور مسئول تضمین بقای هویت فیزیکی، سیاسی و فرهنگی خویش در برابر تعارضات دیگر کشورها است (Morgenthau,1954:36)

از دید والتز ایراد اساسی نظریه سیاست خارجی مورگنتا در این است که فطرت انسانی را سائق اصلی سیاست خارجی دولت ها می داند که به دنبال کسب قدرت و افزایش آن هستند. به عبارت دیگر، این نظریه نمی تواند عامل اصلی تاثیر گذار بر رفتار و سیاست خارجی کشورها را به شکل علمی نشان دهد . از این رو والتز با ارائه نظریه رئالیسم ساختاری به دنبال اصلاح وتکمیل نظریه رئالیسم کلاسیک بر آمده است. مهمترین اقدامی که واقع گرایی ساختارگرا انجام داده است، ترسیم تاثیر ساختار بین الملل بر رفتار دولت ها است (Waltz,1979:57).

ساختار از دید والتز با نحوه قرار گرفتن اجزا در کنار هم تعریف می شود و ساختار بین المللی مرکب از سه عامل است . عامل نخست مربوط به اصولی است که به وسیله آن سیستم هدایت می شود و نظم می یابد. از دید والتز ساختار بین المللی مانند ساختار سیاست داخلی نیست که با آن رابطه ای سلسله مراتبی وجود دارد و در آن واحد ها با استناد به درجه اقتدار و یا نوع، کارکردی را به اجرا می گذارند و از یکدیگر تمایز صوری پیدا می کنند، بلکه ساختار مبتنی بر آنارشی ویا همان وضعیت فاقد مرجع فائقه مرکزی است .دوم یا عامل دوم، مربوط به ویژگی واحد هاست. از نظر والتز در سیستم بین المللی هر یک از واحد ها دارای حاکمیت مشابه و دارای کارکردی مشابه هستند .مثلا هر کدام از این واحد ها این کارکرد را دارند که امنیت خویش را تامین کنند .این یک مشابهت کارکردی است .عامل سوم که مهمترین نقش را درساختار بین المللی دارد مربوط به نحوه توزیع توانایی ها در میان واحدهاست که بر این اساس ساختارهای تک قطبی، دوقطبی و چند قطبی شکل می گیرند .

از نظر والتز تغییر و دگرگونی در هر کدام از این عوامل موجب تعغیر و دگرگونی در ساختار می شود . اما تاثیر هر کدام از این ها متفاوت است .بدین معنا که تغییر در عامل اول بسیار نادر است زیرا بسیار بعید است که نظام بین المللی از قوه فائقه برخوردار باشد .تغییر در عامل دوم نیز در حقیقت مانند عامل اول است چرا که تنوع کارکردها زمانی خواهد بود که سیستم بین المللی به نظم سلسله مراتبی متصف باشد که همان طور که اشاره شد، بعید است. اما تغییر در عامل سوم که والتز بدان توجه بسیار دارد و آن را توضیح دهنده رفتار دولت بیان می کند ،تغییر در قابلیت های توانایی واحدها و نحوه توزیع آن است .

بنابراین نقطه عزیمت رئالیسم ساختاری "ساختار بین الملل" است نه فطرت انسانی، آن طور که واقع گرایان کلاسیک معتقد بودند. واحد تحلیل رئالیستهای ساختاری همان دولت ها هستند. منتهی این دولت ها در چارچوب ساختار بین المللی محصورند و به طور غیر مستقیم از جانب برخی ساختار ها، محدود می گردند و این ساختار ها هستند که بر رفتار دولت ها اثر می گذارند (حاجی یوسفی،1381).

**2,1,2) رهیافت خرد**

تحلیل گران رهیافت خرد در مقابل نظریه پردازان رهیافت پیشین قرار دارند . این تحلیل گران به نقد نظریه های واقع گرایانه و تاثیرات عوامل سیستمی پرداخته اند و با این نقد، پایه گذار رهیافتی جدید می شوند که در آن رفتار خارجی کشورها تابعی از عوامل داخلی است .البته پیروان این رهیافت متدولوژیک خود به دو گروه عینی گرا و ذهنی گرا تقسیم می شوند (Rosenau,1971:57). عینی گرا ها رفتار سیاست خارجی کشور را تابع مقتضیات داخلی و محیط استقرار هر واحد خاص جغرافیایی می دانند، در حالی که ذهنی گرا به پویش تصمیم گیری توجه داشته و اثرات آن را بر شکل گیری و اجرای تصمیمات مورد بررسی قرار می دهند. دو نمونه مهم این رویکرد، ریچارد اسنایدر و جوزف فرانکل هستند (Rosenau,1967:75). برای نمونه می توان به نظریه اسنایدر و همکارانش برای فهم این رهیافت اشاره کرد .آنان بر این باورند که درک کنش و واکنش میان کشورها لازم است تا نیروهای تاثیرگذار بر ذهنیت تصمیم گیرندگان مورد بررسی قرار گیرند. اسنایدر و همکارانش به برداشت های تصمیم گیران بسیار اهمیت داده اند. زیرا از دید آن ها این برداشت ها نگرش سیاستگذاران به واقعیت را شکل داده و آنان را به اتخاذ تصمیمات بعدی خود برمی انگیزند. متغیرهایی چون باورها و نقش تصمیم گیران، تقاضاهای دیوان سالارانه، گروه های ذی نفوذ سیاسی و اجتماعی و محدودیت های خارجی که بر سیاست خارجی اعمال می شود چارچوب تحلیلی اسنایدر و همکارانش را تشکیل می دهند (Couloumbis&Wolf,1990:7). به طور کلی از این دیدگاه می توان گفت تمرکز تصمیم گیری در عرصه سیاست خارجی به عنوان مهمترین فاکتور در سیاست خارجی از دید اسنایدر وهمکاران برجسته شده است.

**2,1,3) رهیافت تلفیقی**

رهیافت سوم به جهت کاستی های رهیافت های پیشین مورد توجه نطریه پردازان سیاست خارجی قرار گرفت. از یک سو توجه خاص به عوامل بین المللی و عدم توجه به عناصر داخلی و بالعکس توجه خاص به عناصر داخلی و عدم لحاظ عناصر بین المللی منجر بدان شد که رهیافت سوم مورد توجه قرار گیرد . در واقع توجه تحلیل گران به رهیافت سوم از آن جهت است که هم به موانع وامکانات محیط عملیاتی خارجی ملت و هم به جو روانی داخلی غالب در نظام ملی توجه می کند. به واسطه این توجه، میدانی وسیع تر از اطلاعات ایجاد می شود و لذا تجزیه تحلیل جامع تری پدید می آید. برخی بر این باورند که صحبت از اهداف سیاست خارجی بدون در نظر گرفتن واحد روانی انگیزشی و صحنه عملیاتی که این واحد در آن به هدف هایش می پردازد، غیر ممکن است (Hanrieder,1962:75). از دید هانریدر نه تنها تعیین وتثبیت ارزش های داخلی شدیداً از جو بین المللی نشات می گیرد، بلکه تصمیم گیرندگان ملی نیز به میزان زیادی از این حقیقت آگاه شده اند که رویدادهای خارجی بر تعیین و تخصیص ارزش هایی که به طور سنتی و عمدتاً از وظایف ساخت ها و نهادهای ملی بوده اند، کم و بیش متاثرند (Hanrieder,1967:57). دو تن از مهمترین نظریه پردازان رهیافت تلفیقی جیمز روزنا و مایکل برچر هستند .

بحث درباره میزان نقش لابی صهیونیستی در جهت دهی به سیاست خارجی آمریكا هیچ گاه به نتیجه واحدی نرسیده است. سال هاست منتقدان و صاحب نظرانِ داخل وخارج از آمریكا در این باره گفته و نوشته اند؛ اما به تعداد همین افراد نیز طیف گسترده ای از نظرهای متفاوت (و گاهی هم متضاد) درباره نقش این لابی و گستره نفوذ آن به وجود آمده است.

كمبود اطلاعات دقیق و ترس از عواقب احتمالی، باعث شده است، دست كم در داخل آمریكا، بسیاری از افراد در این باره سكوت كنند. به این ترتیب، لابی رژیم صهیونیستی، خود را به منزله واقعیتی به جامعه آمریكایی و نظام سیاست گذاری آن تحمیل می كند؛ در حالی كه گستره نفوذ و میزان قدرت آن در هاله ای از ابهام و به شكلی رمزآلود باقی مانده است.

چند سال پیش، جان مرشایمر [[16]](#footnote-16)، استاد برجسته دانشگاه شیكاگو، و همكار او دردانشگاه هاروارد، استفن والت [[17]](#footnote-17)، یكی از بی سابقه ترین انتقادها را از نقش و عملكردلابی صهیونیستی در سیاست خارجی آمریكا مطرح كردند. پس از آن، در درون محافل علمی و سیاسی آمریكا، حجم عظیمی از گفتمان انتقادی در موافقت یا مخالفت با آرای این دو نفر پدید آمد. مرشایمر و والت كه از نظر اندیشه سیاسی، به جناح موسوم به راست گرای محافل آكادمیك تعلق دارند به طور بی سابقه ای لابی صهیونیستی را عامل اصلی جهت گیری های سیاست خارجی آمریكا، به ویژه در خاورمیانه معرفی كرده، مدعی شدند در بسیاری از مواقع، هدف ها و خواسته های لابی صهیونیستی با منافع ملّی ایالات متحده مغایرت داشته است. در مقابل، طیفی از صاحب نظران چپ گرا كه مشهورترین آن ها نوآم چامسكی [[18]](#footnote-18)، استاد برجسته و معروف دانشگاه ام . آی. تی و از منتقدان جدی سیاست خارجی آمریكا است برخلاف انتظار، با نظرهای مرشایمر مخالفت كرده، او را به بزرگنمایی نقش لابی رژیم صهیونیستی متّهم كرد.

**2,2) نظریه نوام چامسکی، لابی صهیونیستی به منزله عاملی فرعی در سیاست خارجی آمریكا**

گروهی از اندیشمندان صاحب نام و معتدل آمریكایی نیز از زاویه ای دیگر و با هدفی غیر از دفاع از لابی صهیونیستی، نظریه های دیگری را بیان کرده اند. انتقاد این گروه از این نظر مهم بود كه برخی از آن ها از چهره های موسوم به چپ گرا در محافل آكادمیك آمریكا به شمار می روند و از منتقدان سرسخت سیاست های سلطه گرانه ایالات متحده هستند. چهره مشهور این دسته از منتقدان، نوآم چامسكی و تعداد دیگری از همفكران او همچون جوزف ماساد [[19]](#footnote-19)، استاد تاریخ اندیشه سیاسی معاصر عرب در دانشگاه كلمبیا، و استفان زونس[[20]](#footnote-20)، استاد علوم سیاسی در دانشگاه سان فرانسیسكو، در سلسله مقاله هایی به تشریح نظریات خود پرداخته اند به گمان ایشان، رژیم صهیونیستی كمك های زیادی به منافع ایالات متحده كرده است و به همین دلیل، اقدامات و خواسته های لابی صهیونیستی در آمریكا نیز برخلاف سیاست های عالی آمریكا در سطح جهان و در خاورمیانه نبوده است. به گفته آنان، آمریكا در حمایت از رژیم صهیونیستی، منافع استراتژیك دارد. به عبارت دیگر، اگر چه نقش لابی صهیونیستی (اعم از طرفداران یهودی و غیریهودی رژیم صهیونیستی در آمریكا ) بسیار مهم، مؤثر و حتّی در مقاطعی تعیین كننده بوده، به نظر می رسد منافع استراتژیك آمریكا نیز در تداوم سیاست های آمریكا در قبال رژیم صهیونیستی نقش تعیین كننده ای داشته استChomsky, Zunes, Massad, 2006) ). اگر اهمیت رژیم صهیونیستی برای واشنگتن تنها از قدرت مالی، تشكیلاتی و سیاسی طرفداران آن رژیم در آمریكا نشأت می گرفت، حمایت آمریكا از رژیم صهیونیستی می باید تابع قدرت لابی صهیونیستی در آمریكا می بود و متناسب با افزایش آن رشد می كرد؛ حال آن كه در عمل چنین نبوده است. چامسكی، ماساد و زونس برای رد نظر مرشایمر و والت درباره اهمیت نقش لابی رژیم صهیونیستی در شكل دهی به سیاست خارجی آمریكا، به دلایلی اشاره می كنند كه مهم ترین آن ها را می توان به این ترتیب خلاصه كرد:

1. گروه ها و سازمان هایی در میان جامعه یهودیان آمریكا وجود دارند كه برخلاف حمایت كلّی از رژیم صهیونیستی، با ادامه روند اشغالگری، توسعه شهرك سازی و حمایت بدون قید و شرط ایالات متحده از رژیم صهیونیستی مخالفند.
2. میان سیاست های آمریكا در خاورمیانه و سیاست های این كشور در دیگر نقاط جهان ارتباط نظام مند وجود دارد؛ به این معنا كه سیاست خاورمیانه ای آمریكا چیزی جدا از مجموعه سیاست خارجی آمریكا به طور اعم نیست. بنابراین، نمی تواند فقط ازخواسته های لابی رژیم صهیونیستی نشأت گرفته باشد. به طور كلّی، آمریكا در سیاست خارجی خود جهت گیری سلطه جویانه و امپریالیستی دارد؛ رژیم صهیونیستی نیز وسیله ای برای تأمین هدف های سیاست خارجی آمریكا در این راستا است و به هیچ وجه استثنایی بر قاعده محسوب نمی شود.
3. رژیم صهیونیستی دارایی استراتژیكی برای آمریكا محسوب می شود و در دهه های گذشته، به منافع ایالات متحده در خاورمیانه خدمت بسیاری كرده است.
4. هر دو حزب دموكرات و جمهوری خواه، بارها برخلاف منافع بلندمدت ایالات متحده، سیاست های اشتباهی را اعمال كرده اند؛ بدون این كه آن سیاست ها ربطی به اعمال نفوذ لابی صهیونیستی داشته باشد.
5. حكومت آمریكا هر وقت اراده كرده، توانسته است در برابر فشار لابی های مختلف مقاومت كند و سیاست خود را مستقل از اعمال فشار لابی ها تنظیم نماید. برای مثال، می توان به فروش جنگ افزارهای پیشرفته به عربستان سعودی (برخلاف میل لابی رژیم صهیونیستی) و نیز به برقراری روابط دیپلماتیك با چین (برخلاف نظر لابی تایوانی) در دهه هفتاد میلادی اشاره كرد.
6. نقش كنگره در تدوین سیاست خارجی، محوری و تعیین كننده نیست. بنابراین، نفوذ لابی رژیم صهیونیستی در كنگره، نمی تواند بر روند سیاست گذاری خارجی آمریكا تأثیرفراوانی بگذارد.
7. تمام نظرهای جانبدارانه نمایندگان مجلس آمریكا نسبت به رژیم صهیونیستی، از كمك های مالی لابی صهیونیستی به مبارزه های انتخاباتی نمایندگان نشأت نمی گیرد؛ چنین نظرهایی، در برخی موارد، از گرایش های لیبرالیستی افراطی آن هایی ناشی می شود كه با روند شكل گیری رژیم صهیونیستی، از موضع یك آمریكایی هم ذات پنداری می كنند.

بر این اساس، چامسكی و سایر همفكرانش نتیجه می گیرند كه لابی رژیم صهیونیستی را نمی توان به تنهایی مسئول سیاست خارجی آمریكا در خاورمیانه قلمداد كرد. آنان همچنین به سایرگروه های قدرتمند مانند شركت های نفتی و صنایع اسلحه سازی اشاره می كنند و معتقدند میزان نفوذ و تأثیر ایدئولوژیك آن ها بر سیاست خارجی آمریكا در خاورمیانه، اگر بیشتر از لابی رژیم صهیونیستی نباشد، به طور قطع كمتر نیست. به نظر این منتقدان، لابی رژیم صهیونیستی در آمریكا دقیقاً به این سبب قدرتمند شده است كه رژیم صهیونیستی با منافع ایالات متحده در سطح جهان همسویی دارد. به عبارت دیگر، اگر فرضاً در رژیم صهیونیستی حكومتی كاملاً چپ گرا و ضدامپریالیستی حاكم بود، وجود لابی نمی توانست به تنهایی به روابط آمریكا و رژیم صهیونیستی گرمی بدهد. پس نفوذ زیاد لابی در نظام قانون گذاری و اجرایی آمریكا، به دلیل اهمیت رژیم صهیونیستی در حمایت از منافع آمریكاست، نه برعكس(آهویی،122:1390-120).

رژیم صهیونیستی نیز به طور ذاتی جایگاه استراتژیك والایی برای آمریكا دارد و این كشور برای تضمین و تأمین منافع خود در خاورمیانه به كمك رژیم صهیونیستی نیازمند است. علاوه بر منافع استراتژیك رژیم صهیونیستی برای آمریكا در خاورمیانه )در دوره قبل و بعد از جنگ سرد (، بدون در نظر گرفتن نقش لابی طرفدار رژیم صهیونیستی در آمریكا، مجموعه عوامل دیگری نیز در ایجاد روابط استراتژیك میان دو كشور مؤثّر بوده است. وابستگی آمریكا به نفت، مسئله تروریسم، مهار ایران و عراق و این ادعای رایج در آمریكا كه گویا رژیم صهیونیستی تنها دموكراسی درخاورمیانه است، در تقویت مبانی روابط استراتژیك میان دو كشور نقش داشته است.

از سویی، بر اساس آنچه مرشایمر ترسیم می كند، نقش و نفوذ لابی صهیونیستی در ساختار قانون گذاری و اجرایی آمریكا انكارشدنی نیست و بدون تردید، در مقایسه با هر اقلیت قومی دیگری در آمریكا، قدرت بیشتری دارد. اما از سوی دیگر، به تعبیرمنتقدان، تأكید بیش از حد بر قدرت لابی، چه بسا درعمل همان چیزی را ارزانی اعضای آن می كند كه آرزویش را دارند؛ یعنی تسلیم و انفعال افكار عمومی در برابر این تصور كه لابی صهیونیستی در آمریكا گرداننده اصلی صحنه سیاست است و می تواند هر كاری بخواهد، انجام دهد و هر نوع مخالفتی با آن، بی فایده و محكوم به شكست است.

**2,3) لیبرالیسم**[[21]](#footnote-21)

نظریه لیبرالیسم به عنوان نخستین رهیافت مسلط روابط بین‌الملل با ایده صریح و اعتقاد راسخ برای جلوگیری از بروز جنگ جهانی دوم ارائه شد. سرچشمه ظهور این نظریه به قرن هفدهم به بعد برمی‌گردد که با ایجاد فضای آزادی و سرمایه‌گذاری آزاد موجب توسعه سریع علم و فن‌آوری و صنعت شد (Nissani, November 2000). پیش‌فرض‌های اصلی لیبرالیسم شامل: دیدگاه مثبت نسبت به ماهیت انسان، اعتقاد راسخ به همکاری بین‌المللی و اعتقاد به پیشرفت بشری است.

از نظر لیبرال‌ها، بازیگران صحنه سیاست بین‌الملل تنها دولت‌ها نیستند، بلکه شامل سازمان‌های بین‌المللی، شرکت‌های چندملیتی، انجمن‌ها و رژیم‌های بین‌المللی و افراد تأثیرگذار نیز می‌شوند. اندیشه لیبرالیسم در روابط بین‌الملل عمدتاً در چارچوب نظریه‌های ایده‌آلیست‌ها (آرمانگرایان) در فاصله میان دو جنگ جهانی اول و دوم تجلی یافت که همواره بهره‌گیری از ابزار نظامی و خشونت را برای حل و فصل منازعات بین‌المللی غیرضروری می‌دانستند. تحت این شرایط انترناسیونالیست‌های لیبرال بر این اعتقاد بودند که نظم طبیعی به واسطه وجود نظام های دیکتاتوری و نیز ترویج سیاست‌های منسوخ‌شده‌ای همانند موازنه قدرت به تباهی کشیده شده است (قوام،242:1383-240). وودرو ویلسون، رئیس‌جمهور آمریکا با ارائه سازوکارهایی برای حفظ صلح، بنیان شکل‌گیری رشته‌ای مستقل تحت عنوان «روابط بین‌الملل» را در سال 1919 بنیان نهاد و نقش مهمی در اندیشه ایده‌آلیسم ایفا کرد.

لیبرالیست‌ها بر این عقیده‌اند که نظم جهانی و رفتار دولت‌ها تحت تأثیر ارزش‌ها، قوانین و هنجارهای بین‌المللی مثل حقوق بین‌الملل و نیز رژیم‌های بین‌المللی پدید می‌آید. آنان معتقد به میثاق‌های بین‌المللی به جای دیپلماسی مخفی، همکاری‌های دسته‌جمعی به جای موازنه قدرت و اتحادهای جداگانه هستند.

البته برخی از لیبرالیست‌ها در اندیشه آرمانگرایانه لیبرالیسم و دفاع از حقوق و آزادی مدنی و اقتصادی نوعی فلسفه اجتماعی رادیکال در پیش گرفتند و معتقد به «همنوایی منافع»[[22]](#footnote-22) در روابط بین‌الملل هستند (Machan,2005/9/4). لیبرالیست‌ها علل جنگ را بر اساس «نظریه پرخاشگری ناشی از محرومیت»[[23]](#footnote-23) استدلال می‌کنند نه ذات انسان. این محرومیت‌ها ممکن است به شکل‌های مختلف اقتصادی، سیاسی، اجتماعی و حقوقی تجلی پیدا کند.

به‌هر حال نظریه لیبرالیسم که ترکیبی از نظریه اقتصادی لیبرال و نظریه سیاسی لیبرال است خود به سه دسته اصلی، انترناسیونالیسم لیبرال، ایدئالیسم و نهادگرایی لیبرال تقسیم می‌شود و مکاتبی از قبیل مکتب‌های منچستر، اصالت فردی، کارکردگرایی، نئوکارکردگرایی[[24]](#footnote-24)، همگرایی، فدرالیسم، پلورالیسم، نهادگرایی، نئولیبرالیسم و سازه‌انگاری[[25]](#footnote-25) در قالب این نظریه قرار می‌گیرند. این نظریه برای بررسی روابط اقتصادی میان دولت‌های امریکا و اسراییل حایز اهمیت است.

**2,4) نئولیبرالیسم**

در دهه 1980 کثرت‌گرایی به دلیل ضعف و گرایش نداشتن متفکرین با نفوذ به این نظریه، به رهیافت نهادگرایی نئولیبرالیسم تغییر شکل یافت. برخی از متفکرین این نظریه شامل؛ رابرت کوهن[[26]](#footnote-26)، جوزف نای[[27]](#footnote-27) و دبلیو اویکن[[28]](#footnote-28) هستند.

نئولیبرالیسم نوعی فلسفه اقتصادی – سیاسی است که دخالت دولت در امور داخلی را رد نمی‌کند. این نظریه بر شیوه بازار آزاد، محدودیت اندک بر فعالیت‌های تجاری و حقوق مالکیت متمرکز است. این نظریه در زمینه سیاست خارجی بر گشایش بازار خارجی از طریق ابزار سیاسی، استفاده از فشار اقتصادی، روش دیپلماسی و حتی مداخله نظامی تأکید می کند. طرفداران این نظریه از تقسیم بین‌المللی کار، فشار سیاسی چندجانبه[[29]](#footnote-29) از طریق سازمان‌های بین‌المللی با انعقاد معاهدات بین‌المللی نظیر، سازمان تجارت جهانی[[30]](#footnote-30) و بانک جهانی حمایت می‌کنند (Wikipedia, 2005/7/16).

از این دیدگاه امکان همکاری در بین دولت ها وجود دارد ولی این همکاری بیشتر در حوزه هایی (مانند موضوعات اقتصادی و تجاری) که بین آنها منافع متقابل وجود دارد صورت می گیرد و در مقابل در حوزه هایی که منافع متقابل ندارند همکاری به دشواری انجام می شود. به طور نمونه امکان دستیابی به همکاری در حوزه های نظامی یا امنیت ملی که سود یک طرف مساوی یا زیان دیگری باشد (بازی با حاصل جمع صفر)، بسیار دشوار است. نئولیبرالیست‌ها وضعیت ساختار آنارشی (فقدان اقتدار مرکزی) را در نظام بین‌الملل می‌پذیرند. از نظر آن ها وجود آنارشی به معنای غیرممکن بودن همکاری میان دولت‌ها نیست. برای نمونه، رژیم‌های بین‌اللملی صحت این موضوع را به ثبوت رسانده‌اند. رژیم‌ها و نهادهای بین‌المللی حتی قادرند وضعیت آنارشی را تخفیف دهند. از نظر آنها همگرایی در سطوح منطقه‌ای و جهانی رو به افزایش است. در این زمینه دولت‌ها گرایش زیادی به همکاری با سایر دولت‌ها دارند حتی اگر در این تعامل و همکاری‌ها، دولت دیگر منافع بیشتری کسب کند باز هم به همکاری ادامه می‌دهند. لذا برای آنها – برخلاف نئورئالیست‌ها – منافع مطلق مهم تر از منافع نسبی است. البته از نظر رابرت کوهن این تعامل همکاری به طور خودکار صورت نمی‌گیرد، بلکه تحقق آن مستلزم برنامه‌ریزی و مذاکره است (قوام، 1383: 354). به این ترتیب، نئولیبرالیست‌ها از اندیشه لیبرالیسم درباره امکان پیشرفت و تحول استفاده کردند، درعین حال، آرمانگرایی آن را رد می‌کند.

به اعتقاد نوام چامسکی، در کتاب نئولیبرالیسم و نظم جهانی توافق نئولیبرالی- اجماع‌نظر یا توافق واشینگتن[[31]](#footnote-31) - مجموعه‌ای از اصول با سمت و سوی بازار است که حکومت آمریکا و نهادهای مالی بین‌المللی وابسته به آن برای حفظ موجودیت نظام سرمایه‌داری جهانی طرح‌ریزی کرده‌اند (چامسکی، 1379: 23-21). برخی از نئولیبرالیست‌های آمریکایی معتقدند، کیفیت و کمیت چالش‌های فراروی آمریکا به گونه‌ای است که توان سخت‌افزاری و نرم‌افزاری ایالات‌متحده برای مقابله با آنها و دفاع از نظم لیبرالی کافی نیست و می‌بایست از حداکثر ظرفیت بالقوه و بالفعل سازمان‌های بین‌المللی و ائتلاف‌ها و پیمان‌های نظامی، اقتصادی و سیاسی در جهت منافع ملی آمریکا بهره‌برداری به‌عمل آید (حسینی، 1383: 43). گرچه نئولیبرالیست‌ها به تکثر کنشگران در روابط بین‌الملل اعتقاد دارند، دولت‌ها را به عنوان کنشگران اصلی و خردگرا در همکاری‌های بین‌المللی مبتنی بر وابستگی متقابل، به رسمیت می‌شناسند. این نظریه با توجه به ویژگی‌های اقتصادی – سیاسی آن برای توجیه روابط اقتصادی میان آمریکا و رژیم صهیونیستی به ویژه در مباحث طرح خاورمیانه بزرگ و فروش تسلیحات این پژوهش مناسب ارزیابی می‌شود.

**2,5) رئالیسم**

از آنجائی که نظریه لیبرالیسم آرمانگرا با ارائه دیدگاه وابستگی متقابل و همکاری مسالمت‌آمیز، نتوانست از فاجعه جنگ جهانی دوم جلوگیری کند، دیگر راهنمایی مناسبی برای روابط بین‌الملل نبود، لذا گرایش نظریه‌پردازان روابط بین‌الملل به دوران واقع‌گرایی کلاسیک سوق پیدا کرد. به این ترتیب، از دهه 1940 تا دهه 1960 نظریه واقع‌گرایی در مطالعات آکادمیک استیلا پیدا کرد.

نظریه واقع‌گرایی در آثار اندیشمندان واقع‌گرایی کلاسیک نظیر توسیدید، ماکیاولی و هابز و نیز واقع‌گرایان نئوکلاسیک، کلازویتز، لئوپولدرنک، ادوارد کار، مورگنتا، جرج کنان، رینولد نیبور، ریمون آرون و هنری کیسینجر ریشه دارد.

رهیافت واقع گرایی بر چهار فرض استوار است:

1. دیدگاه بدبینانه نسبت به ماهیت انسان؛
2. نظر به این که روابط بین الملل ضرورتاً مناقشه آمیز است و جنگ راه حل نهایی حل و فصل مناقشات بین المللی است؛
3. امنیت ملی و بقای دولت بالاترین ارزشهاست؛
4. بدبینی نسبت به این که سیاست بین الملل بتواند همانند زندگی سیاسی داخلی پیشرفت کند.

این فرضیات، جوهره اندیشه های اندیشمندان و نظریه پردازان واقع گرا از گذشته تا به حال بوده است (جکسون و سورنسون،93:1385).

در اندیشه واقع گرایی، انسان به عنوان موجودی توصیف می شود که در جستجوی منافع شخصی بوده و به همین دلیل درگیر روابط رقابت آمیز با دیگران می شود و بنابراین، آنان همواره دوست دارند که نقش اول را بازی کنند تا بتوانند از آن موقعیت استفاده کنند و همین مساله باعث می شود تا در ارتباط با دیگر مردم (که در سطح کلان شامل روابط بین الملل با دیگر کشورها نیز می شود) تلاش کنند تا بر آنان نفوذ و سیطره داشته باشند و از آنجا که دیگر مردم نیز چنین عمل می کنند، بنابراین، موضوع تسلط بر دیگران و ممانعت از سلطه دیگران، موضوعی جهانی است. این دیدگاه بدبینانه نسبت به ماهیت انسان، قویاً در نظریه هانس مورگنتا - به عنوان کسی که اندیشه های واقع گرایی قرن بیستم را شکل داده- منعکس شده است.

توسیدید، ماکیاولی، هابز و دیگر اندیشمندان کلاسیک واقع گرایی کمابیش با این نظر موافق هستند. آنان معتقدند که کسب، حفظ و استفاده از قدرت، هسته اصلی فعالیت های سیاسی است. سیاست بین الملل نیز - همانند هر نوع روابط با دیگران- سیاست قدرت است. رقابت، مناقشه و جنگ های پیایی دولت ها بدین خاطر است که همه این دولت ها مسائل اساسی واحدی دارند و آن همان منافع ملی و تضمین بقای دولت است. واقعگرایان چنین فرض می کنند که جهان سیاست کاملاً دچار بی نظمی و بی قانونی است. نظامی که در آن قدرت برتر یا دولت جهانی وجود ندارد. دولت، بازیگر اصلی جهان است و روابط بین الملل متشکل از روابط این بازیگران است. دیگر بازیگران بین المللی نظیر اشخاص، سازمان های بین المللی، سازمان های غیردولتی و ... اهمیت بسیار ناچیزی دارند. مهم ترین هدف و مقصود غایی سیاست خارجی، طرح و دفاع از منافع ملی دولت ها در جهان سیاست است. اما دولت ها برابر نیستند، بلکه قدرت در میان دولت ها باعث ایجاد سلسله مراتب می شود. مهم ترین دولت ها در سیاست بین الملل به عنوان قدرت های بزرگ شناخته می شوند و از نظر واقع گرایان اساساً روابط بین الملل دربرگیرنده ستیز میان قدرت های بزرگ برای سلطه و امنیت است (جکسون و سورنسون،94:1385).

هانس جی. مورگنتا[[32]](#footnote-32) (1980-1904)، محقق نظریه‌پرداز آلمانی‌تبار آمریکایی، معتقد است ماهیت انسان که همانند سایر روابط انسانی محور اصلی روابط بین‌الملل را تشکیل می‌دهد – در پی منافع ملی و ماهیت روابط بین‌الملل، منازعه برای به حداکثر رساندن قدرت است (مورگنتا، 1374: 26-25). او معتقد است که مردان و زنان به دنبال کسب قدرت هستند و این نشانه ویژه سیاست و به ویژه سیاست بین الملل است. مورگنتا معتقد است «سیاست همان تلاش برای اعمال قدرت بر مردم است و از آنجایی که هدف نهایی، قدرت است، به همین دلیل برای به دست آوردن، حفظ و نمایش آن تلاش می کنیم و این همان تکنیک های اقدام سیاسی است» (جکسون و سورنسون،94:1385). وی با طرح و بررسی منطقی مفاهیم و مفروضه‌ها برای شناخت سیاست بین‌الملل خدمت بزرگی به مکتب واقع‌گرایی کرده است.

ادوارد کار، اندیشمند روابط بین‌الملل بریتانیایی تبار، معتقد است در روابط بین دولت‌ها و ملت‌ها تضاد منافع عمیقی وجود دارد. دولت‌های قدرتمند در جهت حفظ وضع موجود می‌کوشند ولی در مقابل، دولت‌های ضعیف در جهت تغییر وضع موجود تلاش می‌کنند. به همین دلیل، روابط بین‌الملل بر محور کشمکش میان آرزوها و منافع متضاد استوار است و در نتیجه پدیده جنگ بیش از همکاری‌های بین‌المللی در جریان است (Car, 1939: 3).

رئالیست‌ها در بررسی جایگاه دولت در نظام بین‌الملل معتقدند: ساختار نظام بین‌الملل «دولت‌محور»[[33]](#footnote-33)، اصول حاکم بر نظام بین‌الملل، «آنارشی»[[34]](#footnote-34) و توزیع قدرت در نظام بین‌الملل مبتنی بر «نابرابری» است (عسگرخانی، 1383: 35-24). بر این اساس دولت‌ها برای به حداکثر رساندن «منافع ملی» در نظام نابرابر توزیع قدرت به «جنگ همه علیه همه»[[35]](#footnote-35) روی می‌آورند (Wikibooks,2006/9/27) که خود موجب تغییر نظام بین‌الملل می‌شوند.

رئالیست‌ها معتقدند انسان‌ها ذاتاً شرور هستند، این شرارت نیز پایدار و ساختار نظام بین‌الملل آنارشیک است، در این شرایط باید به اصل «خودیاری»[[36]](#footnote-36) و قدرت متوسل شد (Jentleson,2000:17-18). در عین حال آنها بر این اعتقادند که برای جلوگیری از محیط آنارشی‌گونه نظام بین‌الملل و جلوگیری از جنگ می‌توان از سازوکار «موازنه قوا» بهره جست (Dunne and Schrnidt,2001:141). چرا که نمی‌توان به سازمان‌های بین‌المللی همانند «جامعه ملل» و نیز حقوق بین‌الملل برای جلوگیری از جنگ و ایجاد بازدارندگی اعتماد کرد.

«استفن والت»[[37]](#footnote-37) به عنوان یکی از مهم‌ترین رئالیست‌های تدافعی[[38]](#footnote-38) نئوکلاسیک با بازنگری از نظریه موازنه قوا، نظریه «موازنه تهدید»[[39]](#footnote-39) را مطرح کرده است. از نظر وی، دولت‌ها در مقابل دولت‌هایی متحد می‌شوند که منشأ بیشترین تهدید هستند. در این حالت دولت یا دولت‌های تهدیدکننده لزوماً جزء قوی‌ترین دولت‌ها نیستند. وی «تهدید» را افزون بر قدرت، ترکیبی از سایر عوامل نظیر توانایی‌های تهاجمی، قدرت نظامی، نزدیکی جغرافیایی و مقاصد تجاوزکارانه احتمالی می‌داند. منظور وی از تهدید صرفاً به میزان قدرت دولت‌ها بستگی ندارد بلکه تصوری که دولت‌ها در روابط خود از تهدید دارند، مدنظر است. به عقیده والت، نظریه موازنه تهدید جایگزین نظریه موازنه قوا نیست بلکه با هدف افزایش قدرت تبیینی آن ارائه شد. هرگاه دولت‌ها احساس کنند موجودیت یا منافع آنها را سایر دولت‌ها با تهدید فوری روبرو می‌کنند، با اتحاد با یکدیگر، به موازنه در برابر آنها می‌پردازند (Walt, 1987:1-28)

با توجه به تعریف مفهوم نظری اتحاد از منظر والت، که اتحاد را نوعی رابطه رسمی یا غیررسمی مبتنی بر همکاری امنیتی میان دو یا چند دولت دارای حاکمیت می‌داند و نیز با توجه به بحث نظری مطرح شده می‌توان نتیجه گرفت ویژگی‌های اتحاد عبارت‌اند از: 1) رابطه همکاری‌جویانه رسمی یا غیررسمی میان حداقل دو دولت 2) تجمیع نیروهای نظامی 3) منافع مشترک متحدین بر سر امنیت ملی، حداقل در ارتباط با یک تهدید متصور 4) عقیده به کنش دسته‌جمعی (حاجی یوسفی، 1382: 90) در مقابل دشمن مشترک و 5) وجود قراردادها و اتحاد استراتژیک. این ویژگی‌ها به روشنی در روابط منحصربه‌فرد میان دو دولت آمریکا وجود دارد.

**2,6) نئورئالیسم[[40]](#footnote-40)**

نظریه نئورئالیسم یا رئالیسم ساختاری در اواخر دهه 1970 در اثر انتقاد مکاتب گوناگون که به نظریه سنت‌گرا متهم شده بودند، جهت علمی کردن و اصلاح واقع‌گرایی در عرصه روابط بین‌الملل ظهور یافت. این نظریه پدیده‌های جدید سیاست جهانی را با استفاده از شیوه های علمی مورد بررسی قرار می‌دهد.

کنث والتز به عنوان بنیانگذار نظریه رئالیسم ساختاری با تأثیرپذیری از دستاوردهای نظریه سیستم‌ها و بهره‌گیری گزینشی از برخی نظریه‌ها و روش‌شناسی رفتارگرایی اقدام به خلق این نظریه کرد. رابرت گیلپین و استفن کراسنر نیز مهم‌ترین نظریه‌پردازان نئورئالیسم در حوزه اقتصاد سیاسی بین‌الملل و نهادهای بین‌المللی هستند.

**کنث والتز**. وی در کتاب نظریه سیاست بین‌الملل که از مهم‌ترین متون نظری روابط بین‌الملل محسوب می‌شود، نوع و قواعد بازی در ساختار نظام بین‌الملل را به شکل سیستمیک طرح کرد. والتز در کتاب «انسان، دولت و جنگ»، علت جنگ در روابط بین‌الملل را در سه سطح یا «تصویر»[[41]](#footnote-41) تبیین می‌کند. این سه سطح عبارتند از: سطح اول، سرشت انسان که ریشه جنگ را در سرشت جنگ‌طلب انسان یا انسان‌های خاص جستجو می‌کند؛ سطح دوم، دولت، که جنگ را بر اساس جنگ‌طلبی دولت‌های خاص با ایدئولوژی‌ها و رژیم‌های خاص سیاسی تبیین می‌کند و سطح سوم، ساختار نظام بین‌الملل، که وقوع جنگ را بر اساس خصوصیت آنارشیک نظام بین‌الملل تبیین می‌کند (مشیرزاده، 1384: 108). وی معتقد است برای فهم و علت‌یابی جنگ‌ها هر سه سطح سرشت انسان، دولت و ساختار نظام بین‌الملل ضروری است؛ چرا که هر سه سطح تحلیل جنگ یک ماهیت دارند و تحلیل‌گر سیاسی و تحلیل‌گر سیاسی با نادیده گرفتن هر یک از سطوح سه‌گانه، نمی‌تواند به یک نتیجه علمی دست یابد.

والتز در کتاب نظریه سیاست بین‌الملل با متمایز کردن نظام، واحدها و ساختارها معتقد است، هر نظام، از یک ساختار و واحدهای متعامل تشکیل شده است. ساختار مولفه‌ای نظام‌گستر[[42]](#footnote-42) است که امکان تفکر را نسبت به نظام به عنوان یک مجموعه، فراهم می‌کند (Waltz, 1979:71). به این ترتیب، از نظر والتز، واحدها با تعامل با یکدیگر ساختار را شکل می‌دهند و با تشکیل یک مجموعه، رفتار دولت‌ها را معین می‌کنند، لذا تغییر در ترتیب اجزاء[[43]](#footnote-43) موجب تغییر کل ساختار می‌شود. هم ساختار و هم اجزاء مفاهیمی‌اند که با کارگزاران و کارگزاری[[44]](#footnote-44) در ارتباط‌اند اما با آنها یکی نیستند. ساختار قابل مشاهده نیست بلکه یک امر انتزاعی است و همانند نقش «نحو»[[45]](#footnote-45) و «زبان» تبیین می‌شود (Waltz,1979:82).

مفهوم ساختارهای سیاسی والتز از سه مولفه تشکیل شده است: 1. اصل نظم‌دهنده[[46]](#footnote-46) 2. تمایز کارکردهای واحدها[[47]](#footnote-47) و 3. توزیع توانمندی‌ها[[48]](#footnote-48). از نظر والتز برخلاف ساختار سلسله مراتبی داخلی، در نظام بین‌الملل نظام آنارشی حاکم است یعنی در نظام بین‌الملل اقتدار مرکزی متمرکز برای تنظیم امور وجود ندارد. در نتیجه، در محیط بین‌الملل دولت‌ها از اصل خودیاری و تکیه به قدرت خود به تأمین امنیت و منافع خود متوسل می‌شوند. به این ترتیب، وجود نظام آنارشی به عنوان اصل تنظیم‌کننده نظام، هیچ گونه تحولی در نظام بین‌الملل به‌وجود نمی‌آورد.

والتز در مورد تمایز کارکرد واحدها می‌گوید در نظام بین‌الملل برخلاف حوزه داخلی هیچ‌گونه کارکردهای اختصاصی و تقسیم‌کار وجود ندارد. در نظام بین‌الملل به دلیل حفظ بقا و نبودن مرجع تضمین بقای دولت‌ها همه کشورها از لحاظ کارکردی به طور یکسان بر هدف مشترک بقا و امنیت خویش تأکید می‌کنند. بنابراین هیچ‌گونه تغییری در ساختار نظام بین‌الملل رخ نخواهد داد.

از دیدگاه والتز توزیع توانمندی‌ها در میان واحدها عامل تمایزبخشی آنها است. میزان توانایی‌های دولت‌ها تعیین‌کننده میزان تأمین‌کنندگی امنیت آنها محسوب می‌شود. بدین منظور وی به مقایسه نظام دو قطبی و چندقطبی می‌پردازد و معتقد است اگر توزیع قدرت میان دو بازیگر قدرتمند باشد، نظام دوقطبی است ولی اگر قدرت‌های بزرگ متعددی در نظام بین‌الملل وجود داشته باشند آنگاه نظام چندقطبی خواهد بود (Waltz,1979:98).

طبق نظر والتز همه کشورها در دو مولفه اول ساختارهای سیاسی یعنی اصل نظم‌دهنده (ثابت بودن آنارشی و نبود مرجع اقتدار مرکزی)، و اصل تمایز کارکرد واحدها (شباهت کشورها در بقا و تأمین امنیت)، با هم مشترک هستند و هیچ‌گونه تفاوتی در نظام های سیاسی جهان وجود ندارد؛ اما تنها تفاوت عمده میان دولت‌ها ناشی از توزیع توانمندی‌های آنان است که تغییر در این اصل موجب تغییر در ساختار نظام بین‌الملل می‌شود. با تغییرات ساختار می‌توانیم چگونگی رفتار واحدهای نظام و نیز پیامد تعاملاتشان را پیش‌بینی کنیم. به لحاظ داخلی اجزای مختلف یک نظام ممکن است عملکرد مشابه را به اجرا درآورند. برعکس در نظام بین‌المل گاه همان واحدها عملکرد متفاوتی به نمایش می‌گذارند. دلیل این دوگانگی به تفاوت در توانمندی‌های واحدها برمی‌گردد (Waltz,1979:92). به نظر والتز، در سیاست داخلی، نوعی رابطه سلسله مراتبی حکمفرماست، ولی در نظام بین‌المللی بازیگران از رابطه‌ای افقی برخوردار هستند.

گرچه کنث والتز از اهمیت ساختار بین‌المللی بحث می‌کند ولی معتقد است، دولت‌ها به عنوان بازیگران اصلی صحنه‌آرایی می‌کنند و «نمایش‌نامه‌ها»[[49]](#footnote-49)یشان را به صحنه می‌آورند. این دولت‌ها به دلیل قدرتمندی‌شان هر گاه تشخیص دهند که این نمایش‌نامه‌ها برایشان مناسب نیست آن را تغییر می‌دهند (Waltz,1979:94). از نظر والتز، این دولت‌ها هستند که برای به حداکثر رساندن قدرت‌شان همواره با دولت‌های دیگر همکاری می‌کنند و از این طریق استقلال‌شان را نیز محفوظ نگاه می‌دارند (جکسون و سورنسون، 1385: 75).

**رابرت گیلپین**، وی مولف کتاب جنگ و تغییر در سیاست‌های جهانی، نماینده «واقع‌گرایی ساختاری سیستمیک هژمونیک» شناخته شده است. او از دو نظر پاسخگوی مهمی به برخی از انتقاداتی است که واقع‌گرایی و نیز نوواقع‌گرایی والتزی با آن روبرو بودند: او هم به مسئله تحول نظام توجه دارد و هم به نقش سیاست در اقتصاد می‌پردازد.

از نظر گیلپین، سه نوع تغییر در نظام بین‌الملل قابل بررسی است: اول، «تغییر نظام»[[50]](#footnote-50) که به معنای دگرگونی عمده در ماهیت خود نظام بین‌الملل است که این از دگرگونی در سرشت کنشگران یا واحدهای تشکیل‌دهنده نظام ناشی می‌شد، مانند ظهور و سقوط نظام دولت‌شهرهای یونان، سیستم دولت‌های اروپایی قرون وسطی و ظهور سیستم دولت‌های هسته‌ای عصر حاضر دوم، تغییر در «درون نظام» که به شکل تغییر در توزیع قدرت است و سوم، تغییر در «سرشت تعاملات سیاسی، اقتصادی و اجتماعی – فرهنگی درون نظام» است. در مجموع، مطالعه تغییر، شامل مطالعه خود سیستم، عناصر تشکیل‌دهنده آن و فرآیند تعاملی میان آن عناصر می‌شود. به این ترتیب، وی درصدد است به این سوال پاسخ دهد که «چگونه و تحت چه شرایطی تغییر در سطح روابط بین‌الملل رخ می‌دهد؟» وی بر این باور است که دولت‌ها درگیر محاسبه سود و زیان خط‌مشی‌های مختلفی هستند که پیش روی آنهاست.

مفروضه‌های گیلپین در مفهوم‌بندی او از تغییر سیاسی بین‌‌‌المللی عبارتند از:

1. اگر دولت‌ها به این آگاهی برسند که تلاش برای تغییر نظام به نفع آنها نیست، نظام بین‌الملل باثبات (وضعیت تعادل) خواهد بود.
2. اگر منافع مورد انتظار از تغییر نظام بیش از هزینه‌های آن باشد (منفعت خالص داشته باشد) یک دولت می‌کوشد نظام بین‌الملل را تغییر دهد.
3. یک دولت تا زمانی که «هزینه نهایی»[[51]](#footnote-51) تغییرات، برابر یا بیشتر از «سود نهایی»[[52]](#footnote-52) باشد، خواهد کوشید نظام بین‌الملل را از طریق گسترش سرزمینی، سیاسی و اقتصادی تغییر دهد.
4. به هر میزان که بازیگران اصلی یک سیستم بین‌المللی از وضع موجود ارضی، سیاسی و اقتصادی خشنود باشند به همان میزان سیستم مزبور در حالت تعادل قرار می‌گیرد.
5. اگر نبود تعادل در درون نظام بین‌الملل حل نشود، نظام تغییر خواهد یافت و تعادل جدیدی که بازتاب بازتوزیع قدرت است برقرار خواهد شد (مشیرزاده، 1391: 122-121).

گیلپین تصدیق می‌کند که هر دولت یا گروه در سیستم، از یک نوع تغییر بهره می‌برد، بنابراین هزینه‌های تغییر، بازدارنده اصلی اقداماتی هستند که بی‌ثباتی می‌آفرینند. توزیع قدرت، ابزار اصلی کنترل رفتار کشورها است. برای این منظور، دولت‌های مسلط، شبکه‌ای از روابط را در داخل سیستم حفظ می‌کنند. گیلپین معتقد است دولت‌ها هنگام تصمیم‌گیری در مورد سیاست‌های خارجی، معمولاً یک هدف را با هدف دیگر معاوضه می‌کنند نه این که برای رسیدن به یک هدف کلیه اهداف دیگر را فدای آن کنند، بلکه رویکردی «بسندگی‌جویانه»[[53]](#footnote-53) اتخاذ می‌کنند که ترکیبی از نتایج مطلوب است. به اعتقاد وی، دولت‌ها می‌کوشند با تهدید، اجبار، تشکیل اتحاد و ایجاد حوزه‌های نفوذ، بر سایر دولت‌ها نفوذ پیدا کنند. در نهایت، هدف مهمتر دولت‌ها، گسترش نفوذ بر اقتصاد جهان است. به نظر گیلپین، از میان مقاصد دولت‌ها، مهم‌ترین هدف «منافع حیاتی»[[54]](#footnote-54) است که دولت‌ها به خاطر آن حاضرند به جنگ متوسل شوند.

نظر گیلپین در مورد ظهور و سقوط دولت‌ها بر این است که یک دولت در حال صعود، با افزایش قدرت نسبی خود معمولاً می‌کوشد به هزینه یک قدرت مسلط ولی در حال افول، کنترل خویش را بر سرزمین‌ها و نیز نفوذ خود را بر آن افزایش دهد. آنگاه قدرت در حال افول اساساً با چند انتخاب روبرو است: تلاش در جهت افزایش توانایی‌های خود برای همپایه شدن با واحد در حال صعود؛ کاهش تعهدات و بنابراین پذیرش خرسندانه شرایط تغییریافته؛ وارد شدن در اتحاد یا ترتیبات دیگری با سایر قدرت‌ها یا امتیاز دادن به قدرت در حال صعود. گیلپین معتقد است ابزار اصلی حل و فصل نبود تعادل طی تاریخ، جنگ بوده است که تکلیف نظام جدید را روشن می‌کرد. به این ترتیب، «جنگ هژمونیک» توزیع مجدد قدرت میان پیروزمندان و مغلوبان را مشخص می‌کند (دوئرتی و فالتزگراف، 1376: 201-199). متعاقب آن، قرارداد صلح بنیان‌های سیاسی و سرزمینی نظام را مجدداً سامان می‌دهد. از این‌رو، مشاهده می‌کنیم در ساختار نظام بین‌الملل آنارشیک و متحول‌شونده، پدیده‌های منازعه یا مصالحه چگونه تغییر می‌کنند.

به طور کلی، در چارچوب نظریه نئورئالیسم تلاش دولت‌ها به دو دسته تقسیم می‌شود: تلاش داخلی، در جهت افزایش توانایی‌های اقتصادی، نظامی و سیاسی و تلاش خارجی، بر تقویت اتحادهای خودی و تضعیف اتحادهای طرف مقابل مبتنی است (قوام، 1383: 364).

با مقایسه نظریه‌های نئورئالیسم و رئالیسم درمی‌یابیم که: رئالیست‌ها، سرشت شرور انسان را عامل جنگ و منازعه بین‌المللی می‌دانند، در حالی که نئورئالیست‌ها نبودن مرجع اقتدار مرکزی یا آنارشی در نظام بین‌الملل را علت اصلی جنگ و منازعه در نظام بین‌الملل ذکر می‌کنند.

نئورئالیست‌ها نسبت به همکاری‌های بین واحدهای سیاسی خوش‌بین‌تر از رئالیست‌ها هستند. به این معنا که نئورئالیست‌ها علاوه بر توجه به تعارض‌ها و ستیزش‌ها، به همکاری‌های بین واحدهای سیاسی در نظام بین‌الملل نسبت به رئالیست‌ها عنایت بیشتری دارند.

رئالیست‌ها در تأمین منافع ملی بر این اعتقادند که رهبران دولت‌ها بایستی از منافع ملی خودشان دفاع کنند و آن را توسعه دهند، در حالی که نئورئالیست‌ها معتقدند منافع ملی همچون راهنمای خودکاری است که تعیین می‌کند رهبران دولت‌ها چه موقع و به کدام سو بایستی حرکت کنند. به این ترتیب، رهبران قدرت‌های بزرگ نظم و مدیریت سیستم بین‌الملی را برعهده دارند و در جهت منافع استراتژیک ملی خود فعالیت می‌کنند.

**2,7) نتیجه‌گیری و ارزیابی نظریه‌ها**

همان‌گونه که اشاره شد، انتخاب نظریه‌ خاص برای تبیین روابط بین ایالات‌متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی و نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی ایالات متحده انتخابی دشوار است. چرا که در بررسی تاریخ روابط دو دولت، رفتارها و عملکردهای آنها به قدری پیچیده است که با قرار دادن این مناسبات در قالب هر یک از نظریه‌های روابط بین‌الملل، به نقاط ضعف و قوت آن نظریه خاص برخورد خواهیم کرد. سیاست خارجی آمریکا در ادوار تاریخی پیوسته جدال بین استراتژی‌های انزواگرایانه، مداخله‌جویانه، دوجانبه گرایی، یک‌جانبه‌گرایی، اتحادها و اتخاذ سیاست‌های لیبرالیستی، نئولیبرالیسم ، رئالیسم، نئولیبرالیسم (Ruggie,1998:207) و سازه‌انگاری بوده است. پایه‌های بنیادین استراتژی کلان دولت آمریکا با دولت رژیم صهیونیستی در بسیاری از روسای جمهوری، توجه به «منافع ملی» و «امنیت ملی» بوده است. به این ترتیب، بر مبنای روش‌شناختی علمی در این پژوهش به گزینش نظریه یا نظریه‌هایی می‌پردازیم که بتواند روابط دو دولت آمریکا – رژیم صهیونیستی را نه به طور مطلق بلکه بهتر از سایر نظریه‌های مطرح در روابط بین‌الملل تبیین کند.

نظریه لیبرالیسم، به دلیل برخورد تقلیل‌گرایانه و کم‌توجهی به نقش بازیگران دولتی در عرصه روابط بین‌الملل برای تبیین روابط میان آمریکا و اسراییل مناسب ارزیابی نمی‌شود، اما به سبب توجه به بعد اقتصادی برای توجیه روابط اقتصادی دو دولت با اهمیت است.

نظریه رئالیسم، این نظریه اساس تجزیه و تحلیل سیاست بین‌الملل را تکیه بر نقش بازیگران دولتی می‌داند و نقش سازمان‌های غیردولتی، نهادهای بشردوستانه، نقش فن‌سالاران و افراد را نادیده می‌گیرد. رئالیست‌ها، نظریه روابط بین‌الملل را اصولاً بر مبنای امنیت و بقا و استراتژی نظامی تحلیل می‌کنند، به عبارت دیگر، مسائل نظامی را جزء «سیاست اعلی»[[55]](#footnote-55) و مسائل رفاهی و اقتصادی را در حیطه «سیاست ادنی»[[56]](#footnote-56) می‌پندارند. همچنین طرفداران این نظریه به مقوله همکاری و منافع مشترک دولت‌ها که بر اساس نظریه فلاسفه و علوم اجتماعی در سرشت بشر نهفته است توجه کمتری دارند. آنها برای نقش نرم‌افزاری قدرت که ناشی از ارزش‌ها، هنجارها، تاریخ، فرهنگ، باورها، آرمان‌های سیاسی یا مفاهیمی از قبیل حقوق بشر، دموکراسی، نهادهای بین‌المللی که برای مشروعیت کنشگران دولتی و قرابت ملت‌ها ضروری است نیز اهمیت کمی قائلند.

**مقایسه نظریه نئولیبرالیسم با نظریه نئورئالیسم**. (خردگرایان یا جریان اصلی روابط بین‌الملل) متوجه می‌شویم، به‌رغم برخی اختلافاتی که در بین این دو نظریه وجود دارد، آنها اشتراکات فراوانی نیز دارند که بعضی از آنها عبارتند از: هر دو نظریه، بازیگران اصلی را در روابط بین‌الملل دولت‌ها می‌دانند و به تأثیر بازیگران غیردولتی در نظام بین‌الملل نیز اهمیت می‌دهند. هر دو نظریه عمل کردن در شرایط آنارشی نظام بین‌الملل را می‌پذیرند. همچنین هر دو نظریه معتقد به تحول در همکاری‌های بین دولت‌ها هستند (قوام، 1383: 374-373). همان‌گونه که اشاره شد، نظریه نئولیبرالیسم به دلیل توجه به همکاری‌های اقتصادی برای توجیه روابط اقتصادی میان متحدان استراتژیک مفید خواهد بود.

**مقایسه نظریه رئالیسم و نئورئالیسم.** همان‌گونه که در بررسی نظریه نئورئالیسم اشاره شد، این نظریه در واقع برای عملی کردن و اصلاح نظریه رئالیسم در عرصه روابط بین‌الملل به‌وجود آمده است. در بررسی نظریه رئالیسم و نئورئالیسم می‌توان گفت، این دو نظریه به‌رغم تفاوت‌هایی که با یکدیگر دارند، در بسیاری از موضوعات مهم مشابهت‌هایی نیز دارند. برخی از این مشابهت‌ها و اشتراکات، موضوعاتی از قبیل دولت‌محوری، خردگرایی، اهمیت قدرت، اولویت موضوعات امنیتی (امنیت ملی و امنیت نظامی)، کم‌اهمیتی به نهادهای بین‌المللی (مشیرزاده،1383: 831-829)، آنارشی نظام بین‌الملل، نابرابری توزیع قدرت، موازنه قوا، اتحاد میان دولت‌ها برحسب ضرورت، استراتژی حفظ وضع موجود، اصل بقا، خودیاری، همکاری میان دولت‌ها، منافع ملی، بازدارندگی هسته‌ای و یا مسابقه تسلیحاتی و ... را دربر می‌گیرند (قوام، 1383: 370-356). حال با توجه به تشابهات و اشتراکات این دو نظریه آیا می‌توان از آن در تبیین روابط آمریکا و اسراییل استفاده کرد؟

به عقیده استفن والت، هیچ نظریه یا رهیافتی به تنهایی نمی‌تواند پیچیدگی‌های سیاست جهانی معاصر را به طور کامل درنظر بگیرد (walt,Spring 1998,110). بر همین اساس، نظریه رئالیسم تا حدودی می‌تواند برخی از جنبه‌های روابط یا اتحاد میان ایالات متحده و رژیم صهیونیستی را توجیه کند. بین نظریه‌پردازان رئالیسم (اعم از کلاسیک و نوکلاسیک)، استفن والت یکی از نظریه‌پردازان مهم رئالیسم تدافعی نوکلاسیک است که، اتحاد میان آمریکا و رژیم صهیونیستی را به بهترین شکل نشان می‌دهد. چرا که وی علاوه بر تعریف نسبتاً جامع از مفهوم اتحاد و بررسی ویژگی‌های آن، هم‌زمان به عوامل سیستمی و سطح واحد توجه دارد. بر اساس نظریه والت می‌توان گفت دولت آمریکا و رژیم صهیونیستی به دلیل تهدیدات مشترک و نیز وجود منافع استراتژیک مشترک (جهانی و منطقه‌ای) با یکدیگر متحد شده‌اند. از سوی دیگر (اتحاد شوروی سابق) به ویژه دولت‌های عربی خاورمیانه به دلیل ضعف‌های متعدد از جمله شکست‌های پیاپی در جنگ و نبود همگرایی و اتحاد منسجم، «سیاست همراهی»[[57]](#footnote-57) را با دولت آمریکا و رژیم صهیونیستی درپیش گرفته اند. در نتیجه متحدان استراتژیک تلاش می‌کنند بر اساس «موازنه منافع»[[58]](#footnote-58) در سطح واحد سیاسی به دفاع از منافع و ارزش های خودی بپردازند و در سطح سیستم منطقه‌ای به تقویت سیاست «حفظ وضع موجود»[[59]](#footnote-59) و بازگرداندن «دولت‌های تجدیدنظر طلب»[[60]](#footnote-60) به اتحاد خودی مبادرت کنند (Walt,Spring1998:99).

اما از آنجائی که روابط میان آمریکا و رژیم صهیونیستی پیچیده‌ترین روابط در سطح بین‌المللی و منطقه‌ای محسوب می‌شود و در این روابط مطمئناً سایر بازیگران نظام بین‌الملل به‌ویژه دولت‌های منطقه خاورمیانه نیز دخیل هستند و این روابط صرفاً در یک خلاء بسته، فقط میان دو دولت مطرح نیست؛ استفاده از نظریه سیستمی نئورئالیسم بر اهمیت این پژوهش خواهد افزود. لذا استفاده از نظریه سیستیم کنث والتز و تسری آن به سطح سیستم منطقه‌ای تحت مدل‌سازی جدید در این پژوهش، مناسب به نظر می‌رسد.

کنث والتز، نظریه‌پرداز نئورئالیسم معتقد است، معیار قضاوت در مورد نظریه‌ها میزان صدق و کذب موشکافانه آنها نیست؛ یعنی نمی‌توان گفت نظریه‌ای غلط یا درست است، بلکه مفید بودن آن ها در تبیین یا پیش‌بینی است که به همان انگاره‌های خلاق بستگی دارد. نظریه، امور مشاهده شده را معنادار می‌کند؛ پدیده‌ها را به گونه‌ای سازمان می‌دهد که آنها را در وابستگی متقابل می‌بینیم و نشان می‌دهد چگونه تغییر در برخی از پدیده‌ها ضرورتاً متضمن تغییر در پدیده‌های دیگر است. یک نظریه خوب باید بر اساس اصل صرفه‌جویی[[61]](#footnote-61) ساخته شود؛ یعنی بتواند با دربرگرفتن حداقل متغیرها تبیین‌کننده موضوع مورد پژوهش باشد، زیرا قرار نیست نظریه همه چیز را درباره پدیده مورد نظر به ما بگوید (مشیرزاده، 1391: 113). از نظر والتز، بهترین نظریه روابط بین‌الملل همان نظریه نئورئالیسم سیستم‌ها است که بر مرکزیت و ساختار سیستم، واکنش‌های عناصر و اجزای آن و نیز بقا و تحول سیستم استوار است. جان مرشایمر، نوواقعگرای تهاجی نوکلاسیک، بر این اعتقاد است که نئورئالیسم دیدگاه کلانی است که می‌تواند نه تنها دوران جنگ سرد را تبیین کند بلکه می‌تواند سایر شرایط تاریخی از جمله سیر تاریخی روابط بین‌الملل دوران پس از جنگ سرد را نیز پیش‌بینی کند (جکسون و سورنسون، 1385: 118). علاوه بر آن، نظریه نئورئالیسم یکی از رهیافت‌های مهم علمی در میان پژوهشگران روابط بین‌الملل و سیاستمداران ایالات‌متحده محسوب می‌شود.

والتز در پاسخ به انتقادات مطروحه در مورد جامع و کامل نبودن نظریه نئورئالیسم می‌گوید: یک نظریه اصولاً نمی‌تواند در مورد همه چیز باشد و کلیه جنبه‌های یک پدیده سیاسی را بررسی کند. برای رفع این مشکل وی معتقد است، پژوهشگر باید از بین واقعیت‌های موجود دست به انتخاب بزند (Burchill and Link later,2001:65).

به این ترتیب، ما در تکامل نظریه سیستمی والتز، با ائتلاف و اتحاد یک قدرت جهانی (ایالات‌متحده آمریکا) با یک قدرت منطقه‌ای (رژیم صهیونیستی) و همکاری و منازعه دولت‌های منطقه‌ای (دولت‌های خاورمیانه) و تقابل این دو مجموعه با یکدیگر، مدلی از سیاست همکاری‌جویانه و منازعه‌آمیز میان واحدها و قطب‌ها در درون ساختار نظام بین‌الملل ارائه می‌کنیم. اما محور اصلی ما در این پژوهش مجموعه روابط یک قدرت جهانی (آمریکا) و یک قدرت منطقه‌ای (رژیم صهیونیستی) است که در منطقه خاورمیانه شکل گرفته است.

در تحلیل سیستمی نظام دو قطبی، چندقطبی یا تک قطبی (جنگ سرد و پس از جنگ سرد)، هرگاه دولتی منافع و امنیت‌اش در خطر باشد (رژیم صهیونیستی)، برای نجات یا ازدیاد قدرت خود به یک قدرت برتر (ایالات‌متحده) نزدیک می‌شود و با آن اتحاد برقرار می‌کند. آنگاه در منازعات منطقه‌ای (اعراب – رژیم صهیونیستی) هیچ دولت متخاصمی جرأت مخالفت با آن کشور را نخواهد داشت که با قدرت برتر متحد گردیده و در صورت هر گونه تهدید یا جنگ (جنگ‌های چهارگانه اعراب – رژیم صهیونیستی و شبه جنگ‌ها)، شکست را باید بپذیرد. از این رو، در تقابل با این اتحاد، دولت‌های دیگر (کشورهای اسلامی منطقه خاورمیانه)، مجبورند به یک قدرت بین‌المللی با روی آوردن به اتحادهای منطقه‌ای یا سایر همکاری‌ها (اتحادیه عرب و سازمان کنفرانس اسلامی)، اقدامات تدافعی یا تهاجمی (عملیات‌های شهادت‌طلبانه و دفاع از خود، برای نمونه در سرزمین فلسطین، لبنان، افغانستان، عراق و ...) و نیز اتخاذ رفتار محافظه‌کارانه و حفظ وضع موجود (مصر، اردن و ...) یا «سیاست همراهی» روی آورند.

مولفه‌های اتحاد میان آمریکا و رژیم صهیونیستی که در مجموعه سیستمی خود اهداف مشترک را دنبال می‌کنند در مجموع عبارتند از: الف. استحکام دولت رژیم صهیونیستی ب. دسترسی آمریکا به منافع استراتژیک خود در منطقه خاورمیانه که با استفاده از سکوی قابل اطمینان مستقر در منطقه یعنی دولت رژیم صهیونیستی قابل استدلال است. این تحلیل با ماهیت بازی میان واحدها در ساختار سیستمیک بین‌المللی و منطقه‌ای قابل تبیین است. بر این اساس همکاری در این جزیره امنیتی اتحاد، زمانی امکانپذیر می‌شود که هر یک از این اجزاء منافع «خود» و «دیگری» را، با توجه به فواصل بین جزایر درنظر گیرند و به آن احترام بگذارند.

بر اساس مدل سیستمیک، ایالات‌متحده به‌رغم سیستم کلان نظام جهانی، در سیستم‌های منطقه‌ای مختلف نیز نقش‌آفرینی می‌کند. این کشور توانسته است در کلیه مناطق جهان متحدینی داشته باشد، برای نمونه، در منطقه اروپا «انگلستان» در منطقه شرق و جنوب شرقی آسیا «کره جنوبی، ژاپن و تایوان» در منطقه اقیانوسیه «استرالیا» در منطقه آفریقا «آفریقای جنوبی» در منطقه خاورمیانه «رژیم صهیونیستی» است که روابط متقابل با یکدیگر دارند. ولی نوع روابط آمریکا با متحد خاورمیانه‌ای (رژیم صهیونیستی)، رابطه ویژه و منحصربه‌فردی است که طی پژوهش به طور مفصل آن را بررسی خواهیم کرد و به نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده خواهیم پرداخت.

فصل سوم

تاریخچه روابط ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی

از میان همه اتحادها و روابط ویژه ای که در چارچوب سیاست خارجی ایالات متحده آمریکا در پهنه کره خاکی ایجاد شده است، روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی از نظر پیچیده گی، استحکام و تاثیر سیاسی آن بر مسائل داخلی و سیاست جهانی دو دولت بی نظیر است. روابط ایالات متحده آمریکا با یک دولت کوچک در میان سه قاره جهان، واقع در قلب منطقه استراتژیک خاورمیانه به تدریج گسترده تر و از پیوستگی ویژه ای برخوردار شده است.

پیشینه تاریخی روابط آمریکایی ها با یهودیان به زمان «دیاسپورا»[[62]](#footnote-62)ی یهودیان و نیز مهاجرت اولیه یهودیان به آمریکا برمی گردد. مهاجران یهودی طی تاریخ توانستند به لحاظ ارزشی، مذهبی و فرهنگی نوعی پیوستگی در جامعه آمریکا به وجود آورند.

پس از جنگ جهانی دوم و تاسیس دولت رژیم صهیونیستی در سال 1948، روابط ایالات متحده آمریکا و دولت تازه تاسیس رژیم صهیونیستی وارد مرحله جدیدی شد. تا این زمان، ایالات متحده آمریکا که منافع خاصی در خاورمیانه نداشت اکنون بر این منطقه متمرکز شد و روابط ویژه ای با دولت رژیم صهیونیستی برقرار کرد. از زمان ریاست جمهوری هاری ترومن تا کنون، هر رئیس جمهوری که در آمریکا به قدرت رسید خشتی بر خشت های روابط متقابل دو دولت آمریکا- رژیم صهیونیستی افزوده که در نتیجه آن، روابط دو دولت در ابعاد سیاسی، نظامی و اقتصادی شکل اتحاد پیدا کرده است.

در این قسمت به بررسی سرآغاز روابط دو دولت ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی، مبانی تفکر روسای جمهور و مقامات و نیز کمک های اقتصادی و همسویی های متحدان استراتژیک خواهیم پرداخت.

3,1) آغاز روابط ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی

تلاش دولت هاری ترومن، رئیس جمهور ایالات متحده، در تصویب طرح تقسیم سرزمین فلسطین در سازمان ملل متحد در 29 نوامبر 1947 سرانجام به پایان قیمومیت انگلستان بر این سرزمین در 14مه 1948 و تاسیس دولت رژیم صهیونیستی منجر شد.(Weston, 2002) عموم مورخان به نقش حیاتی آمریکا و به ویژه به نقش ترومن در تاسیس رژیم صهیونیستی اذعان می کنند. ادی جاکوبسون[[63]](#footnote-63) ، که زمانی رفیق دوران سربازی و شریک تجاری ترومن در کانزاس سیتی بود، در نوامبر سال 1953 موقعی که رئیس جمهور سابق [ترومن] را در کالج الهیات یهودی در نیویورک معرفی می کرد، اعلام نمود که «این همان مردی است که به ایجاد رژیم صهیونیستی کمک نمود». ترومن به خاطر می آورد که اینطور پاسخ داده بود "مقصود شما از به ایجاد آن کمک کرد چیست ؟ «من کورش هستم»، او با احساس در حالی که خودش را با پادشاه ایران که یهودیان را از اسارت بابلی ها رهانیده بود مقایسه می کرد گفت که «من کورش هستم».(شون بام،64:1381)

سه نخست وزیر اولیه رژیم صهیونیستی- دیوید بن گورین، موشه شارت و گلدا مایر- که عمیقاً در فعالیت های دیپلماتیک، نظامی و مالی تاسیس رژیم صهیونیستی شرکت داشتند، از حمایت آمریکا در تاسیس رژیم صهیونیستی ستایش کردند. هنوز از اعلام تاسیس رژیم صهیونیستی دقایقی نگذشته بود که ترومن این دولت را به رسمیت شناخت.«گیدئون رافائل»[[64]](#footnote-64) در کتاب مستند خود درباره روابط خارجی رژیم صهیونیستی نوشته است که این اقدام ترومن، رژیم صهیونیستی را به گونه ای استوار بر نقشه سیاسی جهان قرار داد.(گرین،27:1368-26)

هری ترومن، رئیس جمهور، همان طور که روبرت لووت[[65]](#footnote-65)، معاون وزارت خارجه [وقت]، خاطر نشان ساخت، اگر پدر آن [رژیم صهیونیستی] نبود حتماً قابله آن بود (شون بام،63:1381). ارچیبالد[[66]](#footnote-66) وابسته نظامی ارشد آمریکا در رژیم صهیونیستی، در 14 ژانویه 1949، در یک سند محرمانه به پنتاگون گزارش می دهد:

"باید با تمام توان برای جلب دوستی رژیم صهیونیستی تلاش کنیم. به نظر می رسد این ملت کوچک دارای امکانات بزرگی است. رژیم صهیونیستی مسلماً مهم ترین کشور خاورمیانه خواهد شد. در این منطقه، رژیم صهیونیستی همان کشوری است که باید از آن حمایت کنیم."(گرین،17:1368)

بر اساس اسناد و مدارک موجود، ایالات متحده در مهیا کردن زمینه مساعد برای تاسیس دولت رژیم صهیونیستی و برقراری روابط حسنه با آن پیش قدم بود. بر اساس سند شماره 2373/1(28 ژانویه 1944)، رای کنگره آمریکا، از دولت این کشور می خواهد:

"تمام تلاش های خیرخواهانه خود را جهت گشایش روند مهاجرت یهودیان به فلسطین به کار گیرد تا مهاجران یهودی حق استعمار و آبادانی این سرزمین و تاسیس دولت یهودی آزاد و دموکراتیک را در آن داشته باشند."(هیکل،163:1378)

در سند دیگری آمده است:

"ایالات متحده آمریکا در رژیم صهیونیستی، دوستی ثابت و قوی می بیند و آن دوست از نظر سیاسی و فرهنگی به غرب، وابستگی دارد. ایالات متحده آمریکا به این دوست خود کمک کرده است ... همه کشورهای عربی، ضعیف و در سیاست خود متغیر و بی ثبات هستند. برای تمایل آنها به غرب و آمریکا مشکل می توان دلیلی پیدا کرد؛ اگر هم دلیلی وجود داشته باشد، تنها موضع گیری آنها در زمان جنگ جهانی دوم است که خود آن نیز هواداری از غرب نبود" ...، "همچنین رژیم صهیونیستی ثابت کرد که دوستی هوادار آمریکا است و قادر است طرح های سیاسی آمریکا را در منطقه اجرا کند."(هیکل،261:1378و209)

دیوید بن گورین، اولین نخست وزیر رژیم صهیونیستی، شاید از این مطلب آگاه بود که کشور وی نمی تواند به طور کامل خودکفا باشد و از همین رو مسئله ای طرح کرد که بعدها دکترین امنیت رژیم صهیونیستی بر اساس آن استوار شد و آن این که: «همواره لازم است رژیم صهیونیستی حمایت حداقل یک قدرت بزرگ را پشت سر داشته باشد». وی بر اساس تحلیلی منطقی و سنجیده معتقد بود : «یک دولت کوچک با منافع محدود نمیتواند خود را در زمان جنگ، از جامعه جهانی دور نگه دارد». به زعم وی، برای حمایت از منافع امنیت رژیم صهیونیستی، پشتیبانی دیپلماتیک، نظامی و اقتصادی یک قدرت بزرگ، ترجیحاً ایالات متحده، امری حیاتی و اجتناب ناپذیر بود (عبدالهی و زیبایی،443:1381-442). بر اساس این گونه تفکرات، جهت گیری روابط دو دولت آمریکا و رژیم صهیونیستی به تدریج به سوی وابستگی متقابل پیش می رفت.

در سال 1950 روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی وارد مرحله تازه ای شد. در ژوئن 1950 دولت رژیم صهیونیستی تصمیم گرفت به حمایت قاتع از موضع آمریکا در مسئله کره در سازمان ملل متحد بپردازد. از این حادثه، غالباً به عنوان یک نقطه عطف در سیاست خارجی رژیم صهیونیستی یاد می شود که پس از آن، همین سیر باشدت و سطح بیشتری ادامه می یابد. در اواخر ژوئیه 1950، بن گورین به «مک دونالد»[[67]](#footnote-67) سفیر وقت آمریکا می گوید: رژیم صهیونیستی برای همراهی غرب - حتی در موقع بروزجنگ- آماده است. وی همچنین خواستار تجهیز یک نیروی نظامی برای حمایت از آمریکا در مقابل حمله احتمالی شوروی شد. وی به طور سریح و شفاف، خواستار پیوستن رژیم صهیونیستی به طرح دفاعی - امنیتی غرب در خاورمیانه شد (المسیری،158:1379).

در خلال دهه 1950 و نیمه اول دهه 1960 روابط رسمی میان آمریکا و رژیم صهیونیستی معمولاً دوستانه ولی محتاطانه بود. گرچه بن گورین دائماً قصد اتحاد با یکی از قدرت های بزرگ به ویژه ایالات متحده را داشت. اما تا پیش از دولت جانسون هیچ یک از روسای جمهور آمریکا با نخست وزیران رژیم صهیونیستی به طور حضوری ملاقات نکرده بودند. دراین مقطع (دهه 1950 و اوایل دهه 1960) روابط رژیم صهیونیستی با آمریکا حسنه بود؛ اما فرانسه مهمترین تامین کننده تسلیحات و شریک استراتژیک رژیم صهیونیستی به شمار می رفت. این وضعیت تا زمان شارل دوگل، رئیس جمهور فرانسه، ادامه داشت. دوگل در اوایل سال 1967 پس از عقب نشینی نیروهای فرانسوی از الجزایر، دیگر به همکاری اطلاعاتی و جاسوسی رژیم صهیونیستی علیه شورشیان الجزایری نیازی نداشت، ناگهان با رژیم صهیونیستی قطع رابطه کرد(Lewis,1999:366). اما پیروزی رژیم صهیونیستی در جنگ معروف به «جنگ شش روزه»[[68]](#footnote-68) اعراب و رژیم صهیونیستی در ژوئن 1967، این اطمینان را برای دولتمردان آمریکایی به وجود آورد که دولت رژیم صهیونیستی با توجه به سابقه درخشان آن در حمایت از منافع فرانسه در منطقه و نیز توانایی آن در شکست دولت های عربی می تواند نقش یک سکوی مناسب را در حمایت از منافع آمریکا در منطقه خاورمیانه ایفا کند.

از سال 1967 تا 1977 با روی کار آمدن دولت جانسون (1969-1963) به ویژه دولت نیکسون (1974-1969) و فورد (1977-1974) ، «سنگ بنای»[[69]](#footnote-69) رابطه استراتژیک آمریکا و رژیم صهیونیستی نهاده شد. دیپلماسی «رفت و برگشت»[[70]](#footnote-70) و فعال هنری کسینجر، وزیر امور خارجه آمریکا در قبال منازعه اعراب و رژیم صهیونیستی در اکتبر 1973 معروف به «جنگ یوم کیپور» ، ناگزیر دو دولت را به هم نزدیک تر کرد. برای نخستین بار بود که ایالات متحده به طور کتبی به رژیم صهیونیستی تضمین می داد از امنیت این دولت در منازعه با اعراب متخاصم دفاع کند و در عوض رژیم صهیونیستی در مذاکرات آتی بر سر عقب نشینی از شبه جزیره سینا انعطاف پذیزی نشان دهد. بنابراین در این دوره شاهد تحول دیدگاه دولتمردان و مردم آمریکا نسبت به رژیم صهیونیستی بودیم. ایالات متحده در این دوره به طور مکرر و صریح تضمین کرد که امنیت و موجودیت رژیم صهیونیستی حفظ شود. سیاستمداران آمریکا به هیچ وجه منازعه اعراب و رژیم صهیونیستی را به صورت مقوله ای مجزا و جداگانه ارزیابی نمی کردند بلکه آن را در متن و چهارچوبه گسترده تری تحت عنوان رقابت جهانی آمریکا و شوروی مرتبط می دانستند (Lewis,1999:367).

روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی در دوره جیمی کارتر (1981-1977) با رویکرد میانجی گرایانه صلح میان اعراب و رژیم صهیونیستی همراه بود که به صلح کمپ دیوید منجر شد. رونالد ریگان (1989-1981) رژیم صهیونیستی را علاوه بر دریچه راهبردی جنگ سرد، به عنوان یک متحد وفادار، دوست و دموکراتیک ارزیابی می کرد، در دریایی از کشورهای متخاصم عربی که برخی از آنها متحد شوروی بودند. در اوایل دهه 1980 دو دولت به علت ترس از توسعه طلبی و نفوذ اتحاد جماهیر شوروی به یکدیگر نزدیک تر شدند و در 30 نوامبر 1981 «قرارداد همکاری استراتژیک» امضاء کردند (Bard, 22/11/2005). در دوره جورج بوش (1993-1989) دیدگاه آمریکا نسبت به رژیم صهیونیستی تعهد و تضمین امنیت غایی رژیم صهیونیستی و ارج نهادن به همکاری نظامی گسترده تر بوده است. پس از نمایش پیروزمندانه قدرت ایالات متحده در جنگ خلیج فارس در سال 1991 و نیز فروپاشی اتحاد شوروی، پایه های روابط دو دولت مستحکم تر و از لحاظ دیپلماتیک صحنه برای برداشتن یک گام بلندتر به جلو مهیا شد. در دوره کلینتون (2000-1993) رژیم صهیونیستی به عنوان یک شریک دیپلماتیک مطلوب مطرح گردید. در این دوره آمریکایی ها این احساس را در بین مردم رژیم صهیونیستی تقویت نمودند که ایالات متحده در سخت ترین و ناخوشایندترین شرایط رابطه دوستانه و همیشگی با رژیم صهیونیستی خواهد داشت. در این دوره رابطه استراتژیک امنیتی رژیم صهیونیستی و آمریکا حتی مستحکم تر از گذشته شد و همکاری مشترک برای توسعه سپر دفاعی کارآمد ضدموشک های بالستیک تقویت بیشتری یافته است (Lewis,1999: 368).

با روی کار آمدن جورج دبلیو بوش و حادثه 11 سپتامبر 2001 ،گستره روابط دو دولت فزونی یافت. موضوعاتی نظیر مبارزه با تروریسم، مبارزه با سلاح های کشتار جمعی در منطقه خاورمیانه بر اساس منافع استراتژیک مشترک دو دولت تعریف شده است. به این ترتیب، روابط مبتنی بر گام های محتاطانه اولیه به تدریج به روابط استراتژیک و ویژه منتهی شد و سرفصل تازه ای از همکاری ها در زمینه های سیاسی، اقتصادی و نظامی بین دو دولت به وجود آمد.

3.2) مبانی تفکر روسای جمهور ایالات متحده در خصوص رژیم صهیونیستی (2000-1945)

هر یک از روسای جمهور و مقامات آمریکا و رژیم صهیونیستی جهت برقراری روابط دو دولت اقداماتی به عمل آوردند که در این قسمت به برخی از آنها اشاره می شود :

3.2.1) از هاری ترومن تا بیل کلینتون

3,2,1,1) هاری ترومن (1953-1945)

"من به رژیم صهیونیستی قبل از آنکه به وجود بیاید ایمان داشتم. من معتقدم که رژیم صهیونیستی آینده درخشانی خواهد داشت نه فقط به عنوان یک ملت بلکه به عنوان یک بخش از آرمان های بزرگ تمدن ما" هاری ترومن (US-Israel, 5/8/2003).

ترومن در 12 آوریل 1945 به عنوان رئیس جمهور سوگند یاد کرد و کمی بعد یعنی در 20 آوریل 1945 خاخام استفن وایز رئیس شورای صهیونیست های آمریکایی به دیدارش رفت تا برای استقرار آوارگان یهودی در فلسطین، از وی کمک بخواهد و درباره کشور پیشنهادی یهودیان در فلسطین، به مذاکره بپردازد (لنچافسکی،30:1373).

در دوران ترومن حمایت آمریکا از یهودیان و اهداف صهیونیست ها برای استقرار در فلسطین به اوج رسید. او در سال 1945 در نامه ای به اتلی، نخست وزیر انگلستان، از او خواست با تقاضای صهیونیست ها برای ورود صد هزار مهاجر جدید به فلسطین موافقت کند. این فشارها بر انگلستان در 1946هم ادامه داشت (احمدی،230:1373). همچنین در پاییز 1946 در «یوم کیپور» بیانیه ای صادر کرده و از طریق آن مهاجرت یهودیان به فلسطین وتاسیس دولت رژیم صهیونیستی را در خاک فلسطین مورد تایید قرار داد (قربانی،83:1379). در هنگام بحث درباره سرنوشت فلسطین در مجمع عمومی سازمان ملل، ترومن- به رغم مخالفت های وزرای خارجه و دفاع و با وجود اطلاع از واکنش و تلافی جویی اعراب- در رای گیری روز 29 نوامبر 1947 با طرح تقسیم فلسطین موافقت کرد (Finkelstein,1998:39-40).

وی به عنوان سی و سومین رئیس جمهور آمریکا و اولین رئیس جمهور دموکرات در زمان تاسیس دولت رژیم صهیونیستی، همان گونه که گفته شد، در دفاع از طرح تقسیم سرزمین فلسطین و تعجیل در به رسمیت شناختن این دولت و برقراری روابط دیپلماتیک بسیار تلاش کرده است. وی یازده دقیقه پس از اعلام تاسیس دولت رژیم صهیونیستی در 14 مه 1948 این دولت را به صورت «دوفاکتو»[[71]](#footnote-71) و در پی آن در 31 ژانویه 1949 آن را به طور «دوژوره»[[72]](#footnote-72) به رسمیت شناخت. گرچه این اقدام آمریکا یک نوع نوع آوری در سیاست خارجی آمریکا به شمار می رفت، هنوز ماهیت واقعی روابط آمریکا-رژیم صهیونیستی مشخص نبود. روابط مزبور ممکن بود در آینده، بسته به درک جانشینان ترومن و مقتضیات سیاسی بر اساس دوستی، دشمنی یا بی طرفی باشد(لنچافسکی،43:1373). ترومن رئیس جمهور آمریکا معتقد بود که پشتیبانی از صهیونیست های مقیم فلسطین بهتر از پذیرش ورود یهودیان به آمریکاست(1988:88-89، Brenner) به هرحال روبرت لووت، معاون وقت وزارت امور خارجه آمریکا، در این باره [شناسایی رژیم صهیونیستی توسط ترومن دقایقی بعد از اینکه رژیم صهیونیستی اعلام استقلال نمود] بسیار جالب گفته است که "اگر ترومن پدر رژیم صهیونیستی نبود حتماً قابله آن بود"(شون بام،63:1381).

در میان مشاوران ترومن بر سر شناسایی کشور جدید اتفاق نظر وجود نداشت از یک سو مشاوران حقوقی ترومن، کلارک کلیفرد به شدت معتقد بود که آمریکا می باید دولت یهود را به رسمیت بشناسد و یهودیان به خاطر وقایع وحشتناک نسل کشی یهودیان در اروپا، استحقاق داشتن یک موطن را دارند. از سوی دیگر وزیر امور خارجه آمریکا جرج مارشال با این کار به شدت مخالف بود. در نشستی که در12 مه 1948 در کاخ سفید برگزار شد، مارشال با به رسمیت شناختن سریع کشور یهود مخالفت کرد. او معتقد بود این کار ترومن ممکن است دسترسی به نفت اعراب را به خطر بیاندازد. او به ترومن اظهار می دارد که اگر وی دست به شناسایی کشور جدید بزند او شخصا به ترومن در انتخابات آینده رای نخواهد داد (Grier, October 26, 2001).

همچنین جیمز فورستال وزیر دفاع آمریکا نیز به کرات درباره خطر دشمنی اعراب که ممکن بود دستیابی به منابع نفتی این منطقه را به خطر بیاندازد و آثار شدید این مسئله بر امنیت ایالات متحده به ترومن هشدار داده بود (لنچافسکی،35:1373). عده ای معتقدند که ترومن به منظور پیروزی در انتخابات ریاست جمهوری و به منظور به دست آوردن رای یهودیان، اقدام به شناسایی سریع رژیم صهیونیستی کرد (Jewwatch, 24/3/2003).

پس از به رسمیت شناخته شدن رژیم صهیونیستی توسط آمریکا، ترومن برای بار دوم به ریاست جمهوری آمریکا انتخاب شد. در این انتخابات، 75 درصد یهودیان به وی رای دادند(US-Israel, 21/2/2001)

گروه دیگر، فشار زیاد طرفداران رژیم صهیونیستی در آمریکا را عاملی برای شناسایی زود هنگام رژیم صهیونیستی می دانند. ترومن در خاطرات خود می نویسد:

"رهبران بلندپایه آمریکا همه گونه فشار را بر من وارد ساختند که قدرت و نیروهای آمریکایی را به نفع تمایلات یهودیان در فلسطین به کار برم ... حقایق دلالت بر این می کرد که گروه های فشار نه تنها به گونه ای که تا به آن زمان سابقه نداشت پیرامون سازمان ملل متحد متمرکز شده بودند، بلکه کاخ سفید نیز همواره صحنه تظاهرات بود. گمان نمی کنم هیچگاه این همه فشار و تبلیغات را که هدف آن کاخ سفید بود، در یک مرحله دیده باشم. پافشاری چند تن از رهبران صهیونیست افراطی-که با انگیزه های سیاسی و تهدید آمیخته بود- مرا ناراحت و آزرده خاطر کرد"( لنچافسکی،39:1373).

اگرچه کشورهای دیگر هم تولد رژیم صهیونیستی را مورد شناسایی قرار دادند، اگر آمریکا، رژیم صهیونیستی را به رسمیت نمی شناخت و از تاسیس و تولد آن حمایت نمی کرد، امکان نداشت رژیم صهیونیستی بتواند به حیات خود ادامه دهد(Organski,1990:121). از سال 1939 و با کنار رفتن بریتانیا، آمریکا به مهمترین حامی صهیونیست ها تبدیل شد. در واقع ترومن با شناسایی سریع رژیم صهیونیستی و به رغم مخالفت های موجود میان سیاستمداران آمریکایی، نقش اصلی را در تاسیس دولت یهودی ایفا کرد (Mearsheimer and Walt,2007:24)

در این دوره از روابط که همزمان با اولین جنگ بین اعراب و رژیم صهیونیستی است، در اثر فشار آمریکا به شورای امنیت در ایجاد آتش بس و تجدید قوای رژیم صهیونیستی، نه تنها از محو حتمی رژیم صهیونیستی جلوگیری به عمل آمد، بلکه شکست اعراب و اشغال 77 درصد از خاک فلسطین فراهم شد.

3,2,1,2) دوایت آیزنهاور[[73]](#footnote-73) (1961-1953).

"مواضع ایالات متحده در بحران سوئز سال1956 تاسف بار بود"

هنری کیسینجر وزیر امور خارجه آمریکا (Kissinger,1979:347)

آیزنهاور با اکثریت قاطع و بدون حمایت قاطع یهودیان به ریاست جمهوری ایالات متحده آمریکا انتخاب شد. در این انتخابات، تنها 40 درصد از یهودیان به وی رای دادند. وی با توجه به شخصیت قوی خود توانست در دوران ریاست جمهوری خود اقداماتی در برخورد با رژیم صهیونیستی انجام دهد که از آن زمان تا کنون بی سابقه بوده است. از جمله این موارد می توان به موضع گیری آمریکا در مورد تلاش رژیم صهیونیستی برای منحرف کردن آب های اردن اشاره کرد.

رژیم صهیونیستی در صدد بود که با تغییر مسیر رود اردن، آب آن را به صحرای نقب انتقال دهد که این امر با مخالفت جدی دولت آیزنهاور مواجه شد. دولت آیزنهاور در واکنش به طرح آب های اردن، به موجب قانون امنیت دوجانبه کمک های مالی 26میلیون دلاری و سایر کمک های اقتصادی را قطع کرد و رژیم صهیونیستی که نیاز مبرم به کمک های مالی داشت در نتیجه تهدید آیزنهاور- به قطع کمک های آمریکا - و عملی شدن این تهدید (گرین،98:1368) در 19 اکتبر به آیزنهاور اعلام کرد که طرح مربوط به پروژه آب متوقف می شود و رژیم صهیونیستی با تلاش های شورای امنیت جهت حل و فصل اختلافات مربوط به توسعه رود اردن همکاری خواهد کرد.

مورد دیگر در ارتباط با برخورد شدید ایالات متحده با عملیات مشترک انگلیس، فرانسه و رژیم صهیونیستی در جنگ 1956 و تخلیه صحرای سینا در سال 1957 می باشد. جمال عبدالناصر برای طرح سد آسوان تقاضای 3/1 میلیارد دلار وام از آمریکا کرده بود و فاستر دالس نیز به وی گفته بود که آمریکا هم سهمی از این وام را خواهد پرداخت. با این وجود دالس استدلال کرد که عدم حمایت آمریکا از سد آسوان می تواند به ناصر درسی بدهد. دالس با نادیده گرفتن هشدار یوجین بلک مبنی بر اینکه اگر وی [دالس] پیمان شکنی کند «بحران بزرگی برپا خواهد شد»، در19 ژوئیه 1956 آشکارا اعلام کرد که ایالات متحده هیچ پولی بابت طرح سد آسوان در اختیار مصر نخواهد گذارد. با سپری شدن یک هفته، [در 26 ژانویه 1956] ناصر با ملی کردن شرکت بین المللی کانال سوئز که متعلق به انگلستان بود، به اقدام آمریکا پاسخ داد (شولزینگر،443:1379).

قوای نظامی رژیم صهیونیستی در تاریخ 29 اکتبر 1956 به منظور تهاجمی مشترک با فرانسه و انگلیس به مصر که مخفیانه طراحی شده بود، به شبه جزیره سینا وارد شدند. رژیم صهیونیستی برای پنهان داشتن اهداف خود از ایالات متحده به ابا ابان سفیر آن کشور در واشینگتن دستور داد که مقامات رسمی ایالات متحده را مطمئن سازد که آماده باش قوای رژیم صهیونیستی در راستای مسائل امنیتی صورت گرفته است و تاکید نماید که «بین آنچه که ما انجام می دهیم و درگیری های سایر قدرتها (انگلیس و فرانسه) با مصر هیچ گونه ارتباطی وجود ندارد». هنگامی که پرزیدنت آیزنهاور از واقعیت حمله راهزنانه رژیم صهیونیستی آگاه شد به جان فاستر دالس وزیر خارجه اش گفت «فاستر به آنها بگو... ما مجازات هایی را درباره آنها اعمال خواهیم کرد، از طریق سازمان ملل اقدام می کنیم. به هر کاری که لازم باشد دست خواهیم زد تا بتوانیم آنها را متوقف کنیم» (فیندلی،1389: 33-32).

شاید بارزترین مثال در مورد واگرایی سیاسی میان آمریکا و رژیم صهیونیستی زمانی آشکار شد که آیزنهاور در موضعی قوی در مقابل رژیم صهیونیستی (و بریتانیا و فرانسه) در قضیه کانال سوئز(1956) اتخاذ نمود (سعیدی نژاد،169:1380). نقشه این بود که ابتدا رژیم صهیونیستیی ها به سینا حمله کنند، سپس فرانسه و انگلیس خواهان عقب نشینی رژیم صهیونیستی بشوند و آن هم مخالفت کند. آنگاه فرانسه و انگلیس نیروهای چترباز خود را به منظور دفاع از کانال به آن اعزام کنند و از مصر و رژیم صهیونیستی بخواهند هر یک ده مایل عقب نشینی کنند، از این طریق نه تنها مصر شبه جزیره سینا را از دست می داد بلکه ده مایل از قسمت غربی کانال و نهایتا کنترل خود را بر کانال از دست می داد. اما رویکرد این سه کشور با واکنش تند آمریکا مواجه شد.

بحران سوئز درست هنگامی آغاز شد که مبارزات انتخاباتی دور دوم ریاست جمهوری آیزنهاور در شرف پایان بود. شامگاه حمله رژیم صهیونیستی گروهی از شخصیت های برجسته حزب جمهوریخواهان به دیدار آیزنهاور شتافتند. آنها نگران این نکته بودند که ممکن است آیزنهاور برای بیرون راندن رژیم صهیونیستیی ها از نیروی آمریکایی استفاده کند زیرا آنها «مرتکب تجاوزی شده بودند که نمی توانست نادیده گرفته شود». اعضای حزب جمهوری خواهان از آن بیم داشتند که عکس العمل مخالفین آیزنهاور در بین طرفداران رژیم صهیونیستی در ایالات متحده به حدی قوی باشد که وی در انتخابات ریاست جمهوری برنده نشود. آیزنهاور می گوید «کمی فکر کردم و گفتم این گونه رفتار احساساتی قضاوت خوب آنها را تیره و تار می کند (فیندلی،33:1389). با این وجود آیزنهاور با وارد آوردن فشار به بریتانیا، فرانسه و رژیم صهیونیستی موفق شد آنها را وادار کند به حملات خود علیه مصر پایان دهند و در انتخابات نیز به راحتی برنده گردید.

در هفتم نوامبر مجمع عمومی سازمان ملل متحد با صدور قطعنامه ای خواستار خروج کلیه نیروهای بیگانه از شبه جزیره سینا شد. این قطعنامه با 65 رای موافق در برابر یک رای مخالف به تصویب رسید. تنها رای مخالف متعلق به رژیم صهیونیستی بود. ولی حتی پس از آن که قطعنامه دیگری در فوریه 1957 در مجمع عمومی تصویب شد که طی آن از امتناع رژیم صهیونیستی در تخلیه مناطق اشغالی مصر اظهار تاسف شده بود رژیم صهیونیستی همچنان از بیرون کشیدن قوای خود طفره می رفت (فیندلی،35:1389).

در ژانویه 1957، آیزنهاور از کنگره آمریکا درخواست کرد قطعنامه ای را تصویب نماید که به شخص ریئس جمهور اجازه می داد که به منظور «مصدود کردن تجاوز کمونیسم»، در خاورمیانه متوسل به زور شود این اقدام که اصطلاحاً «آیین آیزنهاور» نامیده می شود، کنگره را ملزم می کرد که اختیار اعلان جنگ را که به طور سنتی از حقوق کنگره بود، به رئیس جمهور واگذارد. دوستان رژیم رژیم صهیونیستی در کنگره آمریکا شکوه کردند که رئیس جمهور آمریکا با گرفتن ژست حامی کمونیست ستیز ملل عرب، حمایت از رژیم صهیونیستی را فدا کرده است (شولزینگر،446:1379-445).

مع ذالک باید گفت آیزنهاور با دستاویز قراردادن ترس از شوروی، درصدد عملی کردن اهداف سیاسی خود بود. وی در یازدهم فوریه پیام دیگری برای بن گورین فرستاد و طی آن خواستار عقب نشینی کامل و بدون قید و شرط نیروهای رژیم صهیونیستیی از غزه شد. بن گورین این درخواست را نیز رد کرد (فیندلی،35:1389).

آیزنهاور در 20 فوریه یک یاداشت رسمی برای بن گورین فرستاد و اخطار کرد ایالات متحده از اعمال مجازات های سازمان ملل حمایت خواهد کرد و این که مجازات ها نه تنها تعلیق کمک های دولتی می باشد بلکه شامل کمک های موسسات و افراد خصوصی نیز می باشد (فیندلی،35:1389). آیزنهاور در همان شب در تلویزیون ظاهر شد و به مردم متوسل شد وی در اولتیماتومی به بن گورین، گفت که در صورت مخالفت رژیم صهیونیستی، آمریکا کمک های مالی را به رژیم صهیونیستی قطع کرده و به موجب قانون عمومی480 کمک های فنی و ارسال فراورده های کشاورزی را متوقف خواهد کرد. وی همچنین به وزارت خزانه داری دستور داد تا مقررات مربوط به قوانین مالیاتی سازمان های یهودی را تغییر دهد تا آنها نتوانند از کسورات زیربط استفاده کنند (Rubenberg,1986:27).

آیین آیزنهاور در مارس 1957 در کنگره آمریکا که دموکرات ها در آن اکثریت داشتند، به تصویب رسید. در همان ماه، دولت آیزنهاور رژیم صهیونیستی را وادار کرد تا صحرای سینا و نوار غزه را که در نوامبر1956 اشغال کرده بود تخلیه نماید (شولزینگر،446:1379). رژیم صهیونیستی در تاریخ 5 مارس 1957  از کلیه سرزمین های اشغال شده در جنگ سال 1956عقب نشینی کرد(Rubenberg,1986:27).

علی رغم انتقادهای رژیم صهیونیستی و حامیان آن آیزنهاور و ایالات متحده با به دست آوردن نتایج معنوی وکسب حیثیت فوق العاده در سراسر جهان بحران سوئز را پشت سر گذاشت.

«استفن امبروز» شرح حال نویس آیزنهاور می نویسد «پافشاری آیزنهاور برای اعتلای سازمان ملل و احترام به تعهدات مندرج در قراردادها و حقوق تمام ملل موقعیتی برای ایالات متحده در افکار جهانی بوجود آورد قبلا هرگز از آن برخوردار نبود. اثرات اعتبار افزون یافته آمریکا در سازمان ملل فورا آشکار شد. «هنری کابوت لاج» نماینده آمریکا در آن سازمان تلفنی به رئیس جمهور گزارش داد: «هرگز چنین ستایش تحسین برانگیزی درباره ریاست جمهوری وجود نداشته است، واقعا تماشایی بود». ریموند هر سفیر آمریکا در قاهره با ارسال تلگرافی اظهار داشت: «ایالات متحده یکباره به عنوان قهرمان حق و عدالت جلوه گر شد» (فیندلی،36:1389).

سرانجام دولت رژیم صهیونیستی با تخلیه مناطق اشغالی به بحران سوئز که منافع حیاتی آمریکا را به مخاطره می انداخت پایان داد.در این دوره روابط ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی به صورت خوف و رجا و نامطمئن سپری شد.

3,2,1,3) جان کندی[[74]](#footnote-74) (1963-1961).

" آمریکا با رژیم صهیونیستی روابطی ویژه دارد که تنها با رابطه خاص آمریکا و بریتانیا در عرصه وسیع جهانی قابل مقایسه است ". جان اف کندی، دسامبر 1962 (Gilboa,1987:1)

به لحاظ سیاسی، اعتماد به نفس آیزنهاور را نداشت. وی که از حزب دموکرات بود، با 82 درصد رای یهودیان در انتخابات ریاست جمهوری به پیروزی رسید (US-Israel, 21/2/2001) کندی تنها رئیس جمهور کاتولیک آمریکا بود. وی معتقد بود پیمان های منطقه ای به نفوذ شوروی پایان نمی دهد ، بلکه حل و فصل مخاصمات اعراب و رژیم صهیونیستی به نفوذ شوروی پایان خواهد داد. روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی در عصر کندی کاهش یافت و در حالی که کمک مالی ایالات متحده آمریکا به رژیم صهیونیستی از 1949 تا 1953 بیش از 70 میلیون دلار و از 1954 تا 1960 ، 60 میلیون دلار و از 1961 تا 1963 ، 80 میلیون دلار در سال بود، در سال 1964 به 37 میلیون دلار رسید (دهقانی،7:1388).

روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی در سال های ابتدایی، حول کمک های اقتصادی محدود (بیشتر به صورت وام) دور می زد. با توجه به اینکه حامی اصلی رژیم صهیونیستی در آن زمان فرانسه بود و فناوری نظامی پیشرفته را این کشور در اختیار رژیم صهیونیستی قرار می داد (ملکی و محمد زاده ابراهیمی،110:1389) با این حال با به قدرت رسیدن ژنرال دوگل در 1958، فرانسه سیاست خود را در قبال رژیم صهیونیستی تغییر داد و از اوایل دهه 1960 ارسال سلاح را به رژیم صهیونیستی کاهش داد. این کاهش همراه با پیشنهاد سلاح روسی به مصر و با نضج گرفتن این ایده که رژیم صهیونیستی برای آمریکا مفید می باشد، موجب شد که کندی به درخواست آزمندانه رژیم صهیونیستی برای دریافت سلاح پاسخ گوید. بن گورین در زمان آیزنهاور درخواست سلاح های پیشرفته را کرده بود ولی آیزنهاور با آن مخالفت کرده بود و حتی موشک های زمین به هوای هاوک را به رژیم صهیونیستی نداده بود.

فروش رسمی سلاح به رژیم صهیونیستی را از سال 1962 جان کندی آغاز کرد. در این سال آمریکا با فروش سامانه های موشکی زمین به هوای هاک به رژیم صهیونیستی موافقت کرد. برای مخفی نگه داشتن این کمک و جلوگیری از واکنش جهان عرب این تانک ها را آلمان غربی به رژیم صهیونیستی ارسال کرد (Mearsheimer and Walt,2007:25). ارسال سلاح توسط کندی به رژیم صهیونیستی بر اساس این دید بود که با برتری نظامی رژیم صهیونیستی، صلح دست یافتنی تر خواهد بود که اعراب هیچ گاه با این برتری به مبارزه بر نخواهند خواست. در این زمان بود که ایده «روابط ویژه» بین آمریکا و رژیم صهیونیستی مطرح می شود.

کندی روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی را (از نظر عمیق بودن) به روابط آمریکا و بریتانیا تشبیه کرد. او در عین حال، در مواقع مختلف، به مقامات رژیم صهیونیستی گوشتزد می کرد که رابطه آمریکا و رژیم صهیونیستی باید مانند جاده دوطرفه ای باشد که هر دو کشور از آن سود ببرند و رژیم صهیونیستی باید توصیه های آمریکا را درباره تعدیل سیاست های خود در برابر اعراب بپذیرد (Little,2003:96).

کندی عملا «روابط ویژه» را در سال 1962 زمانی که وی به طور خصوصی به گلدا مایر نخست وزیر وقت رژیم صهیونیستی اطمینان می دهد که آمریکا و رژیم صهیونیستی به طور دوفاکتو متحد می باشند، آغاز کرد (Brecher,1974:322). این تعهد در سال 1963 در پیامی به لوی اشکول[[75]](#footnote-75) نخست وزیر وقت رژیم صهیونیستی مورد تاکید قرار می گیرد و در آن کندی بیان می دارد که آمریکا، رژیم صهیونیستی را از این وضعیت نا امنی که دارد رها خواهد کرد. کندی اظهار امیدواری می کند که با از بین رفتن تهدید اعراب، رژیم صهیونیستی برنامه هسته ای خود را متوقف کند (Ball and Ball**,** 1992:51)

رابطه کندی با دیوید بن گورین، نخست وزیر وقت رژیم صهیونیستی، و کابینه این رژیم در آوریل سال 1963 به ویژه در مورد عزم رژیم صهیونیستی به تولید سلاح هسته ای به بن بست خطرناکی کشیده شد. در این زمان بن گورین کاملاً بدگمان شده بود و به این باور رسیده بود که ممکن است رژیم صهیونیستی نابود شود (mashreaghnews,6/6/2014). بن گورین در آن سال با نارضایتی استعفا داد و اعلام کرد که «به سبب سیاست های جی اف کی ، موجودیت رژیم صهیونیستی به خطر افتاده است» (کالینز پایپر،141:1387). رویارویی نهایی با کندی بر سر بمب اتمی، آشکارا علت اصلی استعفای بن گورین بود. تمایل به ساخت بمب اتمی نه تنها از اهداف اصلی سیاست دفاعی رژیم صهیونیستی (شالوده آن) بود، بلکه از منافع مورد علاقه خاص بن گورین نیز بود (کالینز پایپر،148:1387). زمانی که در سال 1961 دیوید بن گورین در مجلس رژیم صهیونیستی اعلام کرد که راکتور صحرای دیمونا نظامی نبوده و کاربرد زیست محیطی و تحقیقاتی دارد اما این خبر چندان به مذاق کندی خوش نیامد. کندی در نامه ای به بن گورین دل نگرانی جدی خود را درباره پرونده دیمونا اعلام کرده بود و خواستار بازرسی منظم آژانس بین المللی انرژی اتمی شده بود (mashreaghnews,6/6/2014)

درست پس از استعفای بن گورین، کندی نامه ای به لوی اشکول، نخست وزیر جدید رژیم صهیونیستی، نوشت که از قرار معلوم حتی شدید اللحن تر از مکاتبه قبلی وی با بن گورین بود. کندی به اشکول گفت در صورتی که رژیم صهیونیستی اجازه اخذ اطلاعاتی موثق را درباره تلاش های خود در حوزه هسته ای به ایالات متحده ندهد، تعهد آمریکا به رژیم صهیونیستی و حمایت ایالات متحده از این کشور، به طور جدی به مخاطره خواهد افتاد (کالینز پایپر،150:1387-149).

اونر کوهن[[76]](#footnote-76)، تاریخ نگار رژیم صهیونیستیی، نامه کندی به لوی اشکول را چنین توصیف می کند:

«از زمان پیام آیزنهاور به بن گورین در بحبوحه بحران سوئز در نوامبر 1956 ، هیچ گاه یک رئیس جمهور آمریکا در برخورد با یک نخست وزیر رژیم صهیونیستی تا این حد درشتی نکرده است». (کالینزپایپر،150:1387-149)

هیچ یک از رؤسای جمهور آمریکا به اندازه جان اف کندی نگران خطر اشاعه سلاح های هسته ای نبودند (کوهن،147:1385). او متقاعد شده بود که اشاعه سلاح های هسته ای، جهان را خطرناک تر می کند و به منافع ایالات متحده آسیب می رساند. او وظیفه خود می دانست که کنترل تسلیحات هسته ای و عدم اشاعه را محور سیاست خارجی آمریکا قرار دهد (Seaborg,1981:30-37). به گفته گلن تی سیبرگ[[77]](#footnote-77)، رئیس کمیسیون انرژی اتمی کندی، اشاعه سلاح های هسته ای کابوس نهایی کندی بود (Seaborg and Loeb,1987:249).

سر انجام کندی در روز جمعه 22 نوامبر 1963 در ساعت 30/12 بعدازظهر در ایالات متحده در دالاس تگزاس بر روی مدار 33 درجه زمین به قتل رسید. [لی هاروی اسوالد](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D9%84%DB%8C_%D9%87%D8%A7%D8%B1%D9%88%DB%8C_%D8%A7%D8%B3%D9%88%D8%A7%D9%84%D8%AF) در ساعت ۷ بعداز ظهر همان روز به جرم قتل یک مامور پلیس دالاسی مجرم شناخته شد و در ساعت 11:30 شب به ‌عنوان قاتل رئیس جمهور معرفی شد. اسوالد تنها دو روز بعد در ایستگاه پلیس دالاس توسط [جک روبی](http://fa.wikipedia.org/wiki/%D8%AC%DA%A9_%D8%B1%D9%88%D8%A8%DB%8C) به قتل رسید.(wikipedia,4/5/2014). جیم گریسون[[78]](#footnote-78)، دادستان بخش سابق نیواورلیانز، به طور خصوصی به این نتیجه رسیده بود که در نهایت، موساد نیروی محرک دست اندرکار قتل جی اف کی بوده است و محتمل ترین مغزهای متفکر ترور کندی، عوامل موساد بوده اند. به هر حال به دنبال ترور جی اف کی، سیاست ایالات متحده آمریکا در برابر رژیم صهیونیستی با گردشی آنی و 180 درجه ای مواجه شد. (کالینزپایپر،141:1387).

اونر کوهن در کتاب تازه خود به نام رژیم صهیونیستی و بمب خاطر نشان کرد که «انتقال دولت از کندی به (لیندون) جانسون ... به سود برنامه هسته ای رژیم صهیونیستی بود» وی همچنین در این کتاب تلویحاً بیان کرده که اگر کندی زنده می ماند، شاید رژیم صهیونیستی امروز گذینه هسته ای نداشت.

روزنامه رژیم صهیونیستیی هاآرتز، در 5 فوریه 1992 ، مقاله ای منتشر کرد که مروری بر کتاب کوهن بود و آن را کتابی تکان دهنده خواند. مقاله هاآرتز ، که به قلم ریوون پداتزور بود، بسیار جالب است. در بخشی از آن آمده:

«قتل رئیس جمهور آمریکا، کندی، پایانی ناگهانی برای فشارهای دولت ایالات متحده بر دولت رژیم صهیونیستی برای توقف برنامه هسته ای این کشور بود» (کالینزپایپر،141:1387-135).

3,2,1,4) لیندون جانسون [[79]](#footnote-79)(1969-1963).

"آمریکا و رژیم صهیونیستی علاقه مشترک به آزادی و ایمان مشترکی نسبت به شیوه زندگی دموکراتیک دارند". (لیندون جانسون)

"اکثر و نه اگر همه وابستگی هایی را که شما به مردم و سرزمین رژیم صهیونیستی دارید، من نیز دارم چرا که ایمان مسیحی من در کودکی از شما ناشی می شود... .داستان های انجیل با خاطرات کودکی من درهم آمیخته همچنان که تلاش شجاعانه یهودیان جدید برای زندگی آزاد با روح های ما درهم آمیخته است". (لیندون جانسون) (US-Israel, 5/8/2003)

به گفته استیفن گرین، تاریخ نگار، شاید شاخص ترین دستاورد سال 1963 برای برنامه تسلیحات هسته ای رژیم صهیونیستی، زمانی بود که در 22 نوامبر، پس از ترور کندی، هواپیمایی لیندون بنیز جانسون را از دالاس به مقصد واشنگتن دی.سی حمل می کرد تا در آنجا به عنوان سی و ششمین رئیس جمهور ایالات متحده، سوگند یاد کند. گرین این گونه نوشته است: «در نخستین سال های دولت جانسون در واشنگتن، برای اشاره به برنامه تسلیحات هسته ای رژیم صهیونیستی از عبارت «مقوله حساس» استفاده می شد. هنگامی که در اوایل سال 1964 ، رآکتور دیمونا به بهره برداری رسید، کاخ سفید لیندون جانسون، نه دیمونایی دید، نه دیمونایی شنید و نه دیمونایی به زبان آورد» (کالینز پایپر،151:1387). همچنین با بررسی دو دولت کندی و جانسون می توان دریافت که جانسون سلاح های تهاجمی به رژیم صهیونیستی ارسال می کرد، درحالی که کندی با ارسال سلاح های دفاعی موافق بود (Nadav,1978:374-375).

برای جانسون موضوع خاورمیانه به هیچ وجه اولویت اول به حساب نمی آمد. ویتنام دغدغه اصلی وی در آن زمان بود و وی امور خاورمیانه را به وزارت امور خارجه واگذار کرده بود. دیپلماسی آمریکا در خاورمیانه حداقل تا مه و ژوئن 1967 بیشتر در این جهت بود که درگیری های منطقه ای را کاهش دهد و بر خلاف زمان آیزنهاور، در این دوره ایالات متحده در خاورمیانه نقش فعالی نداشت. جانسون بر خلاف روابطش با اعراب و به خصوص ناصر روابط دوستانه ای با رژیم صهیونیستی داشت. وی در طی صحبت های خود با لوی اشکول، «روابط ویژه» و تعهدات خود نسبت به رژیم صهیونیستی را گسترش داد در واقع تعهد نسبت به امنیت رژیم صهیونیستی، سیاست اصلی آمریکا شده بود و این درحالی بود که عملاً رژیم صهیونیستی به لحاظ نظامی برتری محسوسی نسبت به اعراب داشت. در 1966، کنگره 8/126 میلیون دلار به صورت کمک اقتصادی و نظامی به رژیم صهیونیستی اختصاص داده بود (شون بام،295:1381) که تنها 90 میلیون دلار آن کمک های نظامی بود (دهقانی،8:1388).

 پیش از 1948 آمریکا محبوب ترین کشور غربی در خاورمیانه بود. در فاصله 1948 تا 1967 جذابیت آمریکا به تدریج کاهش یافت، ولی ایستادگی آیزنهاور در خلال بحران سوئز، اعراب و رژیم صهیونیستی و بسیاری از میانه روهای خاورمیانه را معتقد ساخت که هرچند ایالات متحده عملاً دوست داشتنی نیست، دست کم کشوری است که می شود با آن معامله کرد. این طرز فکر درباره انصاف و بی طرفی آمریکا هنوز کم وبیش در دوران ریاست جمهوری کندی رواج داشت، اما در دوره لیندون جانسون سیاست آمریکا چرخش قطعی در جهت طرفداری از رژیم صهیونیستی کرد. جنگ ژوئن 1967 بر این موضوع مهر تایید گذاشت و از1967 به بعد ایالات متحده غیرقابل اعتمادترین و شاید منفورترین کشور غربی در خاورمیانه شد (لنچافسکی،301:1373).

3.2.2) از جنگ 1967 اعراب و رژیم صهیونیستی (جنگ شش روزه) تا سال 2000

در سحرگاه 5 ژوئن سال 1967 رژیم صهیونیستی به مصر و سوریه حمله می کند گرچه در افکار عمومی و رسانه ای چنان منعکس شده است که رژیم صهیونیستی یک جنگ پیشگیرانه را در قبال تراکم نیروهای مصر و سوریه در مرزهای خود آغاز کرد، اما اعترافات مناخین بگین، نخست وزیر وقت رژیم صهیونیستی، حقایق را روشن می کند. وی از جنگ سال 1967 به عنوان «یک جنگ ضروری» یاد نمی کند، بلکه آن را به عنوان «یک جنگ انتخابی و گذینشی» می خواند و می گوید: «ما تصمیم گرفتیم که به او [جمال عبدالناصر، رئیس جمهور مصر] حمله کنیم» (Ball and Ball,1992:45).

این جنگ درحالی آغاز شد که دیپلماسی آمریکا برای حدود سه هفته در جریان بود تا رژیم صهیونیستیی ها را از حمله برحذر دارند. این کار تا حدی پیش رفت که به وضوح اعلام شد که رژیم صهیونیستی فقط زمانی تنها می ماند که به تنهایی عمل کند. با این حال پس از شروع جنگ، ایالات متحده نه تنها رژیم صهیونیستی را محکوم نکرد بلکه آن را تایید نیز کرد (Rubenberg,1986:124).

گفته های زیادی مبنی بر شرکت نیروهای مسلح آمریکا در این جنگ وجود دارد. برای مثال استفان گرین در کتاب خود با عنوان «طرفداری» روابط محرمانه آمریکا با رژیم صهیونیستی جنگ طلب بیان می دارد که در طی این جنگ هواپیماهای آمریکایی به رنگ هواپیماهای رژیم صهیونیستیی درآورده شده بودند و 38 اسکادران همراه با تکنسین هایشان لباس ها و اوراق هویت بدلی داشته اند.

روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی در این دوره به دلیل جنگ اعراب و رژیم صهیونیستی در سال 1967 و حمایت آمریکا از رژیم صهیونیستی در این جنگ وارد فاز جدیدی از روابط استراتژیک متقابل شد. ایالات متحده در این جنگ همانند اولین جنگ نه تنها موجب نجات رژیم صهیونیستی شد، بلکه این بار رژیم صهیونیستی به آنچه ازطریق جنگ به دست آورد، هیچ گونه فشاری به این دولت برای بازپس دهی به اعراب، وارد نکرد (جعفری،57:1389). نزدیکی دو کشور آنچنان بود که این سوءظن را برمی انگیخت که جانسون و مقامات رسمی آمریکا برای آغاز جنگ به رژیم صهیونیستی «چراغ سبز» نشان دادند. باتوجه به تمایل مشترک آمریکا و رژیم صهیونیستی برای سرنگونی جمال عبدالناصر این گمان منطقی می نمود (فیندلی،41:1387). در این جنگ رژیم صهیونیستی به تمام اهداف خود دست یافت که مهمترین آن تصرف تمام سرزمین فلسطین از جمله شرق بیت المقدس و همچنین شبه جزیره سینا و بلندی های جولان بود. در نتیجه متصرفات جدید قلمرو رژیم صهیونیستی از 5900 مایل مربع تعیین شده در طرح تقسیم سازمان ملل به 20870 مایل مربع افزایش یافت. علی رقم قول های اولیه رژیم صهیونیستی مبنی بر اینکه درصدد دست یافتن به مناطق تازه نمی باشند دولت یهود بلافاصله اقدام به اخراج فلسطینی ها و استقرار شهرک های یهودی نشین در سرزمین های تازه تصرف شده ازجمله شرق عربی بیت المقدس کرد. برخلاف بحران سوئز که رژیم صهیونیستیی ها به علت مخالفت واشنگتن مجبور شدند از مناطقی که تصرف کرده بودند عقب نشینی کنند، در این جنگ مقامات رژیم صهیونیستیی تفاهم و همسویی مقامات رسمی ایالات متحده را نسبت به مواضعشان با خود داشتند. در نتیجه رژیم صهیونیستی این بار با هیچ گونه فشاری از سوی آمریکا برای بازپس دادن آنچه که به دست آورده بود، نشد (فیندلی،40:1387-37).

واقعه مهمی که در این جنگ اتفاق افتاد حمله نیروهای رژیم صهیونیستیی به کشتی شناسایی آمریکایی لیبرتی[[80]](#footnote-80) بود. در تاریخ هشتم ژوئن 1967 در روزی روشن و آفتابی کشتی اطلاعاتی آمریکا به نام لیبرتی که در اطراف سواحل شبه جزیره سینا گشت می زد مورد حمله هواپیماهای جنگی و قایق های اژدرافکن رژیم صهیونیستیی قرار گرفت. در منطقه مورد بحث هیچ گونه درگیری دیگری گزارش نشده بود (فیندلی،43:1387). رژیم صهیونیستیی ها قبل از حمله به مصر برای اینکه آمریکایی ها از نیت آنان باخبر نشوند، به کشتی لیبرتی آمریکا که یک کشتی اطلاعاتی آمریکا بود در آب های بین المللی با بمب های ناپالم حمله کردند. تهاجم با شلیک موشک ها آغاز شد و با استفاده از ماده شیمیایی سوزنده ای به نام ناپالم، که به پوست انسان می چسبد و عواقب فجیعی دارد، ادامه پیدا کرد. سپس، درحالی که ملوانان آمریکایی سعی داشتند آتش ایجاد شده توسط ناپالم را خاموش کنند، عرشه لیبرتی از همه سو هدف آتش رگبار ناوچه های اژدرافکن قرار گرفت. بعد از آن لیبرتی، نه یک بار، بلکه سه بار هدف اصابت قرار گرفت. در این حادثه 34 نفر آمریکایی جان خود را از دست دادند و 171 نفر نیز مجروح شدند (کالینز پایپر،48:1387-47). با توجه به آن که تحقیق دقیقی که به وسیله مسئولان انجام شده بود بیانگر این امر بود که رژیم صهیونیستیی ها از آمریکایی بودن این کشتی باخبر بوده اند اما هیچ گاه این مسئله توسط ایالات متحده پیگیری نشد و در رابطه این کشور با رژیم صهیونیستی تاثیر نگذاشت.

بدون هیچ توجیهی، رژیم صهیونیستی ظاهرا ادعا نمود که اشتباه کرده و تاسف رسمی خود را برای این «حادثه ناگوار» در معذرت خواهی رسمی که در 10 ژوئن فرستاد، اعلام کرد. رژیم صهیونیستی بعدا خسارت مجروحان را جبران و به خانواده های هر یک از کشته شدگان حدود 5/3 میلیون دلار پرداخت کرد. معذالک رژیم صهیونیستی با قاطعیت از پرداخت خسارت در مورد کشتی که سعی کرده بود اخطار را نادیده بگیرد خودداری کرد. ابان از حمله و خسارت غیر عمدی صحبت کرد. او اضافه کرد «اما اجتناب ناپذیر به نظر می رسد آنهایی که قبول خطر می کنند باید گاهی اوقات متحمل قربانی های دردناکی شوند» (شون بام،43:1381).

کابینه جانسون ادعای رژیم صهیونیستی را دائر بر اینکه حمله به علت عدم شناسایی صورت گرفته است، پذیرفت. حتی در سال های بعد نیز جانسون از پذیرفتن واقعیت پیرامون این حادثه طفره می رفت. وی در خاطرات خود مدعی شد که در این حادثه تنها ده نفر جان باختند (فیندلی،43:1389). در تاریخ ششم نوامبر 1991 دو تن از روزنامه نگاران آمریکای، «رونالد ایوانز»[[81]](#footnote-81) و «رابرت نواک»[[82]](#footnote-82) به این نکته پی بردند که سفارت ایالات متحده در بیروت در همان زمان یک مکالمه رادیویی نظامی رژیم صهیونیستیی ها را ضبط کرده بود که طی آن یک خلبان رژیم صهیونیستیی گزارش می دهد: «این کشتی یک کشتی آمریکایی است». فرمانده رژیم صهیونیستیی بدون توجه به این گزارش به خلبان دستور آتش می دهد. «ایوانز» و «نواک» نیز به این نتیجه می رسند که رژیم صهیونیستی عمدا به لیبرتی حمله کرد زیرا ممکن بود: «لیبرتی تمام مکالمات بین فرماندهی نیروهای دفاعی رژیم صهیونیستی و واحدهای رژیم صهیونیستیی را که آماده تجاوز به سوریه می شدند شنود و ضبط نماید». تجاوز رژیم صهیونیستی به سوریه یک روز پس از ساکت کردن لیبرتی انجام شد. این گزارش مورد تایید «دوایت پورتر»[[83]](#footnote-83) سفیر وقت آمریکا در لبنان قرار گرفته است (فیندلی،44:1387).

نکته دیگری که در رابطه آمریکا و رژیم صهیونیستی در زمان جانسون مهم است این است که وی توصیه مشاوران خود مبنی بر اینکه در قبال تحویل فانتوم های اف-4 ، رژیم صهیونیستی معاهده منع تکثیر سلاح های هسته ای را امضاء کند، را نادیده گرفت. با رد این شرط دولت جانسون در واقع چراغ سبز را به رژیم صهیونیستی نشان داد تا به سمت دستیابی به سلاح های هسته ای حرکت کند. در نتیجه جانسون در سال 1968 با فروش جت های فانتوم به رژیم صهیونیستی موافقت کرد و این همکاری استراتژیک بین دو دولت بر اساس «منافع امنیتی ایالات متحده» ارزیابی شد. مقامات آمریکایی، رژیم صهیونیستی را برای پیشبرد «سد نفوذ» موثر می دانستند (جعفری،57:1389).

مهم ترین نتیجه جنگ 1967 این بود که اکثریت الیت تصمیم گیرندگان در سیاست خارجی آمریکا به این نتیجه رسیدند که برتری کنونی نظامی رژیم صهیونیستی، نظریه «سرمایه راهبردی»[[84]](#footnote-84) را در قبال رژیم صهیونیستی تایید می کند. کمی بعد این ایده به عنوان پایه اصلی تفکر آمریکائیان درآمد. نکته بارز دیگر در پایان این جنگ، فعالیت رو به افزایش آمریکائیان یهودی برای حمایت از رژیم صهیونیستی بود. در واقع این زمان نیروهای طرفدار رژیم صهیونیستی به طور چشم گیری در سیستم سیاسی آمریکا نفوذ کردند.

پس از اشغال سرزمین های اعراب توسط رژیم صهیونیستی در طی جنگ شش روزه، 365 نماینده کنگره در سال 1967 در قطعنامه ای با خروج رژیم صهیونیستی از این مناطق بدون دستیابی به یک قرارداد صلح به مخالفت پرداختند. در سال 1968 کنگره از رئیس جمهور می خواهد که برای تقویت توان نظامی رژیم صهیونیستی، جنگنده های فانتوم به رژیم صهیونیستی بفروشد. در همان سال کنگره خود را نسبت به تامین «سطح کیفی»[[85]](#footnote-85) رژیم صهیونیستی متعهد می کند. حفظ «سطح کیفی» رژیم صهیونیستی از طریق افزایش کمک های مالی و نظامی از آن زمان تا کنون به عنوان وظیفه ثابت کنگره درآمده است.

به طورکلی جنگ ژوئن 1967 روند افراطی و ضد آمریکایی شدن را در خاورمیانه سرعت بخشید. روند مزبور با رشد جنبش های افراطی چپ گرا و بنیادگرایی مذهبی و توسل مکرر آنان به تروریسم به عنوان حربه ای در مبارزه با آمریکا به ظهور رسید. این روند از مرزهای جهان عرب فراتر رفت و می توان گفت سرتاسر جهان سوم را که نمایندگانش در سازمان ملل متحد اتخاذ موضع روز به روز خصمانه تری نسبت به آمریکا را آغاز کرده بودند قرار گرفت.

زمانی که «الکسی کاسیگین»[[86]](#footnote-86) از جانسون سوال می کند که چرا ایالات متحده از جمعیت سه میلیونی رژیم صهیونیستی در برابر جمعیت هشتاد میلیون نفری عرب حمایت می کند وی به سادگی پاسخ می دهد: «چون شیوه درست همین است» (Bard, 22/11/2005).

جانسون نیز مثل هر رئیس جمهور زیر نفوذ مشاوران نزدیکش قرار داشت. این مشاوران افرادی مانند والت ویو جین روستو، هری مک فرسون و آرتور گلد برگ در کاخ سفید و سازمان های دیگر قوه مجریه را شامل می شدند که به طرفداری از رژیم صهیونیستی شهرت داشتند(لنچافسکی،305:1373).

3,2,2,1) ریچارد نیکسون[[87]](#footnote-87) (1974-1969).

"آمریکایی ها، مردمی را که بیابان را شخم می زنند و باغ می سازند، تحسین می کنند. رژیم صهیونیستیی ها قابلیت هایی را نشان داده اند که آمریکایی ها با آنها آشنا هستند" ریچارد نیکسون (US-Israel, 5/8/2003).

نیکسون به لحاظ رقابت های انتخاباتی هیچ تعهدی به یهودیان و رژیم صهیونیستی نداشت چرا که جامعه یهودیان از رقیب انتخاباتی نیکسون یعنی هامفری[[88]](#footnote-88) حمایت کرده بودند و تنها 17 درصد از یهودیان به او رای دادند (US-Israel, 21/2/2001) وی از حزب جمهوری خواه آمریکا، گرچه دیدگاه ضد یهودی داشت، رژیم صهیونیستی را در جنگ  1973  نجات داد (ایزدی،195:1382). هنری کیسینجر می گوید: به عقیده نیکسون لابی های یهودی در جامعه آمریکا هیچ تاثیری بر او ندارند (Ball and Ball,1992:67). وی به دلیل تامین منافع آمریکا در خاورمیانه و نقش رژیم صهیونیستی در همکاری با ایالات متحده در جای دیگر می گوید: ایالات متحده در روابط خود با دوستانش پایبند است و رژیم صهیونیستی یکی از دوستان آمریکاست (Bard, 22/11/2005). منظور اصلی نیکسون این بود که در موضع آمریکا در قبال روابط اعراب و رژیم صهیونیستی که از لیندون جانسون به ارث رسیده بود، تغییر بدهد. موضع مزبور طرفداری علنی از رژیم صهیونیستی و وخامت بی اندازه روابط آمریکا و اعراب بود که یک نمونه آن قطع روابط سیاسی میان شش کشور عربی و ایالات متحده به شمار می رفت (لنچافسکی،310:1373).

در سال 1970 دولت نیکسون از رژیم صهیونیستی خواست به کمک ملک حسین، پادشاه اردن، بشتابد و رژیم صهیونیستی به درستی به این درخواست آمریکا پاسخ موثری داد. پس از آن برای آمریکا ثابت شد که هیچ دولت عربی از منافع آمریکا همانند رژیم صهیونیستی دفاع نخواهد کرد (Brad and Pipes,1997).

در دوره نیکسون حمایت جدی و همه جانبه از رژیم صهیونیستی با فروش گسترده سلاح و کمک های چند میلیارد دلاری سالیانه آغاز شد یعنی دوره رئیس جمهوری که بدون حمایت یهودیان بر سر کار آمده بود و (مانند هر جمهوری خواه دیگری) انتظار حمایت سیاسی و کمک انتخاباتی از یهودیان نداشت (Ball,1992:67). نیکسون می کوشید روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی را در قالب منافع ملی آمریکا و نه صرفاً متاثر از فشار لابی رژیم صهیونیستی در آمریکا شکل دهد (Little,2003:105). او در سال های بعد قانع شد که در دوران جنگ سرد رژیم صهیونیستی دارایی استراتژیک و شریک قابل اعتمادی برای آمریکاست. در این دوران حامیان آمریکایی رژیم صهیونیستی به بازیگران مهمی در پایتخت آمریکا تبدیل شدند و برای توسعه فعالیت های خود، امکانات بیشتری به دست آوردند. به عبارت دیگر، یکی از فرضیه های مطرح شده این است که تحول در سیاست خاورمیانه ای نیکسون، زمینه ساز افزایش قدرت لابی یهود شد و نه برعکس. بر اساس این فرض، آمریکا در دوره نیکسون، بنا به ملاحظات خاص خود در دوره جنگ سرد و الزامات ناشی از رقابت دو اردوگاه رقیب، به رژیم صهیونیستی متمایل شد و در این ارتباط، لابی یهود تنها نقش کمکی و فرعی ایفا کرد (آهویی،107:1390).

زمانی که نیکسون به ریاست جمهوری انتخاب شد و قبل از آمدن کیسینجر وی فرماندار پنسیلوانیا را برای یک ماموریت حقیقت یابی به خاورمیانه فرستاد. وی پس از بازگشت خواهان این شد که ایالت متحده در مناقشه اعراب و رژیم صهیونیستی بی طرفانه تر عمل کند (Rubenberg,1986:151). در 19 ژوئن 1970 ویلیام راجرز[[89]](#footnote-89) وزیر امور خارجه ایالات متحده در راستای قطعنامه 242 سازمان ملل طرحی ارائه داد که بر اساس آن علاوه بر آتش بس 90 روزه از رژیم صهیونیستی خواسته شده بود تا از سرزمین های اشغالی 1967 عقب نشینی کند و طرفین حاکمیت و استقلال یکدیگر را به رسمیت بشناسند. هر چند مصر طرح راجرز را پذیرفت اما رژیم صهیونیستی حمایتی از آن به عمل نیاورد (ملکی و محمدزاده ابراهیمی،1389: 112-111). رژیم صهیونیستی با ترغیب کیسینجر و نیکسون با تلاش های راجرز مخالفت کرد. آنها به دخالت سازمان ملل در فرایند صلح که به اعتقاد آنها آمریکا باید برای خارج نگه داشتن اتحاد جمایر شوروی، رقیب دوران جنگ سرد خود، آن را کنترل می کرد، اعتراض کردند (فاست،348:1391). هر چند که نیکسون طرح سیاست خاورمیانه ای خود را به راجرز واگذار کرده بود ولی در واقع بیشتر توصیه های کیسینجر را دنبال می کرد. کیسینجر نیز همانند رژیم صهیونیستی مخالف طرح راجرز بود. او استدلال می کرد که این طرح افراط گرایی را میان اعراب تشویق می کند، رژیم صهیونیستی را می رنجاند و تحریکات شوروی را برمی انگیزد. با وجود ترغیب کسینجر و نیکسون از سوی رژیم صهیونیستی برای مخالفت با طرح راجرز، هنری کیسینجر می گوید: به عقیده نیکسون لابی های یهودی در جامعه آمریکا هیچ تاثیری بر او ندارند. در این دوره نقش هنری کیسینجر، مشاور امنیت ملی نیکسون، که فردی یهودی بود، در تنظیم سیاست خارجی آمریکا نسبت به دیگر افراد دولت نیکسون پررنگ تر می باشد (جعفری،57:1389-58)

مهم ترین واقعه مرتبط با خاورمیانه در زمان ریاست جمهوری نیکسون، جنگ سال 1973 اعراب و رژیم صهیونیستی یا «جنگ رمضان» یا «یوم کیپور» است. مصر و سوریه که عدم تمایل رژیم صهیونیستی را برای خروج از مناطق اشغالی سال 1967 دیده بودند، سعی کردند از طریق نظامی سرزمین های ازدست رفته خود را بازپس بگیرند. لذا در 6 اکتبر 1973 و در مقدس ترین روز در تقویم یهودی-یوم کیپور- به رژیم صهیونیستی حمله کردند (شولزینگر،535:1379). آمریکا و رژیم صهیونیستی از این حمله غافلگیر شدند. این غافلگیری ناشی از این تصور بود که با توجه به سابقه جنگ 1967 و همچنین برتری بسیار زیاد نظامی رژیم صهیونیستی بر همسایگانش اعراب جرات شروع جنگ را نخواهند داشت. با توجه به مشغول بودن نیکسون در ماجرای واترگیت، سیاستگذار اصلی در جریان جنگ 1973 هنری کیسینجر بود. وی در خاطراتش بیان می کند که کمک به رژیم صهیونیستی در جریان جنگ 1973 نه به علت نیاز تسلیحاتی رژیم صهیونیستی، بلکه به خاطر مسائل روانی در رژیم صهیونیستی بود و اینکه رژیم صهیونیستیی ها فکر نکنند که تنها هستند. در جریان این جنگ آمریکا مغادیر متنابعی تجهیزات به رژیم صهیونیستی ارسال کرد. هواپیماهای آمریکایی در بیش از 500 سورتی پرواز، 22000 تن تجهیزات را به رژیم صهیونیستی فرستادند این مقدار به غیر از 11000 تنی است که هواپیماهای رژیم صهیونیستی و کشتی های آمریکایی به رژیم صهیونیستی منتقل کردند. تقاضاهای رژیم صهیونیستی به قدری زیاد بود که نویز مشاور معاون وزیر دفاع آمریکا بیان می دارد که ما مجبور بودیم واحدها و کشتی های خود را برای جوابگویی به درخواست های مداوم رژیم صهیونیستی خلع سلاح کنیم. در 19 اکتبر کنگره آمریکا یک مصوبه اضطراری را برای کمک 2/2 میلیارد دلاری به رژیم صهیونیستی به تصویب رساند. پنتاگون 850 میلیون دلار را برای پوشش دادن به هزینه ارسال اسلحه به رژیم صهیونیستی کافی می دانست. 5/1 میلیارد دلار از این کمک به صورت بلاعوض بود و این درحالی بود که حامیان رژیم صهیونیستی در آمریکا این مقدار کمک را کافی نمی دانستند و معتقد بودند که آمریکا با تاخیر در فرستادن کمک ها، موجودیت رژیم صهیونیستی را به خطر انداخته است (Rubenberg,1986:159-175)

نیکسون و کسینجر در خلال جنگ 1973 ، به صراحت امنیت رژیم صهیونیستی را بخشی از امنیت ایالات متحده اعلام داشتند (یوسف،19:1986). برخی تحلیل گران معتقدند حمایت نیکسون از رژیم صهیونیستی در جریان جنگ اکتبر 1973 پیش از آنکه معلول فشار لابی رژیم صهیونیستی باشد، نتیجه ملاحظات ژئوپلتیکی دولت نیکسون در منطقه خاورمیانه بود؛ ملاحظاتی که بر اساس آن، حمایت از رژیم صهیونیستی برای حفظ منافع آمریکا در منطقه ضروری بود (Little,2003:107). به این ترتیب نیکسون اولین رئیس جمهوری بود که در ارتباط با اعراب و رژیم صهیونیستی، تلاش برای حفظ توازن را کنار گذاشت و برای اولین بار، رژیم صهیونیستی را دارایی استراتژیک آمریکا در دوره جنگ سرد توصیف کرد (آهویی،107:1390).

رژیم صهیونیستیی ها که مطمئن بودند می توانند مقادیر بیشتری اسلحه از آمریکا دریافت کنند، از سلاح های باقیمانده نهایت استفاده را کردند و روند جنگ را تغییر دادند. ارتش سوریه را تا پشت خط اصلی بلندی های جولان عقب راندند، از کانال سوئز عبور کردند و ارتش سوم مصر را محاصره کردند. در این مرحله بود که اتحاد شوروی تهدید کرد که به نفع مصر، در جنگ مداخله خواهد کرد، و نیکسون با این زنگ خطر رو به رو شد که نباید نیروهای آمریکایی را در گوشه وکنار جهان پراکنده سازد [تا با نیروهای شوروی مقابله کنند] در اکتبر1973، ایالات متحده و اتحاد شوروی به حمایت از دو طرف درگیر در جنگ پایان دادند و به قطعنامه شورای امنیت در مورد برقراری آتش بس رای موافق دادند. و در نهایت کسینجر ترفین را وادار به توافق در ماه مه 1974 کرد (شولزینگر،537:1379-536).

حمایت آمریکا از رژیم صهیونیستی طی جنگ به تحریم نفتی اوپک در سال 1973 ، علیه آمریکا انجامید. در این هنگام دیگر کیسینجر مشاور امنیت ملی رئیس جمهور نبود بلکه از 22 سپتامبر 1973 سمت وزیر امور خارجه را احراز کرده بود. تمامی کشورهای تولید کننده نفت، با یکدیگر هم پیمان شدند و صادرات نفت به ایالات متحده را قطع کردند و این سیاست باعث شد که لامپ های درخت کریسمس در آمریکا خاموش بماند (شولزینگر،542:1379) و ایالات متحده به سبب رفتار مساعد با رژیم صهیونیستی گرفتار تحریم نفتی تقریباً فلج کننده ای گردید و کل اقتصاد جهان غرب با پیامدهای منفی چهار برابر شدن بهای نفت درگیر شد. هرچند بعدها در مارس 1974 این تحریم نفتی رفع شد.

در سال 1974 کنگره بر کنترل فروش سلاح تاکید می کند و بر حق خود برای تغییر دادن یا ملغی کردن معاملات بزرگ سلاح تاکید می کند. در طی سال های بعد با تغییر یا ملغی کردن میلیاردها دلار فروش سلاح به اعراب، سعی می کند که «سطح کیفی» رژیم صهیونیستی را حفظ کند. در سال 1974، 76سناتور و 288 نماینده طی مصوبه ای اعلام می کنند که امتیازات تجاری شامل شوروی نخواهد شد مگر اینکه از سوی کرملین به یهودیان ساکن آن کشور اجازه مهاجرت به رژیم صهیونیستی داده شود. پس از جنگ 1973 کمک های آمریکا به رژیم صهیونیستی 800 درصد افزایش یافت (آهویی،108:1390).

3,2,2,2) جرالد فورد[[90]](#footnote-90) (1977-1974).

«تعهد آمریکا نسبت به امنیت و آینده رژیم صهیونیستی بر پایه اخلاقیات پایه و همچنین منافع شخصی روشنگرانه است. حمایت ما از رژیم صهیونیستی ارج نهادن به میراث خودمان است.» جرالد فورد (US-Israel, 5/8/2003)

جرالد رادولف فورد سی و هشتمین رئیس جمهور آمریکا و از حزب جمهوری خواه بود که از 9 اوت 1974 تا 20 ژانویه 1977سمت رئیس جمهوری ایالات متحده آمریکا را بر عهده داشت. علت ریاست جمهوری او استعفای نیکسون در جریان رسوایی واترگیت بود. مقامی که فورد پیش از رسیدن به ریاست جمهوری داشت، معاونت رئیس جمهور بود. در این سمت پاره ای از ماموریت ها از جانب نیکسون به وی محول شده بود ولی به طور کلی در روند تصمیم گیری رئیس جمهوری شرکت فعالی نداشت و با امور خارجی بیگانه بود به همین خاطر پس از رسیدن به ریاست جمهوری، کسینجر را در مقام وزارت امور خارجه ابقا کرد. وی در سپتامبر 1974، یعنی یک ماه پس از انتصاب به ریاست جمهوری، اسحاق رابین، نخست وزیر رژیم صهیونیستی را در واشنگتن به حضور پذیرفت و سه سند نظامی و اقتصادی بین دو دولت امضا شد. فورد اذعان کرد که «رابطه چشمگیری» میان منافع امنیتی آمریکا و رژیم صهیونیستی وجود دارد.

در زمان ریاست جمهوری فورد اولویت اول سیاست خارجی آمریکا در منطقه خاورمیانه، دستیابی به پیمان صلحی بین مصر و رژیم صهیونیستی بود. موافقت نامه قبلی یا همان موافقت نامه سینای1 ، که در سال 1974 بسته شده بود به سرعت در حال نابودی بود و در صورت عدم دستیابی به موافقت نامه جدید خصومت و مناقشه در منطقه از سر گرفته می شد. با وجود سعی و تلاش زیاد آمریکا برای ایجاد توافقنامه ای بین رژیم صهیونیستی و مصر، رژیم صهیونیستی به هیچ وجه زیر بار نمی رفت. تا آنجا که فورد در مارس 1975 به دلیل عقب نشینی نکردن رژیم صهیونیستی از صحرای سینا و مجاور سوئز و به بن بست رسیدن مذاکرات «سینا» به دولت رابین نخست وزیر رژیم صهیونیستی پیام داد:

«میل دارم یأس عمیق خود را از موضع رژیم صهیونیستی در خلال مذاکرات ابراز دارم ... شکست مذاکرات در منطقه بر روابط ما تاثیر گسترده ای خواهد داشت. دستور دادم خط مشی سیاسی ایالات متحده در منطقه از جمله روابطمان با رژیم صهیونیستی به منظور تأمین منافع عمومی آمریکا از نو مورد ارزیابی قرار گیرد» (لنچافسکی،223:1373).

در این دوران روابط رژیم صهیونیستی و آمریکا به سردی گرایید. فشار و لجبازی رژیم صهیونیستی در مخالفت با طرح های صلحی که هنری کیسینجر وزیر خارجه آمریکا ارائه کرد، باعث ناراحتی فورد شد و در مارس 1975 در سخنرانی خود خواستار تجدیدنظر در سیاست آمریکا شد و مذاکرات مربوط به ارسال کمک های اقتصادی و نظامی به رژیم صهیونیستی را متوقف کرد و کیسینجر به وزارت خارجه و دفاع توصیه کرد که جایگزینی برای روابط رژیم صهیونیستی و آمریکا بیابد (دهقانی،13:1388). در فاصله مارس تا سپتامبر 1975، یعنی به مدت شش ماه دولت ایالات متحده از انعقاد هرگونه قرارداد تسلیحاتی با رژیم صهیونیستی امتناع ورزید. دلیل آن هم عقب نشینی نکردن رژیم صهیونیستی از سرزمین مصر بود (لنچافسکی،410:1373). پرزیدنت فورد این مقطع زمانی را دوره ای از «جنگ اعصاب» و «اراده آزمایی» آمریکا و رژیم صهیونیستی توصیف کرده است. سفیر ایالات متحده آمریکا در سازمان ملل متحد در دوره ریاست جمهوری فورد، شهرک سازی در مناطق اشغالی از جمله در شهر قدس را بر حسب توافق ژنو غیر قانونی اعلام کرد. در 25 سپتامبر 1975 نماینده آمریکا در شورای امنیت سازمان ملل متحد (جورج بوش) اعلام کرد: متاسفیم که رژیم صهیونیستی در التزام به تعهدات و مسئولیت هایش بر طبق کنوانسیون ژنو کوتاهی کرده و در آن شکست خورده است، همچنین متاسفیم که رژیم صهیونیستی مرتکب رفتاری شده که با ذهن و روح کنوانسیون فوق در تعارض است. نماینده آمریکا در شورای امنیت تاکید کرد که رفتار رژیم صهیونیستی در بخش اشغال قدس(قدس شرقی) به تغییر اوضاع این بخش از شهر انجامیده است. (دهقانی،13:1388)

ارزیابی مجدد روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی موجب شد که برای مدت شش ماه هیچ قراردادی بین آمریکا و رژیم صهیونیستی بسته نشود. این کار موجب برانگیخته شدن یهودیان آمریکا و رژیم صهیونیستی شد. فورد درباره این واکنش می نویسد:

«گروه فشار رژیم صهیونیستی .... قوی، پرسر و صدا و قدرتمند است، اما بسیاری از اعضای آن دیدگاهی ثابت دارند ... به یکی از دوستان یهودی اهل دیترویت گفتم که اظهاراتم درباره «ارزیابی مجدد» سیاست هایمان، حرف توخالی نیست. حاضر نبودم در برابر فشار تسلیم شوم و اگر این بن بست ادامه می یافت شاید وادار می شدم مواضع خود و علل اخذ چنین مواضعی را به اطلاع عموم برسانم.» (لنچافسکی،224:1373).

در همین روزها بود که فورد با یک شوک واقعی روبه رو شد. در21 مه هفتاد و شش سناتور با ارسال نامه از فورد خواستند که نسبت به تقاضای رژیم صهیونیستی مبنی بر دریافت 59/2 میلیارد دلار کمک نظامی و اقتصادی نظر مساعد داشته باشد. چنین به نظر می رسد که در این نامه، گروه فشار رژیم صهیونیستی، یعنی کمیته امور عمومی آمریکا و رژیم صهیونیستی دست داشته است (1986:10،Rubenberg)

سرانجام در 13 اوت 1975 پس از مذاکرات طولانی در بیت المقدس و اسوان موافقتنامه موقت به نام «سینای 2» تنظیم و در اول سپتامبر به امضاء می رسد و رژیم صهیونیستی در قبال امضاء این معاهده کمک های زیادی از جمله هواپیماهای اف-16 دریافت می کند (لنچافسکی،227:1373). در سال 1975 کنگره فروش سلاح به اردن را محدود می کند. بر این اساس دولت موافقت می کند که موشک های هاوک را به شرطی به اردن بفروشد که این موشک ها در مناطقی دور از خاک رژیم صهیونیستی مستقر شوند.

3,2,2,3) جیمی کارتر[[91]](#footnote-91) (1981-1977)

«ایالات متحده رابطه دوستی گرم و بی نظیری با رژیم صهیونیستی دارد که از لحاظ اخلاقی صحیح است. این رابطه عمیقاً با اعتقادات دینی[[92]](#footnote-92) ما سازگار است و در جهت منافع استراتژیک آمریکا است. به همین دلیل ما به امنیت رژیم صهیونیستی، رفاه، سعادت و آینده رژیم صهیونیستی به عنوان سرزمینی که قابلیت های زیادی برای هدیه به جهان دارد معتقد هستیم» جیمی کارتر. (Bard, 22/11/2005).

کارتر که با 71 درصد رای یهودیان (US-Israel, 21/2/2001) به ریاست جمهوری رسیده بود، درصدد برآمد که رویکرد تازه ای را در قبال خاورمیانه در پیش گیرد، البته این رویکرد تازه به معنی تجدید نظر در «سرمایه استراتژیک» بودن رژیم صهیونیستی نبود. کارتر، وزیر امور خارجه خود، سایروس ونس را به منطقه فرستاد تا از این طریق مقدمات را برای حل مسئله خاورمیانه فراهم کند. وی رفته رفته توجه بیشتری نسبت به فلسطینی ها و لزوم حل مشکلات آنها مبذول می داشت. نهایتاً وی در یک سخنرانی خواهان ایجاد سرزمینی برای فلسطینی ها می شود. متعاقب این سخنرانی وی مورد حمله شدید رژیم صهیونیستی و طرفدارانش در آمریکا قرار می گیرد و لذا مجبور می شود سخنان خود را به نوعی تعدیل کند. وی در سخنرانی بعدی خود می گوید که: «معنی دقیقی که سرزمین می تواند داشته باشد عبارت است از درجه ای از استقلال برای یک موجودیت فلسطینی در ارتباط با اردن، یا شاید سوریه و دیگران، مرزهای جغرافیایی آن چیزی است که باید توسط همه اطراف قضیه مورد بررسی قرار گیرد» (Rubenberg,1986:211). دوران کارتر دوران طلایی لابی صهیونیستی در ایالات متحده نیز نام گرفته است (ابراهیمی،31:1389). کارتر در آرزویش برای تامین فراینده منافع ملی آمریکا در خاورمیانه و فنی سازی نقشه های توسعه طلبانه شوروی در این منطقه، رژیم صهیونیستی را همانند یک «سرمایه استراتژیک» می نامد (لنچافسکی،223:1373).

بعد خاص دیگر رابطه آمریکا با رژیم صهیونیستی کمک این کشور به طرح های تسلیحاتی رژیم صهیونیستی است که از 22 ژوئیه 1977 شروع شد- زمانی که کارتر با اضافه شدن 107 میلیون دلار به مبلغ کمکی آمریکا به رژیم صهیونیستی موافقت کرد تا رژیم صهیونیستی بتواند تانک مرکاوا را در داخل رژیم صهیونیستی بسازد (Ball,1992:264). آمریکا حدود 3 میلیارد دلار برای کمک برای توسعه سلاح های رژیم صهیونیستیی مانند هواپیماهای لاوی، تانک مرکاوا و موشک آرو فراهم کرده است، در حالی که خود بی نیاز از این سلاح ها بود و هرگز قصد خرید آنها را نداشت (Mearsheimer and Walt,2007:32). در سال 1979 بین ایالات متحده و رژیم صهیونیستی قراردادی مبنی بر تضمین واردات نفت رژیم صهیونیستی و اعطای سه میلیارد و هشتصد میلیون دلار جهت ایجاد فرودگاه های نظامی «نقب» به تل آویو منعقد شد (ابراهیمی،31:1389).

شگفت انگیز ترین کامیابی سیاسی کارتر در سال 1978 و در کمپ دیوید[[93]](#footnote-93) (استراحتگاه رئیسان جمهور آمریکا در منطقه کوهستانی مریلند) به دست آمد و در آنجا بود که کارتر برای ایجاد توافق بین دو حریف دیرین - مصر و رژیم صهیونیستی- میانجی گری کرد (شولزینگر،565:1379) و متعاقب آن در 26 مارس 1979 پیمان صلح بین رژیم صهیونیستی و مصر به امضاء رسید که اولین معاهده بین یک کشور عربی و رژیم صهیونیستی به شمار می آمد. کارتر رئیس جمهور آمریکا در راستای منافع استراتژیک مشترک با رژیم صهیونیستی تصمیم گرفت نقش فعال تری برای مذاکرات با اعراب و رژیم صهیونیستی ایفا نماید. در تاریخ 26 مارس 1979 «قراردادهای کمپ دیوید» بین سادات و بگین در دو سند به امضا رسید: 1- قرارداد صلح میان مصر و رژیم صهیونیستی ؛ 2-سندی که چارچوب آینده کرانه باختری و غزه را معین می نمود. رژیم صهیونیستی و آمریکا موفق شدند، اولاً شکاف قابل توجهی بین اعراب ایجاد نمایند و ثانیاً با کسب مشروعیت و شناسایی سیاسی و رسمی رژیم صهیونیستی از سوی بزرگترین و قدرتمندترین کشور عربی، انحراف و بدعتی را در میان اعراب به وجود آورند (سلیمانی،26:1379).

رئیس جمهور آمریکا تضمین کرد که رژیم صهیونیستی از صحرای سینا خارج خواهد شد و مصر نیز مبادرت به برقراری صلح با رژیم صهیونیستی و شناسایی دیپلماتیک آن کشور خواهد نمود. همچنین ایالات متحده وعده داد که برای تامین هزینه های انتقال فرودگاه هایی که رژیم صهیونیستی در صحرای سینا احداث کرده بود و اکنون بایستی به قلمروی رژیم صهیونیستی منتقل می شدند، دو میلیارد دلار کمک مالی در اختیار رژیم صهیونیستی قرار دهد (شولزینگر،568:1379). وضعیت قدس در مذاکرات سادات و بگین مطرح شد ولی بگین هرگونه مذاکره پیرامون قدس را قاطعانه رد کرد. بگین حتی تبادل نامه در مورد اشغالی بودن قدس را در ضمن اسناد مذاکرات کمپ دیوید رد کرد (دهقانی،16:1388-15).

تمایل سادات برای رسیدن به صلح مستقل به جدایی مصر از اتحادیه عرب انجامید و به همین دلیل مقر اتحادیه از قاهره به تونس منتقل شد دیگر کشورهای عربی نیز سادات را از خود راندند (فاست،402:1391) و بر خلافِ انتظارِ ایالات متحده و مصر و رژیم صهیونیستی هیچ دولت عربی دیگری به فرآیند این صلح نپیوست. حتی اردن و عربستان سعودی- دو کشوری که واشنگتن رابطه خوبی با آن ها داشت – به قرارداد صلح کمپ دیوید ملحق نشدند (شولزینگر،569:1379).

رژیم صهیونیستی همواره از حمایت های خاص آمریکا هم برخوردار بوده است. درحالی که کنگره دائماً با کمک آمریکا با کشورهای دیگر مخالفت کرده و مبالغ آنها را تا حد ممکن کاهش می دهد؛ همواره پشتیبان کمک های آمریکا به رژیم صهیونیستی بوده است (Organski,1990:79). متعاقب قرارداد صلح بین رژیم صهیونیستی و مصر کنگره آمریکا مبلغ 9/4 میلیارد دلار به رژیم صهیونیستی کمک می کند. درمارس1980 کنگره آمریکا در مبارزه با مواضع سازمان ملل در قبال مناقشه اعراب و رژیم صهیونیستی، از قوه مجریه می خواهد که با قطعنامه هایی که قدس شرقی را منطقه اشغالی می نامد، مخالفت کند. به همین خاطر در مارس 1980 هنگامی که ایالات متحده آمریکا در دوره جیمی کارتر قصد داشت به قطعنامه 465 رای مثبت دهد، با مخالفت عظیم لابی صهیونیستی مواجه شد، به نحوی که ناچار شد از ادای رای خودداری نماید. در قطعنامه فوق چنین آمده بود: قطعنامه از رژیم صهیونیستی می خواهد فوراً نسبت به از بین بردن شهرک های فعلی اقدام نماید و به ویژه از رژیم صهیونیستی می خواهد هرگونه شهرک سازی و یا برنامه ریزی برای آن را در سرزمین های اشغالی1967 و از جمله قدس متوقف کند. کارتر ناچار شد در14 مارس 1980 سیاست دولتش را در مورد قطعنامه توضیح دهد و آن را برخلاف سیاست دولتش بنامد (دهقانی،16:1388).

3,2,2,4) رونالد ریگان [[94]](#footnote-94)(1989-1981)

«تنها با درک کامل نسبت به نقش بسیار مهمی که کشور رژیم صهیونیستی در محاسبات استراتژیک ما بازی می کند ما می توانیم چارچوبی را برای ناکام کردن طرح های مسکو در سرزمین ها و منابعی که برای امنیت و سعادت ملی ما اهمیت حیاتی دارند، بنا کنیم، از زمان به وجود آمدن این کشور، رابطه آهنینی بین آن دموکراسی و این دموکراسی وجود داشته است. در رژیم صهیونیستی، مردان و زنان آزاد هر روزه قدرت شجاعت و ایمان را به نمایش می گذارند. وقتی که در 1948 رژیم صهیونیستی به وجود آمد، اهل فن معتقد بودند که این کشور نمی تواند دوام بیاورد، امروز، هیچ کس شکی ندارد که رژیم صهیونیستی سرزمین ثبات و دموکراسی در منطقه مستبدان و نا آرامی می باشد» رونالد ریگان.(US-Israel, 5/8/2003)

رونالد ریگان چهلمین رئیس جمهور ایالات متحده آمریکا از 20 ژانویه 1981 تا 20 ژانویه 1989 بود. وی در انتخابات ریاست جمهوری خود توانست به ترتیب 39 و 31 درصد از آراء یهودیان را به خود اختصاص دهد. وی رژیم صهیونیستی را تنها هم پیمان منطقه ای ایالات متحده می دانست. ریاست جمهوری وی باعث شد نسل اول محافظه کاران به کسب قدرت نائل شوند. آنها به ترتیب فرصت یافتند تا ایده های خود را در غالب سیاستگذاری های ملی اجرا کنند. در زمان ریگان بودجه نظامی آمریکا با هدف شکست قطعی شوروی افزایش یافت. در داخل نیز کاهش مالیات ها، محدود کردن مداخلات دولت و نیز تاکید بر لیبرالیسم سنتی آمریکایی مورد توجه قرار گرفت. در زمان ریگان نومحافظه کاران محبوبیت و مشروعیت قابل توجهی کسب کردند(موسوی شفائی،135:1388).

ریگان اولین رئیس جمهوری بود که به طور آشکار عنوان کرد رژیم صهیونیستی یک «سرمایه استراتژیک»[[95]](#footnote-95) برای ایالات متحده است. وی این اعتقاد را حتی قبل از انتخابش به عنوان رئیس جمهور آمریکا مطرح کرده بود:

«تنها با تقدیر کامل از «نقش حیاتی» که دولت رژیم صهیونیستی در محاسبات استراتژیک[[96]](#footnote-96) آمریکا بازی می کند می توانیم بنیان محکمی برای خنثی سازی نقشه های مسکو در مورد منابع و مناطق حیاتی برای امنیت و دفاع ملی مان احداث کنیم» (Bard, 22/11/2005).

از نظر وی علاوه بر منافع ملی و ارزش های مشترک میان آمریکا و رژیم صهیونیستی، از زمان تولد دولت رژیم صهیونیستی یک رابطه آهنینی[[97]](#footnote-97) بین آن دموکراسی(رژیم صهیونیستی) و این دموکراسی(آمریکا) وجود داشته است (Bard, 22/11/2005).

در زمان ریگان، وسعت روابط دو دولت در زمینه های مختلف گسترش یافت. دولت های عرب بزرگترین مشکل خود را نه کمونیسم بلکه صهیونیسم می دانستند. در این دوره دو دولت براساس منافع متقابل مهم ترین قرارداد استراتژیک را امضاء کردند. قرارداد 31 نوامبر1981به طور رسمی رژیم صهیونیستی را به عنوان متحد استراتژیک ایالات متحده به رسمیت شناخت. گستره همکاری های آمریکا و رژیم صهیونیستی در زمینه های سیاسی، اقتصادی و نظامی، میزان «وابستگی متقابل»[[98]](#footnote-98) دو دولت به طور چشمگیری افزایش داده است (Brad and Pipes,1997)

در نوامبر1983، ایالات متحده و رژیم صهیونیستی گروه مشترک سیاسی - نظامی را به منظور هماهنگی تمرین های نظامی و برنامه ریزی های امنیتی بین دو کشور و همچنین استقرار تجهیزات آمریکایی در رژیم صهیونیستی تشکیل شد. در 1984 دو کشور موافقتنامه منطقه آزاد تجاری را به منظور از میان برداشتن موانع گمرکی برای کالاهای آمریکایی و رژیم صهیونیستیی به امضاء رساندند. در 1985 دو کشور به منظور حل مشکلات اقتصادی رژیم صهیونیستی گروه توسعه اقتصادی مشترک را تشکیل دادند. در 1986 گروه حمایت امنیتی به منظور بحث در مورد موضوعات مرتبط با کمک ها تشکیل شد. در ژانویه 1987 آمریکا، رژیم صهیونیستی را به عنوان متحد اصلی غیرناتویی خود و در موقعیتی شبیه به استرالیا و ژاپن اعلام کرد. در دسامبر 1987 رژیم صهیونیستی یک یادداشت تفاهم با آمریکا به امضاء رساند که به آن اجازه می داد که مانند یک کشور عضو ناتو از آمریکا تقاضای قراردادهای دفاعی بکنند و نهایتاً دو کشور یک یادداشت توافق در آوریل 1988به امضاء رساندند و ترتیبات موجود را در مورد انتقال دو جانبه تکنولوژی قاعده مند کردند.

به طور کلی دو واقعه روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی را به اوج خود رساند: در سال 1448، یادداشت تفاهمی میان دو دولت به امضاء رسید که به موجب آن، آمریکا متعهد گردید همکاری نظامی و استراتژیک با رژیم صهیونیستی را تعمیق نماید، در سال 1987، رژیم صهیونیستی جایگاه شبه ناتویی کسب کرد (که باعث شد برخی در ایالات متحده به «ناتویزه کردن»[[99]](#footnote-99) رژیم صهیونیستی بیاندیشند). بسیاری از رژیم صهیونیستیی ها این تحولات را شاهدی بر جایگاه مهم و تقریباً حیاتی[[100]](#footnote-100) رژیم صهیونیستی در استراتژی امنیتی ایالات متحده تفسیر کردند و این برداشت، خوشبینی زیادی در رژیم صهیونیستی ایجاد نمود. ولف بلیتزر[[101]](#footnote-101) در سند رژیم صهیونیستیی همیشیار[[102]](#footnote-102) اعلام کرد که با این یادداشت تفاهم، «ما در آستانه ورود به عصر جدیدی در روابط میان آمریکا و رژیم صهیونیستی هستیم» (کتزنشتاین،248:1390).

در این دوران لابی یهود با نفوذ در کنگره آمریکا توانست سیاست خارجی ایالات متحده را در جهت حمایت از رژیم صهیونیستی تشویق کند. به طوری که معمولاً کنگره همواره کمک های اضافی را علاوه بر کمک سالانه دولتی به رژیم صهیونیستی، تصویب می کرد. گاهی هم شرایط کمک ها را به نفع رژیم صهیونیستی تغییر می داد؛ درحالیکه رونالد ریگان برای سال مالی 1984 تقاضای 785 میلیون دلار کمک بلاعوض اقتصادی برای رژیم صهیونیستی کرده بود، کنگره 910 میلیون دلار را برای این منظور تصویب کرد(El-Khawas,1984:51). در 12 مه 1982 کنگره آمریکا با 401 رای، 3 قطعنامه پیشنهادی را در حمایت از رژیم صهیونیستی («اگر مجمع عمومی سازمان ملل به شگل "غیرقانونی" رژیم صهیونیستی را از مجمع یا دیگر آژانس های تخصصی سازمان ملل اخراج یا عضویتش را تعلیق کند، آمریکا هم باید به عضویتش در آن آژانس یا مجمع پایان داده یا آن را تعلیق کند») تصویب کرد(Reich,1995:81). موارد متعددی نیز وجود داشته که قطعنامه های شورای امنیت در محکومیت رژیم صهیونیستی به دلیل تهدید آمریکا به وتو کردن آنها هرگز به رای گذاشته نشد. مثلاً در سال 1983 آمریکا تهدید کرد که «اگر عضویت رژیم صهیونیستی در سازمان ملل متحد به علت سرپیچی آن کشور از اجرای قطعنامه های آن سازمان تعلیق گردد از مجمع عمومی خارج خواهد شد (فیندلی، 196:1378).

استراتژی گروه های طرفدار رژیم صهیونیستی این است که کسانی که علیه رژیم صهیونیستی یا به طرفداری از احزاب در کنگره سخن می گویند، فشار تبلیغاتی زیادی وارد کند و در انتخابات به هر طریق ممکن موجبات شکست آنها را فراهم آورند. در این راستا مهمترین تلاش های صورت گرفته از سوی لابی یهودیان تلاش برای شکست «پل فیندلی»[[103]](#footnote-103) در ایالت «ایلونویز»[[104]](#footnote-104) در سال1982، تلاش برای شکست سناتور «چارلز پرسی»[[105]](#footnote-105) در سال 1984 بود که هردو دارای ایده های ضدرژیم صهیونیستی بودند. منابع یهودی 686 هزار دلار برای شکست دادن فیندلی و 322 هزار دلار برای شکست پرسی هزینه کردند. هم فیندلی و هم پرسی در انتخابات شکست خوردند (Uslaner,1986:386).

دولت آمریکا در دوره ی رونالد ریگان از ارایه رای در مورد دو قطعنامه 476 و 478 در سال 1980 امتناع کرد و در20 آوریل1982 با بهره گیری از حق وتو از تصویب طرح قطعنامه در محکومیت هجوم صهیونیست ها به مسجد الاقصی جلوگیری کرد. همچنین آمریکا در 30 ژانویه 1986 از تصویب طرح قطعنامه ای در محکومیت نقض حرمت مسجدالاقصی و پایتختی قدس جلوگیری کرد. دولت ریگان بر موضع جانسون تاکید داشت و قدس شرقی را منطقه ای اشغالی نمی دانست و علاوه بر آن شهرک سازی در قدس را نامشروع نمی دانست و از محکوم کردن شهرک سازی در این شهر خوداری ورزید (دهقانی،18:1388-17).

مسئله مهمی که در زمان ریاست جمهوری رونالد ریگان در رابطه با خاورمیانه رخ داد، موضوع فروش هواپیماهای آواکس به عربستان سعودی در سال 1981 بود. در سال 1979، آمریکائی ها 4 فروند هواپیمای شناسایی آواکس را که به وسیله خدمه آمریکایی اداره می گردیدند به عربستان سعودی اجاره دادند. سپس در سال1980 به یکباره فاش شد که عربستان درخواست خرید هواپیماهای آواکس و اف پانزده را از آمریکا کرده است. 68 سناتور در نامه ای خطاب به کارتر اعتراض کردند. هنگامی که موضوع دوباره در1981 مطرح شد، رژیم صهیونیستی و حامیانش حمله شدیدی را با استفاده از کنگره و وسایل ارتباط جمعی شروع کردند. برای مثال «بنای برتس»[[106]](#footnote-106)یا همان جامعه یهودیان ضد تهمت[[107]](#footnote-107)، آگهی های تمام صفحه ای در روزنامه های اصلی آمریکایی به چاپ رساند و خواهان عدم فروش سلاح به عربستان سعودی شد. این بار نیز مانند سال 1980، 54 سناتور آمریکایی در نامه ای به ریگان نگرانی عمیق خود را از فروش سلاح های پیشنهادی ابراز کردند. سرانجام با مداخله شخصی ریگان نزد تعدادی از سناتورها، معامله اسلحه با عربستان سعودی در 29 اکتبر 1981 با 52 رای موافق در برابر 48 رای مخالف در سنای آمریکا تصویب شد. البته این قرارداد بدون شرایط نیز نبود. انواع محدودیت ها برای هواپیماهای آواکس گذاشته شد؛ قرار شد جت های جنگی اف-15 مخازن بنزین کوچک تر از حد معمول داشته و فاقد محل استقرار بمب باشند. مورد مهم دیگر در روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی در دوران ریاست جمهوری ریگان، حمله رژیم صهیونیستی به جنوب لبنان که با واکنش قوه مجریه آمریکا رو به رو شد. کنگره با کاهش کمک دولت آمریکا به رژیم صهیونیستی به خاطر حمله رژیم صهیونیستی به لبنان به مخالفت پرداخت و سنا کمک نظامی به رژیم صهیونیستی را به میزان 225 میلیون دلار افزایش داد.

3,2,2,5) تجاوز به لبنان1982

ورود نیروهای رژیم صهیونیستیی به لبنان در سال 1982 یک تهاجم تمام عیار بود که در آن انواع تسلیحات جنگی، هواپیما و کشتی هائی که بیشتر آنها ساخت آمریکا بودند به کار گرفته شد. این عملیات «صلح برای جلیله» نام گذاری شده بود و هدف از آن عقب راندن پارتیزان های فلسطینی از مرز مشترک لبنان و رژیم صهیونیستی بود تا بدین وسیله از حملات آنها به خاک رژیم صهیونیستی جلوگیری شود. ولی در عمل نیروهای رژیم صهیونیستیی به داخل شهر بیروت نیز کردند و برای اولین بار یک پایتخت عربی را به اشغال درآوردند. بعداً فاش شد که هدف رژیم صهیونیستی بیرون راندن پارتیزان های فلسطینی و نیروهای سوری از خاک لبنان و همچنین ارعاب و تهدید لبنان برای امضای قرارداد صلح با رژیم صهیونیستی بود. نبرد اصلی بین ششم ژوئن تا 26 سپتامبر1982 ادامه داشت و در این تاریخ نیروهای رژیم صهیونیستیی از غرب بیروت عقب نشستند (فیندلی:61:1389).

در کل در مورد دوران ریاست جمهوری ریگان باید گفت که حامیان رژیم صهیونیستی در اوایل دولت ریگان، درباره برخی مشکلات در روابط آمریکا- رژیم صهیونیستی ابراز نگرانی می کردند، اما حمایت شخصی ریگان از رژیم صهیونیستی و دیدگاه های مشترک او و دولت رژیم صهیونیستی در رابطه با تروریسم، همکاری امنیتی و تهدید شوروی، به تقویت قابل ملاحظه روابط دوجانبه انجامید. این پیوندها در دوره دوم ریاست جمهوری ریگان تقویت شد. در این دوران گفتگوهای ایالات متحده با سازمان آزادی بخش فلسطین، جریان جاسوسی جاناتان پولارد[[108]](#footnote-108) در دسامبر 1986 و یا حتی رد ابتکار صلح شولتز[[109]](#footnote-109) در بهار  1988 هیچ گونه خللی در روابط پررنگ دو کشور ایجاد نکرد.

در تاریخ 18 ژانویه 1989 پیمانی میان رژیم صهیونیستی و ایالات متحده آمریکا به امضاء رسید که بر اساس آن، قطعه زمینی در قدس غربی به اجاره دولت ایالات متحده آمریکا درآمد که مساحت آن 31250 متر مربع بود و مبلغ اجاره آن نیز سالانه یک دلار تعیین شد. این قرارداد اجاره به مدت 99 سال اعتبار داشت و قابل تمدید بود  (19/3/2013،ولید الخالدی).

3,2,2,6) جورج بوش[[110]](#footnote-110) (1993-1989)

«دوستی و اتحاد بین ایالات متحده و رژیم صهیونیستی قوی و مستحکم است و بر پایه ارزش های مشترک دموکراتیک، تاریخ و میراث مشترک بنا شده است و زندگی دو کشور را حفظ می کند. پیوند احساسی مردم ما از سیاست عبور کرده است همکاری استراتژیک ما- و من امروز بر قصد خود برای ادامه آن تاکید می کنم- منبع امنیت مشترک است و تعهد آمریکا به امنیت رژیم صهیونیستی بدون تغییر باقی می ماند. ما ممکن است گه گاهی بر سر چند سیاست با هم تفاوت داشته باشیم اما نه بر سر اصول. برای بیش از چهل سال، ایالات متحده و رژیم صهیونیستی از دوستی بناشده بر احترام متقابل و پایبندی به اصول دموکراتیک بهره برده اند». «جستجوی مداوم ما برای صلح در خاورمیانه با به رسمیت شناختن این موضوع شروع می شود که روابطی که دو کشور ما را به هم پیوند می دهند هرگز قطع نخواهند شد» (جورج بوش). (US-Israel, 5/8/2003).

گروه های طرفدار رژیم صهیونیستی، دو رئیس جمهور را ضد رژیم صهیونیستی می نامند؛ یکی آیزنهاور و دیگری بوش پدر. هردو، رژیم صهیونیستی را کشوری مانند دیگر کشورها می دانستند. تنها 27 درصد از یهودیان آمریکا در انتخابات به بوش رای داده بودند (US-Israel, 21/2/2001). در ابتدای ریاست جمهوری خود، از رژیم صهیونیستی به خاطر ادامه سیاست های شهرک سازی در کرانه باختری رود اردن انتقاد می کرد و این امر بر روابط دو کشور تاثیر گذاشته بود. دولت بوش در سال 1989 به اشغالی بودن قدس شرقی و چشم پوشی از شهرک سازی در آن تاکید کرد.

جیمز بیکر[[111]](#footnote-111)، وزیر امور خارجه ایالات متحده، در 22 مه 1989، اعلام کرد که رژیم صهیونیستی باید سیاست های توسعه طلبانه خود را ترک کند؛ دیگر سال های حمایت های افراطی از رژیم صهیونیستی که در دوره ریگان پابرجا بود، گذشته است. ([Poliyalmanac](http://www.Poliyalmanac.org/world/archive/crs-israeli-us-relations.shtml), 22/5/1989)

متعاقب آن جورج بوش در3 مارس 1990، طی کنفرانس مطبوعاتی عنوان کرد که بیت المقدس شرقی بخشی از مناطق اشغالی است و جزء حاکمیت رژیم صهیونیستی محسوب نمی شود. این گفته بوش پدر، خشم مقامات رژیم صهیونیستیی را برانگیخت.

در 22 فوریه 1990، هشتاد و چهار عضو سنای آمریکا طی مصوبه ای خواستار شناسایی قدس به عنوان پایتخت رژیم صهیونیستی شدند. مجلس نمایندگان آمریکا نیز در 23 آوریل 1990 با شناسایی قدس به عنوان پایتخت رژیم صهیونیستی موافقت کرد. کنگره ایالات متحده آمریکا در سال های92-1990 بر یکپارچگی شهر قدس و پایتخت فعلی رژیم صهیونیستی، تاکید کرد. این قانون که توسط کنگره تصویب شد باید به تایید رئیس جمهور می رسید ولی بوش از تایید آن امتناع ورزید (دهقانی:19،1388) جورج بوش اعلام کرد که سیاست خارجی ایالات متحده آمریکا در مورد بیت المقدس تغییر نکرده است و این شهر هرگز نباید دوباره تقسیم شود و وضعیت نهایی آن از طریق مذاکره حل خواهد شد (Fmep, February 1994). بوش در سوم مارس1990 اعلام کرد که شرق بیت المقدس منطقه ای اشغالی است و نه بخشی از رژیم صهیونیستی. (Policyalmanac, February 1994).

در زمان ریاست جمهوری بوش، آمریکا دولت شامیر را مجبور نمود تا ساخت شهرک های یهودی فلسطین را متوقف کند و در کنفرانس صلح مادرید در سال1991شرکت نماید. افزون بر این، آمریکا در سال 1991، شرکت رژیم صهیونیستی در جنگ خلیج فارس را نپذیرفت و حتی رژیم صهیونیستی را وادار کرد که از پاسخگویی به حملات موشکی عراق به شهرهای رژیم صهیونیستی خودداری کند (هلال،323:1383).

سال های 93-1989 تحت تاثیر وقایع مهم منطقه ای و بین المللی شاهد کم شدن اهمیت استراتژیک رژیم صهیونیستی برای آمریکا بود. در عرصه منطقه خاورمیانه، پایان جنگ ایران و عراق، پایان اشغال افغانستان توسط شوروی از وقایع مهم به شمار می رفت. پایان هردو درگیری خط بی ثباتی منطقه ای و نا امن شدن جریان نفت و بازرگانی در منطقه را برای آمریکا در حالت ویژه و غرب به طور کلی کاهش داد و به موازات آن از اهمیت راهبردی رژیم صهیونیستی به عنوان تامین کننده زمینه های حفظ منافع قدرت های غربی در منطقه کاسته شد. از سوی دیگر عراق با توجه مناسبات نزدیک که در طول جنگ با قدرت های غربی خاصه آمریکا برقرار کرده بود و با داشتن یک ارتش بزرگ و جنگ آزموده و تا دندان مسلح هنوز برای رژیم صهیونیستی یک تهدید جدی محسوب می شد و همچنین جمهوری اسلامی ایران برای رژیم صهیونیستی مایه نگرانی بود. در عرصه بین المللی، پایان جنگ سرد و متعاقب آن فروپاشی شوروی و ظهور کشورهای آسیای مرکزی، قفقاز از تهدیدهای عمده علیه منافع آمریکا و از جمله کشورهای غربی کاست. فروپاشی اتحاد جمایر شوروی همچنین باعث از بین رفتن یکی از کارویژه های رژیم صهیونیستی در جلوگیری از نفوذ کمونیسم شد.(که بعدها نقش رژیم صهیونیستی در جلوگیری از نفوذ کمونیسم به «مبارزه با بنیادگرایی اسلامی» و... تغییر کرد).

با این حال تکرار تعهدات آمریکا در قبال رژیم صهیونیستی در بحبوحه بحران عراق-کویت نشان داد که روابط دو کشور علیرغم چنین اظهاراتی کماکان خلل ناپذیر و راهبردی است. البته چنین به نظر می رسد که در دوره نخست وزیری اسحاق شامیر در رژیم صهیونیستی دو دولت از یک رابطه دوستانه ای برخوردار نبودند که این سردی روابط با پیروزی حزب کارگر در 23  ژوئن 1992 دوباره رو به گرمی نهاد (Wikipedia,2010)

کنگره در سال 1991 مبلغ 650 میلیون دلار کمک فوری را به رژیم صهیونیستی به علت 39 حمله موشکی عراق به آن در طی جنگ دوم خلیج فارس اختصاص داد. در سال1992 کنگره 10 میلیارد دلار وام برای کاهش مشکلات رژیم صهیونیستی ناشی از اسکان000/600 اتیوپیائی یهودی و یهودیان شوروی سابق اختصاص داد. همچنین کنگره با تلاش دولت برای ربط دادن این کمک ها به توقف ساخت و ساز در ساحل غربی به مقابله پرداخت.

3,2,2,7) بیل کلینتون [[112]](#footnote-112)(2001-1993)

«روابط ما با توجه به پیروی از ارزش های مشترک، میراث مشترک دینی، سیاست های مشترک دموکراتیک که رابطه بین آمریکا و رژیم صهیونیستی را رابطه ای ویژه ساخته است، تغییر نخواهد کرد. ایالات متحده، رژیم صهیونیستی را برای همه آن چیزی که به دست آورده است مورد تحسین قرار می دهد. ما از پیوند مستحکمی که با رژیم صهیونیستی بر اساس ارزش های مشترک بنا کرده ایم، احساس غرور می کنیم. روابط منحصر به فرد (بین آمریکا و رژیم صهیونیستی) ادامه خواهد داشت، درست همان طور که رژیم صهیونیستی باقی ماند». «آمریکا و رژیم صهیونیستی، رابطه ویژه ای دارند. روابط ما در میان همه ملت ها منحصر به فرد است. رژیم صهیونیستی همانند آمریکا یک دموکراسی قوی، یک سمبل آزادی و یک سرزمین آزادی است» بیل کلینتون. (US-Israel, 5/8/2003).

در انتخابات نوامبر 1992، رای دهندگان آمریکایی کلینتون را به بوش ترجیح دادند. بوش فقط 38 درصد آراء مردم را به دست آورد، یعنی کمترین درصد برای یک نامزد جمهوری خواه از سال1936 به بعد. کلینتون نیز 43 درصد آراء را کسب کرد (شولزینگر،638:1379). در این انتخابات 82 درصد یهودیان آمریکا به کلینتون رای دادند (طباطبایی،244:1391). کلینتون در 20 ژانویه 1993 سوگند ریاست جمهوری را ادا کرد، او دومین شخصیت حزب دموکرات بود که در بیست و چهار سال اخیر، به مقام ریاست جمهوری می رسید. کلینتون در طول مبارزات انتخاباتی و رقابت با بوش در سال1992 عمدتاً به مسائل داخلی آمریکا پرداخت اما درباره سیاست خارجی قول داد که راه حل دائمی را برای پایان دادن به منازعه درازمدت رژیم صهیونیستی و فلسطینی ها بیابد (شولزینگر،640:1379-637).

دولت کلینتون محصول سال ها میانجی گری ایالات متحده بین رژیم صهیونیستی و فلسطینی ها و نیز میان اعراب و رژیم صهیونیستی را درو کرد. در تابستان 1993، اسحاق رابین، (نخست وزیر رژیم صهیونیستی از حزب کارگر) در ویلایی در اسلو (نروژ) مذاکرات مخفی را با یاسر عرفات به عمل آورد. در اواخر اوت1993، دو طرف به این توافق دست یافتند که نیروهای رژیم صهیونیستیی در مدت 5 سال آینده، به طور مرحله ای از نوار غزه و بخش اعظم ساحل غربی رود اردن خارج شوند و یک حکومت خودمختار فلسطین به ریاست یاسر عرفات در نواحی مذبور تشکیل شود. دو طرف وعده دادند که مذاکراتی را برای رسیدن به توافق درمورد وضعیت نهایی فلسطین و موقعیت سیاسی حکومت خودمختار در طول پنج سال بعد انجام دهند. اگرچه رژیم صهیونیستی و «ساف» صلح خود را بدون دخالت مستقیم آمریکا انجام دادند، لیکن درخواست کردند که ایالات متحده بر اقدامات آنها صحه بگذارد. در 13سپتامبر1993 عرفات و رابین- دو دشمن سرسخت پیشین- در چمن کاخ سفید با یکدیگر دیدار کردند تا قرارداد صلحی را امضاء کنند. تحت تاثیر این قرارداد صلح کم کم رژیم صهیونیستی اقدام به گشایش روابط دیپلماتیک با دولت های عرب در شمال آفریقا و منطقه خلیج فارس کرد. در اکتبر 1994،کلینتون به خاورمیانه سفر کرد تا شاهد امضای یک قرارداد تاریخی دیگر باشد که صلح را بین رژیم صهیونیستی و اردن برقرار می کرد (شولزینگر،656:1379-655).

در این دوره دو دولت بر اساس روابط متقابل، قراردادهای مختلفی ازجمله ایجاد موسسه توسعه و تحقیقاتی صنعتی[[113]](#footnote-113)، موسسه توسعه و تحقیقاتی کشاورزی آمریکا - رژیم صهیونیستی و... امضاء کردند (Jewish Public Affairs, 8/9/2001). کلینتون می گوید:

«روابط ما با متحد خود، رژیم صهیونیستی هرگز نباید با ارزش های مشترک، میراث دینی مشترک و سیاست های دموکراتیک مشترک که روابط بین دو دولت را به یک موقعیت ویژه- حتی در وضعیت عالی- مبدل کرده است، متناقض باشد» (Bard, 22/11/2005).

در اوایل 1994 آل گور، معاون رئیس جمهور آمریکا، در دیدار با سازمان های یهودی آمریکایی اعلام کرد: موضع اداره کلینتون درمورد قدس عبارتند از آن که قدس یکپارچه پایتخت رژیم صهیونیستی است. در نهم ماه می 1995 سناتور رابرت دال، طرحی را به سنا ارائه داد که به موجب آن رئیس جمهور می توانست سفارتخانه آمریکا را به قدس انتقال دهد. مجلس سنا طرح یاد شده را به تصویب رساند و در 23 اکتبر 1995 این طرح تحت عنوان قانون انتقال سفارت به قدس (قانون عمومی45-104) به تصویب رسید و مقرر داشت حداکثر تا تاریخ 31 مه 1999 سفارت آمریکا در قدس گشایش یابد (ولیدالخالدی،19/3/2013).

بدین ترتیب در سال 1995 قانون تغییر محل سفارت آمریکا از تل آویو به قدس پس از گذشت یک دهه پس از اولین ارائه آن به کنگره به تصویب رسید و بدین وسیله کنگره آمریکا قدس را به عنوان پایتخت رژیم صهیونیستی به رسمیت شناخت.

می توان گفت دیدگاه های کلینتون درمورد قدس از دیدگاه سایر رهبران آمریکا به رژیم صهیونیستی نزدیک تر بود و این دیدگاه ها در موارد زیر خلاصه می شود:

1. عدم مخالفت با دیدگاه رژیم صهیونیستی در پایتخت خواندن قدس یکپارچه و عدم محکومیت آن
2. صدور قطعنامه کنگره درمورد انتقال سفارت آمریکا به قدس در سال 1999
3. حمایت از رژیم صهیونیستی در شورای امنیت و ایجاد مانع در محکومیت اقدامات رژیم صهیونیستی و استفاده از حق وتو و همراهی با رژیم صهیونیستی
4. طرح نامناسب بودن بحث موضوع قدس در سازمان های بین المللی و توصیه به حل و فصل آن در مذاکرات نهایی بین طرفین از سوی مادلین آلبرایت، نماینده آمریکا در سازمان ملل متحد.

در کابینه کلینتون نفوذ یهودیان و لابی رژیم صهیونیستی به شدت ملموس بود. به طوری که کابینه را در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی سوق می داد. جانبداری از مواضع رژیم صهیونیستی در مذاکرات صلح با اعراب و هماهنگی با این مواضع، نمونه ای دیگر از حمایت های سیاسی آمریکا از رژیم صهیونیستی است. آرون دیوید میلر مشاور شش وزیر خارجه آمریکا در امور خاورمیانه و مسائل اعراب و رژیم صهیونیستی و از شخصیت های مهم دولت کلینتون در مذاکرات صلح با فلسطینی ها، در سال 2005 این مسئله را این طور بیان می کند که آمریکا در اغلب موارد در جریان مذاکرات و تلاش های صلح به عنوان «وکیل رژیم صهیونیستی» عمل کرده است (Mearsheimer and Walt,2007:48).

آرتور آل شختر[[114]](#footnote-114) یک یهودی متنفذ آمریکایی، دادستان هیوستون[[115]](#footnote-115) و یکی از مسئولان ستاد انتخاباتی کلینتون و گور در سرمقاله ای در «جویش هرالدویس»[[116]](#footnote-116) در سال 1998 می نویسد: کلینتون بهترین رئیس جمهور در طول تاریخ آمریکا برای یهودیان بوده است و در زمان وی بیشترین تعداد مقامات یهودی به سمت های اجرایی انتخاب گردیده اند وی همچنین می نویسد: «40 درصد بودجه ستادهای یهودی از سوی منابع فدرال و محلی تامین می گردید» (Schechter,8/8/2004).

در دولت کلینتون با وجود آن که تنها 2 درصد جمعیت آمریکا را یهودیان تشکیل می دادند، 42 درصد از اعضای دولت از یهودیان انتخاب شدند. همچنین از 11 مدیر ارشد شورای امنیت ملی، 7 نفر یهودی بودند و یهودیان در 24 کشور به مقام سفارت دست یافتند (طباطبایی،244:1391) کلینتون همچنین دو قاضی را در دیوان عالی آمریکا منصوب کرد که هر دو یهودی بودند. درواقع در دولت کلینتون یهودیان در بالاترین و پرنفوذترین مناصب ممکن اجرایی قرار گرفتند (طباطبایی،44:1382).

میزان گرایش و اشتیاق کلینتون نسبت به یهودیان و رژیم صهیونیستی تا آن حد بالا رفت که وی اظهار داشت: «هر غمی و مرگی در رژیم صهیونیستی، غمی و مرگی در خانواده ماست» و در مقابل نخست وزیر رژیم صهیونیستی گفت: «کلینتون دوست استثنایی برای رژیم صهیونیستی است» (MFA.IS,13/2/1997).

«آوانو ام باریوسف»[[117]](#footnote-117)، خبرنگار روزنامه رژیم صهیونیستیی «ماآریو»[[118]](#footnote-118) در واشنگتن در مقاله ای، به حضور نامتعارف یهودیان در دولت کلینتون اشاره کرد. کلینتون برای اولین بار دو عضو دیوان عالی را از 9 عضو از میان یهودیان برگزید. همچنین وی «جان دویچ»[[119]](#footnote-119) را به ریاست «سی آی ای» انتخاب کرد که یهودی بود و با رژیم صهیونیستیی ها رابطه خانوادگی داشت. دویچ نیز تمامی پست های مهم «سی آی ای» جز یکی، همه را به یهودیان سپرد (طباطبایی،245:1391-244).

در حقیقت زمانی که کلینتون به قدرت رسید، در سال اول و دوم ریاست جمهوری وی، مطبوعات رژیم صهیونیستیی بسیار متحیر شده بودند. آن ها می گفتند برای اولین بار ما یک رئیس جمهور آمریکایی داریم که در میان افراطی ترین بخش افراطی های رژیم صهیونیستی قرار گرفته است . (Chomsky, 14/12/2000)

کلینتون در 15 مارس 1993 در ادامه ابراز احساسات خود نسبت به یهودیان «کنفرانس مطبوعاتی خود گفت: «تنها یک چیز را من می توانم بگویم که مطمئناً تغییر نخواهد کرد وآن همبستگی بی همتای آمریکا و رژیم صهیونیستی است» ([Fas,8/3/2000](http://www.Fas.org)). در ادامه حمایت کلینتون از یهودیان تا آن حد رسید که در سال 1994 در کنفرانس 50 تن از روسای «سازمان های یهودی عمده آمریکا»[[120]](#footnote-120) وی اعلام کرد که اگر لایحه «اصلاحات بهداشتی »[[121]](#footnote-121) محقق گردد او می تواند از محل صرفه جویی این لایحه به رژیم صهیونیستی کمک مالی کند.( Richman, 3/2/1996).

همکاری و هم آوایی کلینتون با یهودیان و دولت رژیم صهیونیستی به شکلی ادامه یافت که در هنگام سفر کلینتون به رژیم صهیونیستی در سال 1996، در کنفرانس خبری، زمانی که نخست وزیر رژیم صهیونیستی گفت: ایران و سوریه مراکز تروریست ها هستند.(Peres, 20/3/1996). کلینتون نیز اظهار داشت: ایران خود را متعهد به حمایت از تروریست می داند و پیشرفت های چند ساله اخیر در فرایند صلح را نادیده گرفته و باید در برابر آن ایستاد (Clinton,14/3/1996).

حمایت ها، پشتیبانی ها و همدلی های کلینتون نسبت به یهودیان و نزدیکی و ارتباط یهودیان با کلینتون تا آن حد افزایش یافت که یک خاخام یهودی مهم ترین و تاثیرگذارترین عبارت را برای توصیف وضعیت یهودیان در آمریکا به کار برد. این خاخام کنیسه به نام «آدات رژیم صهیونیستی» در اجتماعی در واشنگتن در سال1996، در بخشی از موعظه خود با اشاره به جایگاه محکم و مرکز ثقل فرهنگی و سیاسی یهودیان آمریکا گفت: برای نخستین بار در تاریخ آمریکا است که دیگر ما خود را به صورت پراکنده و آواره احساس نمی کنیم. آمریکا دیگر یک حکومت غیر یهودی شمرده نمی شود و یهودیان آمریکا در همه تصمیم گیری ها شرکت دارند. «رژیم صهیونیستی شاهاک» دانشمند رژیم صهیونیستیی، معنادارترین جمله را در وصف کلینتون ابراز کرد، وی گفت: از آنجایی که کلینتون خود را در برابر آراء یهودیان متعهد می بیند و از آن بیشتر به کمک های انتخاباتی یهودیان وابستگی دارد، یهودیان آمریکا دارای اهمیت بسیار زیادی شده اند (Shahak, 5/3/1999).

با وجود آن که جمعیت یهودیان در آمریکا حدود 2 درصد است ولی 42 درصد مسئولان دولت کلینتون را یهودیان تشکیل می دادند (طباطبایی،244:1391)

گفتنی است که میانجی گری کلینتون در جریان مذاکرات صلح معروف به کمپ دیوید دوم موجب شده بود که دولت وقت رژیم صهیونیستی امتیازات بیشتری را در مقام مقایسه با گذشته به فلسطینی ها پیشنهاد نماید، امتیازاتی که هیچ یک از دولت های پیشین رژیم صهیونیستی قبلاً حاضر به ارائه آن نشده بودند (گروه مترجمان،39:1380). سپس در 4 نوامبر 1995، هنگامی که اسحاق رابین برای جمعیتی متجاوز از یکصد هزار نفر رژیم صهیونیستیی هوادار سیاست های صلح او سخنرانی کرد، به دست یک رژیم صهیونیستیی تندروی بیست و سه ساله که با سیاست «صلح در برابر زمین» مخالف بود، به قتل رسید. شیمون پرز[[122]](#footnote-122) که معمار اصلی ملاقات اسلو بود، به مقام نخست وزیری رسید. برای مدتی به نظر می رسید که وی در انتخابات ماه می 1996 پیروزی قاطعی به دست خواهد آورد اما در یک رشته بمب گذاری های انتحاری در تل آویو و فلسطین اشغالی که توسط گروه های اسلامی تندرو و مخالف با صلح انجام گرفته بود و باعث مرگ شصت رژیم صهیونیستیی شد، افکار عمومی رژیم صهیونیستی به زیان شیمون پرز و برنامه صلح او، تغییر کرد. در جریان مبارزات انتخاباتی رژیم صهیونیستی، دولت کلینتون از پرز در برابر رقیب او از حزب ایکود یعنی بنیامین نتانیاهو(که با امتیازات اعطا شده توسط رابین و پرز مخالف بود)، قویاً حمایت کرد. اما این حمایت آمریکا نتوانست پرز را به پیروزی برساند و او با تفاوت رای اندکی، به نتانیاهو باخت. کابینه جدید رژیم صهیونیستی، فرایند صلح را به مقدار زیادی کند کرد اما آن را کاملاً متوقف نکرد. نتانیاهواجرای توافقنامه های امضاء شده توسط پرز را به تعویق انداخت و به توسعه شهرک سازی های یهودی نشین در منطقه ساحل غربی رود اردن (که هنوز به حکومت خود مختار فلسطین واگذار نشده بود) ادامه داد. روابط ایالات متحده و رژیم صهیونیستی که در کابینه های کارگری رابین و پرز بسیار صمیمانه بود، با روی کار آمدن کابینه حزب لیکود، به شدت سرد شد. (شولزینگر،657:1379).

از دلایل دیگر سردی روابط ایالات متحده و رژیم صهیونیستی در دوران نتانیاهو، فشار کلینتون بر رژیم صهیونیستی برای توقف شهرک سازی بود. سردی روابطی که به اعتقاد بسیاری زمینه ساز رسوایی جنسی بیل کلینتون با مونیکا لونیسکی[[123]](#footnote-123) کار آموز جوان کاخ سفید شد. این رسوایی به شدت دومین دوره ریاست جمهوری کلینتون را تحت تاثیر قرار داد. برخی از منابع خاورمیانه ای اصل ماجرا را اگر نه توطئه ای از سوی رژیم صهیونیستی، حداقل در جهت منافع رژیم صهیونیستی می دانند. همزمانی اعترافات مونیکا با کنفرانس سه جانبه صلح خاورمیانه، یهودی بودن مونیکا و فشارهای کلینتون بر رژیم صهیونیستی برای توقف شهرک سازی، دلیل این گروه را تشکیل می دهد ([Wikipedia,4/5/2014](http://www.wikipedia.org)).

ناهوم بارنه آ[[124]](#footnote-124) در مقاله ای در شماره 22 ژانویه 1998 روزنامه رژیم صهیونیستیی یدیوت آهارونوت[[125]](#footnote-125) با طنزی تلخ نوشت: «ما معصومانه فکر می کردیم سرنوشت روند صلح در دستان یک زن یهودی متولد پراگ به نام مادلین آلبرایت[[126]](#footnote-126) است؛ اما ظاهراً، سرنوشت روند صلح، با همان شدت، در دستان زن یهودی دیگری به نام مونیکا لونیسکی است که 24 سال دارد و بزرگ شده بورلی هیلز است و سه سال پیش نیز تابستان مفرحی را به عنوان (کارمندی مقیم) در کاخ سفید گذرانده است».

در تاریخ 27 ژانویه، واشنگتن پست با ارائه گزارشی به شرح ذیل، بند را به آب داد: «هفته گذشته، کلینتون اعلام کرد نمی تواند رژیم صهیونیستیی ها را به پذیرفتن مسئولیت در قبال عقب نشینی نظامی بیشتر، وادار کند. این هفته (به دنبال رسوایی به وجود آمده)، او ناتوان تر نیز شده است، زیرا حتی هم حزبی هایش هم از سیاست اعمال فشار بیشتر به رژیم صهیونیستی، حمایت نخواهند کرد، چه برسد به جمهوری خواهان» (کالینز پایپر،32:1387-31).

3,3) همکاری های اقتصادی و نظامی ایالات متحده و رژیم صهیونیستی

براساس اسناد معتبر، همان گونه که ایالات متحده در تاسیس دولت رژیم صهیونیستی از هیچ گونه حمایت های سیاسی دریغ نورزیده بود، در پشتیبانی و کمک های اقتصادی و نظامی به این دولت نیز پیشگام بوده است.

در سیاست خارجی ایالات متحده، کمک های اقتصادی و نظامی به برخی از دولت های خاص به عنوان ابزاری برای رسیدن به اهداف و استراتژی دراز مدت به حساب می آید کمک های اقتصادی و نظامی آمریکا به رژیم صهیونیستی به دلیل روابط خاص میان دو دولت از ویژگی های منحصر به فردی برخوردار است که نسبت به سایر دولت ها تفاوت چشمگیری دارد.

کمک های اقتصادی آمریکا به رژیم صهیونیستی در سال های اولیه تاسیس دولت، به شکل وام های معدود صادراتی و وارداتی بود. کمک های نظامی عمدتاً پس از جنگ 1967 شروع شد و پس از جنگ اکتبر1973 افزایش زیادی یافت. از سال 1974 تاکنون، رژیم صهیونیستی بالاترین رقم کمک های نظامی آمریکا را دریافت کرده است (Zunes, 10/4/2014) برای مقایسه حجم کمک های مالی آمریکا به رژیم صهیونیستی کافی است به این نکته اشاره کرد که تل آویو حدود 30 درصد از کل کمک های خارجی آمریکا را به خود اختصاص داده است. همچنین حجم کمک های مالی آمریکا به رژیم صهیونیستی طی سه سال مالی (1989-1987) معادل مجموعه کمک های مالی آمریکا به اروپا پس از جنگ جهانی دوم در چارچوب طرح مارشال بوده است (عبدالله،81:1373). بنابراین، هیچ کشوری در جهان همانند رژیم صهیونیستی از امتیازات اقتصادی و نظامی آمریکا برخوردار نبوده است.

علاوه بر آن، رژیم صهیونیستی از حمایت های غیرمستقیم آمریکا نیز برخوردار بوده است. اجازه ورود به بازار اقتصاد آمریکا آن هم فارغ از ملاحظات گمرکی (قبل از تصویب قانون تجارت آزاد به سال 1985)، لغو کامل قوانین مزبور پس از تصویب قرار داد تجارت آزاد، ارائه تسلیحات در زمینه استفاده از وام های بانکی کلان و تقبل ضمانت آمریکا برای بازپرداخت آنها، فروش تسلیحات نظامی با قیمت های نازل، استثنای رژیم صهیونیستی از قانون مربوطه به صادرات سلاح های آمریکایی، خرید اسلحه های رژیم صهیونیستی و استفاده در ارتش آمریکا، کمک به صدور کالاهای رژیم صهیونیستی به کشورهای مختلف، به ویژه کشورهای اروپایی، و... همه از راه هایی است که به طور غیرمستقیم کمک های مالی هنگفت را برای رژیم صهیونیستی به ارمغان آورده است (محمدماضی،81:1379).

ایالات متحده برای تضمین امنیت رژیم صهیونیستی، بین سال های1971-1949 به طور متوسط سالانه بیش از 60 میلیون دلار به دولت رژیم صهیونیستی کمک کرده است. از سال 1974 به بعد رژیم صهیونیستی سالانه به طور متوسط 3 میلیارد دلار کمک اقتصادی و نظامی دریافت می کند، بنابراین وی را بزرگترین دریافت کننده کمک های خارجی آمریکا می دانند. پس از تشکیل «گروه مشترک آمریکایی- رژیم صهیونیستیی برای توسعه اقتصادی»[[127]](#footnote-127) در سال 1984 وابستگی متقابل دو دولت بیشتر شد. با امضای «موافقتنامه تجارت آزاد آمریکا- رژیم صهیونیستی»[[128]](#footnote-128) (1985) در زمان ریگان، کلیه بازارهای آمریکا به طور بی سابقه ای به روی دولت رژیم صهیونیستی باز و الگویی برای موافقتنامه های بعدی آمریکا با کانادا و مکزیک شد. مجلس سنای آمریکا موافقتنامه مذکور را با اتفاق آرا تصویب کرد. این موافقتنامه باعث رونق تجارت بین دو دولت شد، به طوری که حجم مبادلات تجاری را از 7/4 میلیارد دلار در سال 1985 به 11 میلیارد دلار در سال 1995 رسانید (آزادی،228:1382-227). از آن پس به تدریج قراردادهای مختلف اقتصادی و نظامی میان آمریکا و رژیم صهیونیستی امضاء شد. این قراردادها گستره همکاری های دو دولت را افزایش داده است که در بخش های بعدی این رسانه به بررسی آن خواهیم پرداخت.

بنابراین، پایان جنگ سرد به هیچ وجه موجب کاهش همکاری ها و کمک های اقتصادی و نظامی ایالات متحده آمریکا به رژیم صهیونیستی نشده است، بلکه این همکاری ها و کمک ها در جهت منافع حیاتی متقابل دو دولت ادامه یافته و حتی افزایش پیدا کرده است.

در سال 1996 کنگره آمریکا به درخواست رئیس جمهور، 5 میلیون دلار برای برنامه ضد تروریستی رژیم صهیونیستی اختصاص داد. براساس گزارش یک منبع رژیم صهیونیستیی- «جروزالم ریپورت»[[129]](#footnote-129) 17 اکتبر 1996- در بودجه دفاعی آمریکا در سال مالی 1997، 109میلیون دلار برای پروژه های مختلف رژیم صهیونیستی اختصاص یافت. کنگره با 365 رای موافق در مقابل30 رای مخالف در 25 اکتبر2000 ، قطعنامه شماره 426 کنگره را به تصویب رساند. براساس این قطعنامه آمریکا با رژیم صهیونیستی اعلام همبستگی و رهبران فلسطین را به خاطر ترغیب خشونت در منازعه بین رژیم صهیونیستی و فلسطین در سپتامبر و اکتبر2000 محکوم می کند (مارک،35:1382).

براساس گزارش [[130]](#footnote-130)AICE از سال 1949 تا 2001 مجموع کمک های آمریکا به رژیم صهیونیستی بالغ بر 966/94 میلیارد دلار می شود. اگر کمک های مستقیم و غیرمستقیم را نیز به این مبلغ اضافه کنیم این رقم بالغ بر 100میلیارد دلار می شود (aipac, 6/6/2003)

پس از حادثه 11 سپتامبر 2001 در آمریکا، کمک های آمریکا به رژیم صهیونیستی افزایش یافته است. به نظر می رسد میان قدرت گرفتن فزاینده رژیم صهیونیستی و کمک های دریافتی از آمریکا رابطه منطقی وجود دارد، به عبارت دیگر، به هر میزان که رژیم صهیونیستی قدرتمندتر می شود تمایل بیشتری برای همکاری های نزدیکتر و همه جانبه با آمریکا پیدا و در نتیجه، کمک های بیشتری دریافت می کند و از حمایت گسترده تر ایالات متحده برخوردار می شود. اما در موارد بسیار محدودی فعالان مخالف اعطای این میزان کمک به رژیم صهیونیستی مورد انتقاد قرار داده اند. برای نمونه «توماس استافر» مشاور ارشد امور اقتصادی دولت آمریکا بر این باور است که «کمک های آمریکا به رژیم صهیونیستی ضربات جبران ناپذیری به اقتصاد آمریکا وارد می کند» (قویدل،124:1382).

در سال های اخیر آمریکا همواره سالیانه مبلغ ثابت در حدود 720 میلیون دلار برای کمک اقتصادی و مبلغی بیش از 2 میلیارد دلار برای کمک نظامی در اختیار شریک استراتژیک خود رژیم صهیونیستی قرار داده است. استافر معتقد است اگر این کمک ها با قیمت های کنونی دلار تطبیق داده شود بالغ بر 240 میلیارد دلار خواهد شد، که افزون بر آن تاکنون ایالات متحده 117 میلیارد دلار به همین ترتیب به مصر و 22 میلیارد دلار به اردن کمک کرده است تا آنها معاهده صلح با رژیم صهیونیستی را به امضاء برسانند (قویدل،125:1382). از نظر «استفن زیونز»، میزان کمک های آمریکا به رژیم صهیونیستی در جهان بی سابقه است. این کمک ها براساس منافع استراتژیک مشترک دو دولت در منطقه خاورمیانه صورت می گیرد (Zunes, 26/1/2001). نکته قابل توجه این است که اکثر کمک های آمریکا به رژیم صهیونیستی در داخل خود کشور آمریکا هزینه و مصرف می شود (Lewis,1999:375)

همچنین ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی، همکاری ها و همسویی های مختلفی در زمان جنگ سرد و پس از جنگ سرد داشته اند که برخی از این اقدامات عبارتند از جلوگیری از نفوذ کمونیسم، مهار بنیادگرایی اسلامی، موضوع صلح خاورمیانه، طرح خاورمیانه بزرگ، مبارزه با تروریسم، مبارزه با سلاح های کشتار جمعی، همکاری های هسته ای و فروش تسلیحات، می باشد.

3,4) نتیجه گیری

حمایت ایالت متحده آمریکا از رژیم صهیونیستی محدود به پیدایش این رژیم نبوده و قبل از به وجود آمدن آن نیز سیاستمداران در واشنگتن از تشکیل یک دولت یهودی در فلسطین حمایت به عمل آورده اند. این حمایت با وجود فراز و نشیب هایی که داشته است به طور مداومی گسترش یافته است. با بررسی دقیق تر روابط ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی می توان دریافت که میزان حمایت قوای مقننه و مجریه از رژیم صهیونیستی متفاوت بوده است. همچنان که ملاحظه شد، هر زمان که قوه مجریه درصدد انجام کاری برمی آمد که به نفع رژیم صهیونیستی نبوده است زیر فشار قوه مقننه آمریکا قرار گرفته است. در حقیقت، نمود اصلی قدرت جامعه یهودیان را می توان در کنگره آمریکا مشاهده کرد. این قدرت به اندازه ای است که به ایپک که مهمترین لابی یهودیان در کنگره است، لقب «شاه هیل»[[131]](#footnote-131) یا شاه کنگره آمریکا داده اند و نمایندگان کنگره به طعنه و برای تشبیه فشارهای این لابی به آنها، آنها را «ماهیجه یهود»[[132]](#footnote-132) نامیدند (Uslaner,1986:786).

پل فیندلی که خود 22 سال به عنوان سناتور عضویت کنگره را داشته است به روشنی پرده از عملکرد آیپک و نفوذ آنها در کنگره برداشته، وی می گوید: «هر کسی از سیاست های رژیم صهیونیستی انتقاد کند باید منتظر یک انتقام دردناک و دائمی باشد که مرگ بر اثر فشارهای گروه های صهیونیستی جزئی از این انتقام به شمار می رود. گروه فشار صهیونیست ها، رسانه های گروهی و ابزارهای تبلیغاتی را در اختیار دارند و فرماندهان نظامی آمریکا در برابر فشارهای آنها سر تسلیم فرود می آورند» (فیندلی،40:1372).

از جمله دلایل موفقیت لابی در کنگره همین حمایت شماری از اعضای متنفذ صهیونیست های مسیحی چون دیک آرمی[[133]](#footnote-133) است، کسی که در سپتامبر 2002 گفته بود: «اولویت نخستین من در سیاست خارجی حمایت از رژیم صهیونیستی است». همه بر این باورند که اولویت شماره یک هر نماینده کنگره، خواه ناخواه باید «حمایت از آمریکا» باشد، اما این چیزی نبود که دیک آرمی بیان داشت (میرشایمر و والت،57:1391). اظهارات سناتور «جی. ویلیام فولبرایت»[[134]](#footnote-134) مبنای روشنی برای درک قدرت عظیم لابی رژیم صهیونیستی در ایالات متحده است. وی در تاریخ 15 آوریل 1973 در گفت و گو با برنامه «رو در رو با ملت»[[135]](#footnote-135) شبکه CBS اظهار داشت: «رژیم صهیونیستی، کنترل سنای ایالات متحده را در دست دارد. سنا تا حدی زیر دست رژیم صهیونیستی است؛ ما باید بیشتر به فکر منافع ایالات متحده باشیم تا اطاعت از اوامر رژیم صهیونیستی. اکثریت ثنا چیزی نزدیک به 80 درصد آراء، کاملاً پشتیبان رژیم صهیونیستی است؛ رژیم صهیونیستی به هرچه بخواهد، می رسد. این موضوع بارها و بارها اثبات شده و این امر (سیاست خارجی) را برای دولت ما دشوار ساخته است» (کالینز پایپر،293:1387-292).

نکته دیگری که می توان از بررسی کوتاه و مجمل تاریخ روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی به دست آورد این است که رؤسای جمهور ایالات متحده که در برابر خواست رژیم صهیونیستی و حامیان داخلی آنها ایستادگی کردند، همگی جمهوری خواه بودند. همچنین مشخص شد که یهودیان همواره به نامزدهای دموکرات بیش از نامزدهای جمهوری خواه رای داده اند. آخرین نکته این که، این بررسی کوتاه نشان دهنده حرکت خزنده ای است که رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی آمریکا داشته است و با گذشت زمان میزان حمایت آمریکا از این دولت و نیز نفوذ گروههای طرفدار رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی آمریکا افزایش یافته است.

فصل چهارم

سیاست خارجی ایالات متحده آمریکا در دوران ریاست جمهوری جورج دبلیو بوش و باراک اوباما

4,1) اهمیت خاورمیانه در سیاست خارجی آمریکا

خاورمیانه در سیاست خارجی ایالات متحده همانند دیگر قدرت های بزرگ اهمیت بسیار زیادی دارد و این کشور همواره تلاش می کند که نفوذ خود را در این منطقه بیش از پیش گسترش دهد. خاورمیانه به دلیل موقعیت بسیار برجسته اش در برخورداری از حجم عظیمی از منابع نفت و گاز جهان نبض اقتصاد را دراختیار دارد. این عامل در کنار موقعیت ژئوپلتیک خاورمیانه تا بر سه راه سه قاره آسیا، افریقا و اروپا واقع گردیده خاورمیانه را اهمیتی ویژه در سیاست خارجی آمریکا بخشیده است. این اهمیت با حضور رژیم صهیونیستی در منطقه و تعهد دائمی آمریکا به حفظ امنیت و برتری نظامی آن فزونی یافته است.

به طور کلی ایالات متحده آمریکا در منطقه خاورمیانه دارای دو دسته علایق ذاتی و ثانوی است. علایق یا منافع ذاتی امریکا در خاورمیانه شامل نفت و رژیم صهیونیستی است ولی منافع ثانوی این کشور با صدور زمان تعیین دچار تحول می شوند. به عنوان نمونه وقوع انقلاب اسلامی ایران و نیز جنگ عراق و کویت منافع ثانوی آمریکا را در خلیج فارس و خاورمیانه دستخوش تحول کرد، اما حتی پایان جنگ سرد هم منافع ذاتی آن را تغییر نداده است (اسدیان،33:1381).

در ادامه دو محور و قانون حساس و محکم علایق آمریکا در خاورمیانه یعنی نفت و رژیم صهیونیستی را مورد بررسی قرار خواهیم داد.

4,1,1) نفت

نفت خلیج فارس و کشورهای خاورمیانه، امروزه چرخ صنعت را در اقتصاد جهانی به حرکت درمی آورد و کشورهای صنعتی مقادیر مهمی از نفت خود را از این منطقه وارد می کنند. این امر سبب وابستگی اقتصاد جهانی به منطقه خاورمیانه گردیده است به گونه ای که احتمال تهدید امنیت این منطقه به سرعت بازتاب خود را با افزایش قیمت نفت به اقتصاد جهانی نشان می دهد. آمریکا به عنوان بزرگترین اقتصاد جهان و به رغم برخورداری از مقادیر قابل توجهی منابع نفتی داخلی، کماکان نیازمند نفت این منطقه می باشد. حدود 3/2 ذخایر نفت و نیز 3/1 ذخایر گاز جهان در خلیج فارس قرار دارد و پیش بینی می شود که به رغم اکتشافات غنی نفتی در جهان (مانند دریای خزر) تا سال های متمادی هیچ منطقه دیگری نمی تواند جایگذین خلیج فارس شود. نفت خلیج فارس ارتباط مستقیمی با هژمونی آمریکا دارد. این کشور برای گسترش نفوذ سیاسی خود در جهان صنعتی و در گروه هفت نیازمند آن است که همچنان کنترل راه های انتقال نفت و تامین امنیت آن را بر عهده داشته باشد. علاوه بر این مالیاتی که آمریکا و همین طور کشورهای اروپایی در واردات نفت دریافت می کنند برخی اوقات از درآمد نفتی کشورهای خلیج فارس هم بیشتر است (اسدیان،35:1381). در واقع به سختی می توان سیاست خارجی آمریکا را در منطقه خاورمیانه بدون درنظر گرفتن عامل نفت تبیین کرد. نفت راهنمای سیاست خارجی آمریکا در خاورمیانه برای نزدیک به نیم قرن بوده است.

اشغال کویت از سوی صدام در ابتدای دهه 1990 که احتمال اخلال در جریان صدور نفت را موجب شده بود به خوبی بیانگر اهمیت نفت برای آمریکا است. چرا که این کشور با تمام قوا و با استفاده از نیروی نظامی خود علیه عراق دست به اقدام زد. نفت موجب شده است که این منطقه از یک منطقه مهم برای نظام بین الملل و ایالات متحده به یک منطقه منافع حیاتی تبدیل شود. از جنگ جهانی دوم به این سو، نفت برای ایالات متحده در زمینه تامین سوخت جنگ افزارهای موتوری حائز اهمیت شد و مجموعه ای از عوامل، همچون رشد تولید نفت در آسیای غربی، توسعه مهم نفت در تولید انرژی و رشد اقتصادی، اتمام منابع نفت کشورهای اروپای غربی، تحریم نفتی سال1973 از جانب اوپک و افزایش قیمت آن اهمیت استراتژیک نفت خلیج فارس و آسیای غربی را گام به گام افزایش داده است.

نفت خلیج فارس و خاورمیانه از جهت کیفی نیز دارای اهمیت است. این نفت، سولفور کمتری دارد و به همین دلیل به محیط زیست زیان کمتری وارد می کند و بنابراین (ایالات متحده) اروپای غربی و ژاپن نفت این منطقه را بر مناطق دیگر ترجیح می دهند. به علاوه خرید نفت برای اقتصاد آمریکا بسیار باصرفه است. تجارت با کشورهای تولیدکننده نفت به آمریکا این امکان را می دهد تا دلارهایی را که بابت خرید نفت از این کشور بیرون می روند، بار دیگر به کشور بازگرداند. ایالات متحده به این کشورها، مواد غذایی و کالاهای مصرفی صادر می کند تا برای سلامت اقتصاد آمریکا نقش مهمی ایفا کنند. بازار کشورهای این منطقه از بزرگترین بازارهای آمریکا به شمار می روند(سیف زاده و روشندل،170:1382).

با این که اهمیت نفت در دهه1980 قدرتش کاهش یافت، اما هنوز یکی از عوامل تعیین کننده قدرت محسوب می شود. درواقع نفت برای آمریکا کالایی است که در یک منطقه حساس آسیب پذیر قرار دارد. آسیب پذیری غرب در برابر تحریم نفتی و ناامنی در این منطقه، ایالات متحده را به شدت نگران می کند. دکترین نیکسون تاحد قابل ملاحظه ای معطوف به نفت بود، محور دکترین کارتر که شوروی را تهدید کرد بر این اساس بود که در صورت قطع جریان آزاد نفت، آن کشور مورد حمله نظامی قرار خواهد گرفت. درحال حاضر وابستگی آمریکا به نفت خاورمیانه و خلیج فارس به دلیل کاهش ذخایر داخلی و نیز کاهش واردات نفت از ونزوئلا و کانادا همراه با رشد مداوم اقتصاد آن کشور و افزایش مصرف انرژی درحال افزایش است (سیف زاده و روشندل،171:1382).

بحران انرژی دهه 1970 که طی آن اعراب اقدام به تحریم کشورهای حامی رژیم صهیونیستی نمودند، اهمیت خاورمیانه را برای آمریکا نشان داده ایران در دهه 1970 به صورت دومین تولید کننده بزرگ نفت در جهان درآمده بود. در خاورمیانه، نفت و سیاست می توانند به طور قابل توجهی همه چیز را درهم آمیزند و درواقع نفت عامل تعیین کننده حیات سیاسی در خاورمیانه به شمار می رود. در حال حاضر آمریکا برای تامین نفت خود از منطقه خاورمیانه با چالش های زیر رو به رو است: (Fandy,2002:22)

1. تضمین تولید نفت مورد نیاز متوسط کشورهای عربی به مقدار مورد نظر آمریکا
2. مقابله با نارضایتی ها و ناآرامی های موجود در کشورهای صادر کننده نفت، بخصوص عربستان
3. تامین سرمایه و تکنولوژی برای استخراج نفت مورد نیاز
4. مخالفت با آمریکا به دلیل حمایت از رژیم صهیونیستی و مواضع ضداسلامی آن و نیز تقویت حکام مستبد منطقه، علی رقم دفاع ظاهری از ترویج دموکراسی
5. یافتن منابع جایگزین برای نفت خلیج فارس و تثبیت حضور خود در این مناطق، از جمله دریای خزر.

مؤسسه تحلیل امنیت جهانی ((LAGS افزایش 60 درصدی را برای مصرف جهانی نفت تا سال 2020 پیش بینی کرده است و بر اساس سطح تولید سال 2002 در سال 2020 ، کشورهای خاورمیانه را کنترل کننده 83 درصد نفت جهان معرفی کرده است. اگر به مسائل فوق گزارش آژانس بین المللی انرژیIEA)) را هم بیفزاییم که حاکی از افزایش تقاضای جهانی نفت با نرخ رشد 8/1 درصد در سال خواهد بود و رشد مطلق تقاضای جهانی نفت هم شتاب بیشتری خواهد یافت و هر ساله به طور متوسط 9/1 میلیون بشکه به تقاضای روزانه افزوده خواهد شد (امیراحمدی،80:1382).

4,1,2) رژیم صهیونیستی

از بدو تاسیس رژیم صهیونیستی، آمریکا تعهد دائمی خود را به حفظ و حمایت از رژیم صهیونیستی جزء اصول اساسی سیاست خارجی خود قرار داده است و در این مورد تفاوتی نمی کند که کدام حزب کاخ سفید یا کنگره را دراختیار داشته باشد به گونه ای که در رابطه با رژیم رژیم صهیونیستی گویا در آمریکا یک حزب وجود دارد به طوری که ظواهر امر حاکی از آن است که سیاست خارجی آمریکا در خاورمیانه تابعی از منافع رژیم صهیونیستی است و نه آمریکا.

حمایت ویژه آمریکا از رژیم صهیونیستی در ابعاد سیاسی، اقتصادی و نظامی دلایل فراوان و ریشه های عمیقی دارد از جمله مسائل اعتقادی و علقه های مذهبی، مسائل انسانی-عاطفی ناشی از جنگ جهانی دوم، ارزش های مشترک سیاسی-اجتماعی، لابی های قدرتمند یهودی و حامیان غیریهودی مانند راست مسیحی، اما روابط فوق ویژه مسئولیت متعهدانه و صادقانه نسبت به تضمین امنیت رژیم صهیونیستی و منحصر به فرد بودن این رابطه (Michael:2007,65)، آن چنان غیرمنطقی می نماید که حتی مورخی مانند دیوید شون بام هم از توضیح و توجیح این رابطه و هم سو بودن یا نبودن آن با منافع ملی آمریکا درمی ماند و با ذکر این که براساس بررسی داده های دهه 1970 به بعد خواهیم دید که مردان، زنان، جمهوری خواهان، دموکرات ها،کاتولیک ها، پیر و جوان و سیاه پوستان تقریباً به همان طور یکسان پشتیبان حمایت از رژیم صهیونیستی و پیوندهای نزدیک با آن هستند، درپی ریشه یابی آن می گوید: "ریشه های آن هرچه باشد تاکنون نه تجربه ایالات متحده و نه تاریخ روابط بین الملل چیزی کاملاً شبیه به آن ارائه نداده اند" (شون بام،2:1381). وی در ادامه با ذکر عوامل متعدد در ایجاد این رابطه بارها به طور مستقیم و غیرمستقیم به نقش لابی های یهود به ویژه آیپک اشاره می کند و به نقل از جورج بال می گوید: "آن ها (آیپک) کار خطیر تباه سازی فرایند دموکراتیک آمریکا را انجام داده اند" (شون بام،5:1381).

درمورد پیوند دوکشور و ریشه ها و دلایل آن، دیدگاه های مختلفی طرح می گردد: دیدگاه و روایت رسمی آمریکا آن است که این کمک ها در راستای حمایت از یک دموکراسی برای بقا شکل گرفته است،(سلیمانی،154:1379-135) علیرغم این موضع رسمی، واقعیت آن است که کمک های آمریکا به رژیم صهیونیستی بیشتر شده، رژیم صهیونیستی خود در موضع برتر بوده و خطری جدی بقای آن را تهدید نمی کرده است و کمک های آمریکا در جهت حفظ بقای رژیم صهیونیستی نبوده و عمدتاً به برتری رژیم صهیونیستی و طرح مطالبات دامنه دارتری بر ضد همسایگانش منجر می شده است و جانب آن را این کمک ها در مقاطع تجاوز رژیم صهیونیستی به همسایگانش و تخطی از قوانین بین المللی با جهشی صعودی روبه رو می گشت (زیونز،127:1376-126). دیدگاهی دربین صاحب نظران مسائل منطقه وجود دارد که اشاره دارد آمریکا به علت وابستگی های متعددی که به رژیم رژیم صهیونیستی پیدا کرده است خود به گروگانی در دست رژیم صهیونیستی تبدیل شده است. رژیم صهیونیستی به راحتی می تواند آمریکا را به جهتی که منافعش اقتضا می کند بکشاند (دونالدنف،171:1376-141).

رژیم صهیونیستی دارای اهرم های قوی و نافذی در آمریکاست و یهودیان آمریکا بر ارکان اقتصادی، تجاری، ارتباطی و هنری-تبلیغی آمریکا مسلط هستند. یهودیان دائم درپی منافع دولت و کشور رژیم صهیونیستی هستند و لابی های رژیم صهیونیستی نقش تعیین کننده ای در تصویب قوانین و اصولاً سرنوشت انتخابات در خود آمریکا دارند و از این طریق مقاصد خود را در آمریکا و مراکز تصمیم گیری آن عملی می سازند (کیوان حسینی،121:1383-117).

در مقابل دیدگاهی مطرح می گردد که رژیم صهیونیستی را سرمایه ای استراتژیک بر آمریکا قلمداد می کند، علی رغم این واقعیت که آمریکا روابط حسنه ای با بسیاری از کشورهای منطقه خلیج فارس دارد، تجربه نشان داده است که در بسیاری از مواقع ضروری و حساس بسیاری از آن ها نمی توانند به یاری آمریکا بشتابند، به طور مثال وقایع جنگ اول آمریکا علیه عراق نشان داد که پادشاهی های بالقوه بی ثبات خلیج فارس، برای آمریکا قابل اعتماد نیستند و فاقد امتیازات رژیم صهیونیستی از نظر نیروی ماهر و آموزش دیده، پیچیدگی تکنولوژیک و توانایی برای بسیج منابع انسانی و مادی هستند و در این بحران حتی متحد آمریکا یعنی اردن در کنار عراق صف آرایی کرد. پس آمریکا حس می کند برای حفظ منافعش تنها می تواند به رژیم صهیونیستی متکی باشد (زیونز،129:1376).

آمریکا در اتخاذ سیاست های خاورمیانه ای خود به الزامات سیاست حفظ امنیت و موجودیت رژیم صهیونیستی متعهد است و این تعهد شامل ابعاد اقتصادی، نظامی و سیاسی است. آمریکا هر سال سه میلیارد دلار کمک به رژیم صهیونیستی اختصاص می دهد، یعنی یک پنجم کمک های سالیانه آمریکا به کل جهان، در حالیکه جمعیت رژیم صهیونیستی یک دهم درصد جمعیت جهان است و مجموع کمک های آمریکا به رژیم صهیونیستی تا سال 2004 بیش از 46 میلیارد دلار بوده است (عبدالله خانی،12:1382-11)، که بدین ترتیب رژیم صهیونیستی بزرگترین دریافت کننده کمک های آمریکا بعد از جنگ جهانی دوم بوده است. تبدیل وام به کمک بلاعوض در سال 1985 از دیگرحمایتهای مالی آمریکا در برابر بحران های اقتصادی رژیم صهیونیستی بود (فیندلی،119:1389) و نیز در همان سال دولت ریگان طی قراردادی بازارهای ایالات متحده آمریکا را به روی کالاهای رژیم صهیونیستیی بدون دریافت عوارض گشود و برای اولین بار امتیازی به این بزرگی را به کشور خارجی اعطا کرد (فیندلی،239:1389) و تنها در سال 2003 مبلغ 14 میلیارد دلار وام و کمک تضمینی از آمریکا دریافت نمود.

نگاهی به روند همکاری های استراتژیک دو کشور نشان می دهد که این همکاری ها هر روز مستحکم تر از گذشته شده و حوزه حساس تری را شامل می شود. در سال 1997 رژیم صهیونیستی به سیستم ماهواره ای هشداردهنده آمریکا متصل شد که در صورت شلیک موشک به سوی رژیم صهیونیستی بلافاصله هشدار خواهد داد و همچنین بین پنتاگون و وزارت دفاع رژیم صهیونیستی خط تلفن قرمز برقرار شد (آزادی،227:1382) و در 29 ژوئیه 2008 قراردادی میان ایهود باراک نخست وزیر رژیم صهیونیستی و وزارت دفاع آمریکا برای استقرار دو سیستم هشدار دهنده ضدموشکی پیشرفته (X-Bund Radar) تا سال 2009 در رژیم صهیونیستی بسته شد و برای دست یابی بیشتر رژیم صهیونیستی به سیستم دفاع ماهواره ای آمریکا (DSP) موافقتنامه امضاء شد.

به طور متوسط در هر ماه 300 مقام نظامی پنتاگون از رژیم صهیونیستی دیدن می کنند و فرماندهان ارشد نیروهای نظامی چهارگانه آمریکا نیز برای مبادلات مورد نظر به طور منظم از رژیم صهیونیستی دیدن می کنند.

به طور کلی دلایل استراتژیک حمایت آمریکا از رژیم صهیونیستی را می توان در موارد زیر خلاصه کرد: (قویدل،118:1382)

1. رژیم صهیونیستی به طرز موفقیت آمیزی در سال هایی طولانی جنبش های اسلامی رادیکال و ملی گرایانه عربی در اردن، لبنان و فلسطین را مهار و خنثی کرده است.
2. از نقطه نظر نظامی، جنگ های مکرر رژیم صهیونیستی در منطقه باعث شده است که زمینه برای آزمایش جنگ افزارهای آمریکایی دربرابر جنگ افزارهای روسی که بیشتر ارتش های منطقه به تسلیحات آن مجهزند، فراهم شود.
3. رژیم صهیونیستی همواره سد راه و مانع بزرگ بر سر راه رژیم های نامطلوب از نظر آمریکا هم چون ایران و سوریه بوده است.
4. سازمان اطلاعات رژیم صهیونیستی کمک های زیادی به سازمان های جاسوسی و اطلاعات آمریکا در جمع آوری اطلاعات و انجام عملیات های مختلف داده و می دهد.
5. رژیم صهیونیستی از موشک های دوربردی برخوردار است که حتی سرزمین های شوروی را نیز می تواند مورد هدف قرار دهد. بعلاوه این کشور از یک زرادخانه هسته ای برخوردار است که صدها کلاهک هسته ای در آن مخفی کرده است.

همچنین این دلایل سبب خواهد شد که آمریکا همانند گذشته در آینده نیز خود را متعهد به حمایت همه جانبه از رژیم صهیونیستی بداند و کماکان به کمک های خود به این کشور ادامه دهد.

4,2) سیاست خارجی خاورمیانه ای جورج دبلیو بوش

نوع سیاست های غرب، به ویژه ایالات متحده، در قبال خاورمیانه عمدتاً برخاسته از نگاه صرف امنیتی و یا هدف کسب حداکثر منافع به خصوص در حوزه انرژی بوده است. این نوع نگرش درکنار سیاست های تجویزی و مداخلات نظامی که به طور معین در دوره هشت ساله ریاست جمهوری بوش شدت یافت، ضمن عدم توفیق در بهبود مشکلات، به امنیتی تر شدن فضای خاورمیانه و پیچیده تر شدن شرایط سیاسی و گرایشات مذهبی و قومی دامن زد. این بخش شامل دو گفتار است. گفتار اول اختصاص به خاستگاه فکری نومحافظه کاران و تیم مدیریتی بوش دارد و در گفتار دوم سیاست خاورمیانه ای بوش بعد از حادثه یازده سپتامبر مورد ارزیابی قرار می گیرد. در این بخش ضمن توجه به تحولات خاورمیانه پس از روی کار آمدن جرج بوش به راهبرد هسته ای بوش هم اشاره ای کوتاه خواهیم داشت.

4,2,1) خاستگاه فکری و زمینه پیدایش نومحافظه کاری

نومحافظه کاری روایت آمریکایی از لیبرالیسم اروپایی است که در سایه ویژگی های متمایز جامعه آمریکا نسبت به جوامع اروپایی خاستگاه لیبرالیسم و جایگاه بین الملل این کشور در عصر دیجیتالی و تک قطبی پا گرفته است. هرچند نومحافظه کاری به عنوان لیبرالیسم آمریکایی را نمی توان بی کم و کاست تعریف کرد و منشوری مشخص برای آنان یافت امّا گسترش آن در حوزه های سیاست، اقتصاد و فرهنگ و اجتماع در میان تصمیم گیرندگان به عنوان یک چارچوب تحلیلی انکارناپذیر است (دهشیار،68:1385).

نومحافظه کاران اولیه گروه کوچکی بودند که بیشترشان را روشنفکران یهودی لیبرال تشکیل می دادند. این گروه که خاستگاه چپ دارند در دهه 70 و 80 میلادی و در مخالفت با زیاده روی های چپ در جامعه آمریکا ایجاد شدند و در دهه 80 میلادی این نومحافظه کاران، جمهوری خواه شدند (حیدریان،207:1384).

در واقع محافظه کاران جدید فعالیت خود را از اواخر دهه 70 میلادی آغاز کردند و در دوره ریگان و جرج بوش پدر عضو دولت بودند، نومحافظه کاران در واقع هیچ نظریه صریحی درباره سیاست خارجی ندارند. این گروه به عنوان یک جنبش ایدئولوژیک در چارچوب سیاست داخلی آمریکا ایجاد شد که بر اقدام زورمدارانه در خارج به جای همزیستی با شوروی تاکید داشت. فعالیت نومحافظه کاران نوین به سال 1973 و جنگ یوم کیپور میان اعراب و رژیم صهیونیستی باز می گردد. از آن زمان به بعد همواره در کانون وقایع و تصمیم گیری اداری و دولتی آمریکا حضور داشتند. در دوره کلینتون آن ها خود را برای آینده آماده می کردند. اولین نبرد تاریخی آن ها با کسینجر واقع گرا بود که به سیاست موازنه قوا و تنش زدایی وی انتقاد داشتند و آن را امتیازی به شوروی دیدند.

نومحافظه کاران معتقدند که ایالات متحده نباید از استفاده از قدرت بلامنازع خود به منظور پیشبرد ارزش ها و منافعش در جهان شرمسار باشد. وظیفه دارد که نقش یک «هژمونی خوش نیت» را در جهان ایفا کند. ایالات متحده می باید به جای حکومت های ناتوانی که نمی توانند به وظیفه خود در قبال مردمشان عمل کنند، اقدام کند.

در واقع محافظه کاران جدید به لحاظ عقیدتی برخاسته از گروه های چپ گرا هستند. اغلب اهل نیویورک و عمدتاً یهودی اند و فعالیت خود را از چپ آغاز کرده اند و هنوز هم برخی از آنان خود را دموکرات می دانند. نومحافظه کاری مخالف وضع موجود است. در سیاست داخلی به دولت رفاه کندی و در عرصه سیاست خارجی به نیکسون انتقاد دارد. محافظه کاران جدید به تبعیت از لئواشترواس، نسبی گرایی فرهنگی و اخلاقی سال های 1960 را قبول ندارند و معتقدند که نسبی گرایی به وضع موجود سال های 1980 انجامیده است.

محافظه کاران جدید انترناسیونالیست و هوادار فعال شدن قاطعانه آمریکا در جهان هستند. اینان انترناسیونالیست به معنای حزب دموکرات چه از نوع ویلسونی و چه از نوع جیمی کارتری و بیل کلینتون نیستند. به گفته ماروین میر، مورخ فقید، نومحافظه کاری به معنای اقناع کنندگی می باشد که هرازگاهی خود را به طور سطحی نشان داده است. از این رو کارکرد تاریخی و اهداف سیاسی محافظه کاری جدید تبدیل کردن حزب جمهوری خواه و به طور کلی محافظه کاری آمریکا به نوع جدیدی از سیاست های محافظه کارانه متناسب با دموکراسی مدرن می باشد. در اروپا، این نوع مشروعیت با دیده تردید نگریسته می شود. افرادی نظیر ریگان، کایومن کولیج، هربرت هوور، دوایت آیزنهاور و روبری گلدواتر از جمله نومحافظه کاران شاخص هستند که با وجود شاخص بودن از سوی بخش اعظم حزب جمهوری خواه چیز زیادی درباره محافظه کاری جدید نمی دانند و اهتمام زیادی به آن ندارند (سلطان نژاد،2:1382). آن ها متوجه نیستند که نومحافظه کاری فراتر از مبانی سیاسی و اقتصادی سنتی می تواند اهداف سیاسی محافظه کاری را مقبول اکثر رأی دهندگان آمریکایی نماید. محافظه کاران جدید مانند اکثر مردم آمریکا معتقدند، رژیم صهیونیستی تنها رژیم دموکراتیک در خاورمیانه است از این رو باید مورد حمایت قرار گیرد.

از آن جایی که نومحافظه کاران به لحاظ گرایشات فکری چپ گرا بوده اند لذا جهت بررسی زمینه و افراد موثر بر این مکتب بایستی به دنبال مکاتب و افراد دارای تفکرات چپ موثر بر این جریان بود. از این زاویه از افراد موثر بر جریان نومحافظه کاری لئواشتراوس[[136]](#footnote-136) می باشد. فلسفه اشتراوس از رهگذر شبکه ها و روابط استاد-شاگردی (آلن بلوم، پل ولفووتیز و ویلیام کریستول و غیره) هم چون شالوده تئوریک به کار رفت. هرچند اشتراوس مستقیماً چیزی درباره روابط بین الملل و مسائل سیاسی ننوشته است. دفاع اشتراوس از دموکراسی و لیبرالیسم، یکی از موضوعات مورد علاقه محافظه کاران جدید قبول گردید.

ریگان که در زمان ریاست جمهوری روزولت یک دموکرات بود در انتخابات سال 1980 به قهرمان ملی محافظه کاران جدید مبدل شد. از آن زمان به بعد ایدئولوژی اصول گرا در بند لیبرالیسم نبود و سیاست خارجی از بند پراگماتیسم رها شد. رونالد ریگان برخورد با شوروی را تنها در قالب سیاست موازنه قدرت نمی دید بلکه آن را نمودی از نبود خیر و شر می دانست. از همین رو بود که شوروی را ابر قدرت شیطانی نامید. ترومن هم تلاش می کرد دنیا را با ایجاد یک جنگ سرد و کشاندن کشورهای مختلف هم چون ژاپن و کره جنوبی به سمت غرب متحول سازد. بوش نیز در این مسیر حرکت می کرد. ویژگی بوش برقراری پیوند میان نومحافظه کاری (ولفووتیز) و مسیحیت بنیادگرا (اشکرانت) بود (Mellimazhabi,19/3/2007).

4,2,2) دیدگاه های خاورمیانه ای نومحافظه کاران

خاورمیانه و تحولات آن همواره از دغدغه های بزرگ آمریکا بالطبع عناصر نومحافظه کار دوران بوش در دستگاه های سیاسی، اقتصادی و نظامی آن موثر بود.

نومحافظه کاران به طور کلی سه هدف را در ارتباط با خاورمیانه بزرگ در دستور کار خود قرار داده بودند:

1. نهادینه کردن حضور آمریکا در منطقه
2. خارج ساختن کنترل عرضه و قیمت نفت از دست اوپک
3. با توجه به فقدان قدرتی متوازن کننده و رقیب در خاورمیانه، نومحافظه کاران معتقد بودند که حتی در بروز بی ثباتی، هیچ کشوری نمی تواند در آن به نفع خود بهره برداری استراتژیک نماید. در این چارچوب که ایالات متحده بدون توجه به مخالفت دوست ها و مردم در منطقه و سراسر جهان به عراق حمله کرد (دهشیار،338:1382-337).

ویلیام کریستول نومحافظه کار ضمن مشروت کردن ریشه کنی تروریسم با گسترش دموکراسی، درباره هدف نومحافظه کاران در خاورمیانه گفت:

"آماج این جنگ (عراق) برپایی خاورمیانه جدید است و به منظور تغییر فرهنگ سیاسی کل منطقه انجام شد. آنچه در 11 سپتامبر رخ داد، این بود که آمریکا به هوش آمد و کشف کرد که جهان کنونی آن جهان گذشته نیست و این جهان به مکان خطرناکی برای آمریکا تبدیل شده است. لذا سیاست آمریکا در پی اصل یا ایده ای بود تا در رویارویی با این جهان خطرناک به آن کمک کند و تنها ایده ای که پیدا شد همانی بود که نومحافظه کاران در پیش گرفتند. این ایده اساس تغییر فرهنگ سیاسی منطقه گردید که در آن امثال صدام و بن لادن پرورش یافتند و نیز مبنای ایجاد نظم نوین جهانی و آمادگی برای کاربرد ترور به منظور برپایی این نظر قرار گرفت" (بنی عزیزی بی طرف،65:1383).

در سال 1996 موسسه پژوهش های عالی سیاسی و استراتژیک وابسته به گروه فشار یهودیان آمریکا گروهی را مسئول تهیه پژوهشی درباره رژیم صهیونیستی کرد که در آن افرادی مانند ریچارد پرل، داگلاس فیث، دیوید ورمسر و میروف ورمسر عضویت داشتند.

این گروه گزارشی را تحت عنوان «قطع: یک استراتژی جدید برای امنیت قلمرو»[[137]](#footnote-137) تهیه کرد و مقرر شد تا راهنمای عمل نتانیاهو در فردای پس از پیروزی در انتخابات رژیم صهیونیستی باشد. در این گزارش آمده بود که: «رژیم صهیونیستی تحت توافقات اسلو هیچ تعهدی ندارد چنان چه (PLO) به تعهدات خود عمل نکند». هم چنین پیشنهاد کرد که برای حکومت عرفات جایگزین های دیگری به وجود آید. برتری قدرت رژیم صهیونیستی را قادر می سازد تا تهدید سوریه را رفع نماید، حق تعقیب و پیگرد مقاومت فلسطینی ها در قبال اشغال را برقرار سازد و برای بی ثبات کردن سوریه و روی کار آمدن مجدد سلطنت هاشمی در عراق با اردن همکاری کند. استراتژی این گزارش و نومحافظه کاران، درقبال فلسطین عبارت بود از: (بنی عزیزی بی طرف،56:1383)

1. دعوت به رابطه جدید بین رژیم صهیونیستی و آمریکا-رژیم صهیونیستی در کانون این روابط باشد.
2. روابط جدید بر اساس فلسفه صلحی باشد که به واسطه قدرت انجام می شود.
3. پذیرش نامشروط حقوق منطقه ای رژیم صهیونیستی
4. موازنه قوای ضدامنیت رژیم صهیونیستی
5. ایجاد جایگزین برای عرفات
6. تغییر اصل زمین در برابر صلح به اصل صلح در برابر صلح
7. اشاره به اینکه هرگونه تغییر در عراق و تغییر رژیم آن به نفع رژیم صهیونیستی و توازن قوا خواهد بود.

برخی از نظریه پردازان نومحافظه کار علاوه بر عراق خواستار تغییر نظام سیاسی در ایران، سوریه، مصر و عربستان سعودی بودند در این راه بر ضرورت استفاده از زور تاکید دارند. تفاوت نومحافظه کاران با محافظه کاران سنتی این است که گروه جدید خواهان نقش فعال تر دولت در سیاست تهاجمی هستند. این ها معتقدند که جهان دوقطبی سپری شده و کسی نمی تواند در مقابل آمریکا به عنوان تنها ابر قدرت فعلی صف آرایی کند. حاکمیت ملی از نظر این گروه مفهومی قدیمی است و با توجه به قدرت فائق باید تمام توان خود را صرف تحمیل دموکراسی به تمام کشورها کرد. ایالات متحده به واسطه قدرت بی بدیل نظامی و مسئولیت اخلاقی خود در موقعیتی قرار دارد که تنها معمار امنیتی منطقه خاورمیانه بزرگ باشد (مورفی،27/4/1383،شبکه خبر).

4,2,3) نومحافظه کاران، تیم مدیریتی بوش

نومحافظه کاران آمریکا نقش عمده ای در تعریف سیاست های دولت بوش داشتند. پایان جنگ سرد زمینه ساز رشد فکری-سیاسی ایشان و حوادث 11سپتامبر به مثابه آزمونی برای محک خوردن تفکرات نومحافظه کاران بود. به طور کلی آن ها معتقدند منافع ملی، چراغ راهنمای سیاست و روابط خارجی ایالات متحده است که در این راه مداخلات ایالات متحده آمریکا برای حفظ منافع ملی امری ضروری است. هم چنین آن ها بر حفظ و تحکیم موفقیت آمریکا به عنوان یک ابر قدرت اهمیت فراوانی قائلند. در اندیشه ایشان «قدرت» اولویت اساسی دارد. نومحافظه کاران با تاکید بر حفظ «امنیت» ایالات متحده آمریکا، معتقدند ملت آمریکا دارای یک رسالت تاریخی است که آن در پرتو سیطره آمریکا بر جهان قابل دسترسی می باشد. بنابراین آرایش جدید نظامی، جلوگیری از ایجاد بلوک های رقیب و سرنگونی رژیم های مخالف در جهان امری اجتناب ناپذیر است. در نگاه ایشان با فروپاشی شوروی «اسلام» دشمن دیگر غرب می باشد. مقدمه این نگاه طرح برخورد تمدن ها توسط ساموئل هانتینگتون و سپس طرح «جنگ جهانی چهارم با اسلام» از سوی کوهن بود. او معتقد است جنگ جهانی دوم با شکست کمونیسم در جنگ سرد به پایان رسیده است. طبیعی است در این نگاه که بر قدرت و یک جانبه گرایی تاکید می شود، سازمان بین المللی از جمله سازمان ملل متحد فاقد جایگاهی مناسب است چرا که از نظر نومحافظه کاران سازمان ملل از کارایی برخوردار نیست. مؤسسه آمریکن اینتر پرایز که از موسسات تحقیقاتی نومحافظه کاران است مستقیماً سیاست خارجی بوش را تحت تاثیر قرار می داد. این موسسه محل تجمیع محافظه کاران تندروی شده است که مسئول سیاست های توسعه طلبانه و یک جانبه گرایانه ایالات متحده آمریکا هستند. بوش در جمع اعضای نومحافظه کاران موسسه گفته بود: "شما از بهترین مغزهای کشور هستید و دولت من مفتخر است که بیست و چند نفری همکار از میان شما دارد" (Ir.Mondediplo,28/4/2004).

در بحث نومحافظه کاری و تیم بوش اشاره به نقش گروه فشار هوادار رژیم صهیونیستی در روند سیاست های آمریکا به ویژه در خاورمیانه ضروری می باشد. این افراد از لابی های مذکور به تدریج وارد دستگاه دولت در پایه های گوناگون شدند. از قسمت های مشاوره ای، از حیات سیاست دفاعی پنتاگون گرفته تا شورای امنیت، که این موضوع در دوره کلینتون و جرج دبلیو بوش از طریق به کار گیری و نفوذ محافظه کاران مشهودتر بوده و نیز بیشترین دامنه نفوذ و اثر خود را در حکومت بوش پسر به دست آورده اند.

4,2,4) سیاست خاورمیانه ای بوش بعد از 11 سپتامبر

حادثه 11سپتامبر که اتهام وقوع آن، به وافع یا نادرست، متوجه تنی چند از اتباع کشورهای خاورمیانه گردید، در شرایطی روی داد که از یک سو، خاورمیانه به لحاظ ویژگی های خاص جغرافیایی، سیاسی و اقتصادی از سال ها پیش به آوردگاه سیاست خارجی ایالات متحده و سایر قدرت های بزرگ جهانی تبدیل شده بود و از سوی دیگر، با فروپاشی ائتلاف جنگ خلیج فارس خواسته ها و توانایی دیگر قدرت های جهان (روسیه، چین و اروپا) برای تاثیر گذاری بر رویدادهای منطقه به ویژه مانع شده در برابر سیاست های آمریکا رو به فزونی گذارده بود (گروه مطالعات ریاست جمهوری آمریکا،16:1380-15).

این دو درحالی است که به لحاظ نفوذ قدرتمند لابی صهیونیست در آمریکا همواره دکترین های سیاست خارجی کاخ سفید، بدون لحاظ شدن تقاضای آن ها امکان عمل نمی یابد. زیرا عملی شدن و به اجرا درآمدن دکترین سیاست خارجی واشنگتن به پشتوانه مالی-تبلیغاتی صهیونیست ها بستگی دارد (یونسیان،125:1381).

در حقیقت حادثه 11سپتامبر، برخلاف نیت عاملان آن نه تنها موجب ترس و انزوای آمریکا در صحنه جهانی و کوتاه آمدن و دست کشیدن از بسیاری از سیاست های مداخله جویانه و ارزشی نشد بلکه عاملی برای مشروعیت بخشیدن به حضور آمریکا در جهان، ایفای نقش رهبری و سلطه برای هدایت کل جهان به سوی ارزش های لیبرال و اقتصاد آزاد و مبارزه با هر نیرو، ایدئولوژی، قدرت، حزب، گروه و یا کشوری که مخالف این اصول است، گردید.

چهار فرض اساسی در پس استراتژی خاورمیانه ای بوش نهفته بود: (گرودون،167:1382)

1. حفظ وضع موجود دیگر قابل قبول نیست. آمریکاقبل از 11سپتامبر رابطه بنیادینی با حکومت های سرکوبگر جهان عرب داشته و تهدیدی برای نظم منطقه ای خاورمیانه محسوب نمی شد. با حمله 11سپتامبر، این رابطه زیر سوال رفت و دیگر تغییر وضع موجود، تغییر رژیم ها را شامل می شود.
2. توسعه تسلیحات کشتار جمعی از سوی ایران و عراق تهدیدی غیر قابل قبول برای صلح و ثبات منطقه ای در بلند مدت محسوب می شود.
3. فرض سوم: در رابطه رژیم صهیونیستی با همسایگان و به سرانجام رساندن مذاکرات صلح مطرح است.
4. فرض چهارم: صلح و ثبات بلند مدت و خاتمه تروریسم ضدغربی ممکن نخواهد بود مگر با دموکراتیک شدن منطقه.

4,2,4,1) استراتژی امنیت ملی آمریکا

در دوره بوش و با توجه به حادثه 11سپتامبر، استراتژی امنیت ملی آمریکا[[138]](#footnote-138) تدوین شد. در این استراتژی قدرت نظامی آمریکا مورد تاکید مجدد قرار گرفته و عنوان شده اگر دولت یا بازیگر غیر دولتی بخواهد اراده خود را بر آمریکا، دوستان و متحدان این کشور تحمیل کند، ما برای دفاع از تعهداتمان وارد عمل می شویم. مناقشه رژیم صهیونیستی-فلسطین ازجمله مسائل مهم مطرح در استراتژی امنیت ملی آمریکا می باشد. استراتژی یا راهبرد امنیت ملی آمریکا که در سپتامبر 2002 ارائه گردید به شکلی است که آمریکا را محور و دیگران را به صورت اقماری در جهت پیش برد منافع خود در ارتباط با آمریکا مدنظر قرار می دهد. در این راهبرد با تاکید بر قدرت نظامی بی مثال و نفوذ اقتصادی و سیاسی آمریکا و آمادگی این کشور برای مقابله با اقدامات پیشگیرانه آمده «اگر منافع و به ویژه مسئولیت آمریکا ایجاب نماید، این کشور آماده است تا به تنهایی اقدام کند». هرچند که در صفحات آغازین این استراتژی آمده است که این «سند» در همکاری با دیگر مراکز مهم قدرت در جهان را گسترش می دهد، امّا نقطه عطف آن بیان رسمی دکترین بوش مبنی بر «دفاع پیشگیرانه» و بر حسب ضرورت «یک جانبه» می باشد. یعنی «آمریکا همواره درصدد پشتیبانی از سازمان های بین المللی است، امّا عملکرد آن همواره با تاخیر نخواهد بود و اگر لازم شود، با استفاده از حق دفاع از خود به شیوه پیشگیرانه عمل خواهد کرد» (مختاری،17:1382).

علاوه بر مسائل مهم بین المللی و داخلی، منازعه تاریخی خاورمیانه و روند صلح آن دارای جایگاهی ویژه در این استراتژی بوده است. در این سند، درگیری فلسطین و رژیم صهیونیستی به چند دلیل از جمله میزان مصائب برشی حاصل از آن، ارتباط نزدیک آمریکا با رژیم صهیونیستی و نیز برخی دولت های عربی، اهمیت منطقه برای دیگر اولویت های آمریکا و غیره بحرانی و خطرناک خوانده شده بود. از نظر این سند، اگر در خاورمیانه و نیز بر دو طرف درگیر در منازعه، آزادی حاکم نباشد، صلح و آرامش نیز برای هیچ یک از آن ها وجود نخواهد داشت. استراتژی امنیت ملی آمریکا، فلسطینیان را هم چون دیگر مردمان، سزاوار حکومتی می دانست که در خدمت منافع شان باشد و می گفت ایالات متحده، همه طرف های درگیر را در تعهد مسئولیت خود به منظور جستجوی یک راه حل عادلانه و جامع برای حل و فصل این درگیری تقویت خواهد کرد. آن سند، شرط پشتیبانی آمریکا از تاسیس یک دولت فلسطینی را اصلاح حکومت فلسطین، عملکردی پیش رو و بر ضد فساد و رد قاطعانه ترور عنوان و تاکید می کرد «به هر حال توفیق یک فلسطین دموکراتیک برای رژیم صهیونیستی بسیار مفید است زیرا با اشغال دائم و مداوم، هویت و دموکراسی رژیم صهیونیستی در معرض تهدید قرار دارد» (مختاری،19:1382).

ادوارد رودز[[139]](#footnote-139) درک بوش را نسبت به هژمونی ایالات متحده بر اساس استراتژی امنیت ملی این کشور در سه محور ارزیابی کرد: (رودز،350:1383-346)

1. قدرت نظامی آمریکا باید به صورت فعالانه منفعل مورد استفاده قرار گیرد.
2. نظم لیبرالی ایالات متحده، هدفش ایجاد اراده بر اساس هژمونی نظامی آمریکا است و نه بر اساس ترکیب و قدرت دنیای لیبرال، قدرت نظامی آمریکا چیزی است که صلح، امنیت و آزادی بشر را در سراسر جهان تضمین می کند.
3. دولت بوش استفاده از هژمونی نظامی آمریکا را نه فقط به صورت فعالانه و یک جانبه بلکه به صورت جهانی تشویق می کند.

در این سند، غلبه بر انزواگرایی و به کارگیری الگوهای تهاجمی به عنوان ضرورت اجتناب ناپذیر رفتار امنیتی آمریکا تلقی می شد. جرج بوش در معرفی اجمالی سند امنیت ملی، نشانه هایی از تداوم عملیات پیش دستانه را تبیین می کرد. در این رابطه وی چنین بیان داشت:

"این دولت مسیر جسارت را برگزیده است. ما رهبری جهان را به انزواگرایی و بازارهای آزاد را به حمایت گرایی ترجیح می دهیم. ما تصمیم گرفته ایم تا با چالش ها هم اکنون مقابله نماییم و آن ها را برای نسل های بعدی نگذاریم، به جای آن که منتظر بمانیم که دشمنان مان به کشورمان برسند، در خارج با آن ها خواهیم جنگید. ما در پی شکل دادن به جهان و نه صرفاً شکل گرفتن از آن و تاثیر گذاری بر تحولات و نه مشهور شدن در برابر آن ها هستیم... در این مسیر باید توان ملی خود را حفظ و توسعه بخشیم، به صورتی که بتوانیم با تهدید ها و چالش ها پیش از آن که به مردم و منافع مان آسیب وارد سازد، مقابله کنیم. ... دومین ستون استراتژی ما عبارت است از رویارویی با چالش های کنونی از طریق رهبری جامعه ای که حکومت های دموکراتیک در آن ایجاد شود" (بوش،17:2006-16).

در این استراتژی در خصوص چالش هسته ای ایران آمده است: ما با هیچ چالشی از سوی یک کشور که بزرگ تر از چالش ایران باشد ، مواجه نیستیم. به مدت تقریباً بیست سال، رژیم ایران بسیاری از تلاش های مهم هسته ای خود را از دید جامعه بین المللی پنهان داشته بود. سپس تاکید می کند: نیات واقعی رژیم ایران با خودداری آن از مذاکرات با حسن نیت، تخطی از الزامات بین المللی در اجازه دسترسی آژانس بین المللی انرژی هسته ای به سیاست های هسته ای و حل و فصل مسائل مورد اختلاف و اظهارات تند رئیس جمهور آن در جهت محو رژیم صهیونیستی از صحنه روزگار کاملاً آشکار است. ایالات متحده برای اعمال فشار بر ایران در جهت رعایت الزامات بین المللی و ارائه تضمین های عینی برای اثبات صلح آمیز بودن هسته ای آن، به شرکای اروپایی خود و روسیه پیوسته است (گزارش،162:1385).

4,2,4,2) استراتژی مبارزه علیه تروریسم

نومحافظه کاران پس از وقوع 11سپتامبر این فرصت را یافتند تا مقوله تروریسم را در سطحی گسترده در حوزه امنیت بین الملل وارد سازند. در این راستا، تهدید داخلی آمریکا، تهدیدی بین المللی و مبارزه با تروریسم، یک مقوله بین المللی تلقی گردید. سلاح های کشتار جمعی، دومین مقوله ای بود که نومحافظه کاران پس از 11سپتامبر، در دستور کار جامعه بین الملل قرار دادند. گسترش حضور نظامی یک جانبه آمریکا در خلیج فارس، آسیای مرکزی، افغانستان و تقویت پیوندهای امنیتی آن کشور با ممالک مختلف، به ویژه در حوزه مبارزه با تروریسم و همچنین افزایش نگرانی ها از تهدیدات امنیتی پس از 11سپتامبر و اشاعه نگرانی از به کارگیری سلاح های کشتار جمعی در اقدامات تروریستی به آمریکا فرصت داد که اطلاع بین الملل را به مقابله با تولید و گسترش این سلاح ها معطوف کند (غفوری،29:1384-28).

نوام چامسکی از منتقدان آکادمیک سیاست خارجی آمریکا نیز در جریان مصاحبه ای مطبوعاتی پس از حادثه 11سپتامبر با تایید این نظریه که جنگ علیه تروریسم در چارچوب منافع آمریکا و تلاش این کشور برای سلطه و هژمونی جهانی قابل تحصیل است، در ارتباط با سابقه این موضوع در سیاست خارجی آمریکا می گوید:

"جنگ علیه تروریسم برای اولین بار در سال 1981 توسط کسانی به کار گرفته شد که هم اکنون در دوره بوش پسر در واشنگتن مستقراند. دولت رونالد ریگان که اعضایش هم اکنون در دولت بوش هم حضور دارند، اعلام کرد که سیاست خارجی کشور بر روی مبارزه با تروریسم دولتی متمرکز خواهد شد. جنگ علیه تروریسم در واقع پوششی بود برای جنگ های عمده تروریستی که آمریکا علیه کشورهای آمریکای مرکزی، جنوب شرق آسیا، آفریقا، خاورمیانه و هر نقطه دیگر به راه انداخت که همه عواقب وحشتناکی داشتند. جنگ علیه تروریسم در اوائل دهه 80 به منظور قرار گرفتن در مرکز توجه سیاست خارجی آمریکا طراحی شد. در ابتدا از نیروهای مستقر در خاک آمریکا استفاده نشد. آن ها در ابتدا می خواستند از نیروهای آمریکایی مستقر در آمریکای مرکزی استفاده کنند، امّا با توجه به عکس العمل شدید مردمی آن ها بر جنگ سردی و مخفی روی آوردند. در این جنگ شبکه تروریسم بین المللی نیز مشارکت داشت و انگلیس هم کمک هایی به آن می کرد. آمریکا علیه نیکاراگوئه جنگ تروریستی به راه انداخت و واشنگتن توسط دادگاه جهانی و شورای امنیت محکوم شد امّا آمریکا چنین قطعنامه ای را وتو کرد" (چامسکی،7:1382).

یک روز پس از حملات تروریستی 11سپتامبر 2001 پرزیدنت بوش اعلام کرد: «این جدال تاریخی میان خیر و شر خواهد بود، امّا خیر چیره خواهد گشت» (زونس،110:1387). دلیل اینکه آمریکا هدف قرار گرفت بر اساس نظر جرج بوش حمایت ایالات متحده از دیکتاتورهای عربی، حضور نظامی گسترده ایالات متحده در خاورمیانه، پشتیبانی ایالات متحده از اشغالگری رژیم صهیونیستی یا تبعات انسانی سیاست ایالات متحده در قبال عراق نبوده است، بلکه در این دلیل ساده خلاصه می شود که آن ها «از آزادی متنفرند».

او در کمپ دیوید اعلام کرد:

"ما در حال جنگیم، تروریست ها به آمریکا اعلام جنگ داده اند و ما هم باید واکنش لازم را انجام دهیم. آن ها که علیه آمریکا دست به جنگ می زنند، نابودی خود را امضاء کرده اند. ما درگیر جنگی بدون میدان جنگ و بدون سلاح هستیم. پیروزی فقط در یک نبرد نخواهد بود، بلکه در یک سلسه عملیات قاطع علیه سازمان های تروریستی و آن هایی که به تروریست ها پناه داده اند و یا از آن ها حمایت می کنند، خواهد بود" (محمدی،13:1382).

دولتمردان بوش معتقد بودند دموکراتیزه کردن خاورمیانه در بطن خود شفافیت سیاسی را افزایش می دهد و ساز و کار قانونی را برای تحقق مطالعات مردم فراهم می کند. دموکراسی از نظر آمریکایی ها، روند جذب کشورها را در سیستم سرمایه داری جهان تسهیل می کند. این به نفع آمریکا به عنوان سمبل سرمایه داری جهان است، آمریکایی ها دموکراسی را پادزهر تروریسم می دانند. به گفته وزیر خارجه بوش، جنگ علیه تروریسم اولویت سیاست خارجی آمریکا را شکل داده است به جهت این که تروریسم به طور بالقوه به گسترش سلاح های کشتار جمعی متصل است (فلاح کاظمی،135:1387).

بوش 20 سپتامبر در صحنه کنگره آمریکا و در حضور همه اعضای قوه مقننه و سران قوه قضاییه و مجریه، نطق تاریخی خود را ایراد نمود و عملاً تمام کشورهای جهان را با تاکید بر سروری کامل آمریکا بر تمام کره خاکی به چالش کشاند. او در این نطق که سیزده بار با کف زدن های حضار قطع شد، اعلام کرد:

هرکشوری در هر منطقه از جهان باید تصمیم خود را بگیرد یا با مائید و یا با تروریست ها، از امروز به بعد هر کشوری که به پشتیبانی از تروریست ادامه دهد و یا به تروریست ها پناه دهد از سوی آمریکا دشمن شمرده خواهد شد. ما از هر منبع ممکن زیر فرمان خود از جمله تمام وسایل دیپلماتیک، تمام ابزار اطلاعاتی، تمام وسائل اعمال قانون، تمام نفوذ اقتصادی و هر اسلحه جنگی لازم برای شکست شبکه ترور استفائه خواهیم کرد. این جنگ مانند جنگ پیشین با عراق نیست که سرزمین معین را آزاد کنیم و به نتایج سریعی دست یابیم. این جنگ مانند جنگ هوایی در سال پیش برفراز کوزوو هم نخواهد بود که هیچ نیروی زمینی به کار نگرفتیم و حتی یک آمریکایی هم جان خود را از دست نداد باید منتظر کارزای طولانی سوای تمام جنگ هایی باشیم که تا کنون داشته ایم. در این جنگ از مامورین پلیس سیاسی تا مامورین اطلاعاتی و نیروهای ذخیره که به حالت آماده باشند، استفاده خواهیم کرد (محمدی،16:1382-14).

در عرصه جنگ علیه تروریسم، مهمترین تحول دیپلماتیک در روابط پاکستان و ایالات متحده به وجود آمد. پرویز مشرف رئیس جمهور پاکستان تحت فشارهای زیاد ایالات متحده برای کسب اجازه از پاکستان جهت استفاده از فضای آن کشور و ارائه تسهیلات پایگاهی با آمریکا، حمایت بدون قید و شرط کشورش در جنگ علیه تروریسم را پذیرفت. واشنگتن نیز در پاسخ به این عمل برخی از تحریم های اعمالی علیه پاکستان که بعد از آزمایشات هسته ای و کودتای نظامی در پاکستان بر آن کشور تحمیل شده بود را برداشت و کمک های اقتصادی مهمی به این کشور اعطا کرد.

جنگ آمریکا علیه طالبان مقابله علیه گروه اسامه بن لادن و همچنین عملیاتی که آمریکایی ها در حوزه های مختلف آسیای جنوب غربی به انجام می رسانند، در چارچوب عملیات علیه تروریسم تفسیر می شد. تحقق چنین هدفی، بخشی از استراتژی عملیات پیش دستانه تلقی شد. در این ارتباط آمریکایی ها تاکید داشتند که: جنگ علیه تروریسم پایان نیافته است. شکست تروریسم نیازمند استراتژی بلندمدت و تغییر الگوهای قدیمی می باشد، آمریکا نمی تواند برای متوقف ساختن تروریست ها، بر بازدارندگی یا اقدامات دفاعی جهت خنثی ساختن اقدامات آن ها اتکا کند. جنگ را باید به خانه دشمن کشاند تا به عقب نشینی مجبورشان کنیم (متقی،65:1385).

نومحافظه کاران مدعی بودند برای ریشه کن کردن تروریسم در خاورمیانه باید نظام های غیردموکراتیک را از میان ببرند یا از درون باعث اصلاح آن ها شوند، آن ها استبداد و نه عامل فقر را عامل تروریسم می دانستند (فلاح کاظمی،134:1387).

از 11 سپتامبر تا دسامبر 2001 بوش، رئیس جمهور آمریکا، با رهبران 51 کشور برای جلب کمک در جنگ علیه تروریسم ملاقات کرد. حاصل این تلاش های دیپلماتیک اعلام حمایت ناتو، سازمان کشورهای آمریکا، پیمتن آنزوس و اعضای اوپک، روسیه، هند و بسیاری از کشورهای اسلامی از اقدامات آمریکا علیه تروریسم بود. حداقل در بعد سیاسی می توان گفت که آمریکا از طریق ایجاد یک جو رعب و وحشت در عرصه بین الملل و دامن زدن به این احساسات، توانست وسیع ترین ائتلاف سیاسی را در حمایت از خود ایجاد کند و این حمایت سیاسی را به پشتوانه ای برای اجرای استراتژی نظامی خود مبدل سازد. امّا مقامات آمریکا قبل از اقدام نظامی مبنای حقوقی داخلی و بین المللی کافی را برای انجام این اقدام فراهم آوردند (سنبلی،11:1380-10).

امّا مهم ترین اقدامی که در راستای مبارزه مالی با گروه های تروریستی و در نتیجه تلاش های آمریکا صورت گرفت، صدور قطعنامه 1373 از سوی شورای امنیت سازمان ملل است که تمامی دولت ها را ملزم می سازد از تامین مالی، حمایت و فراهم آوردن مکانی امن برای تروریست ها خودداری ورزند. بیشترین تاکید این قطعنامه بر شناسایی و از بین بردن منابع مالی تروریست ها است و از آنجا که این قطعنامه بر اساس فصل هفتم منشور ملل متحد صادر شده، اجرای آن برای کلیه دولت ها الزام آور باشد (سنبلی،1:1380).

هم چنین سرویس های امنیتی ایالات متحده مدعی اند که انجمن های خیریه اسلامی و صندوق های قرض الحسنه ای که در سرتاسر کشورهای عربی خلیج فارس، خارج از سیستم بانکی دولتی فعالیت می کنند، مهم ترین منابع کمک مالی به بن لادن و از تامین کنندگان برای سازمان های تروریستی هستند (مهربان،38:1387).

به طور کلی، پس از 11سپتامبر گفتمان حاکم بر سیاست خارجی آمریکا و همچنین گفتمان حاکم بر نظام بین الملل تغییر و تحولات زیادی را شاهد بود. نخستین تحول در سیاست خارجی آمریکا پیدا شدن حلقه مفقوده ای به نام «دشمن» در ادبیات سیاست خارجی آمریکا پس از جنگ سرد بود. این مسئله بسیار حائز اهمیت بود، چرا که پس از یک دهه سرگردانی ، به سیاست خارجی آمریکا سمت و سو داد و آن را پیرامون یک محور به نام دشمن جدید هدفمند نمود و البته این دشمن جدید این بار نه کمونیسم، بلکه بنیادگرایی اسلامی بود. پس از شناسایی دشمن، یعنی سازمان القاعده به طور خاص و بنیادگرایی اسلامی به صورت عام، تحت عنوان «تروریسم» مفهوم جدیدی در سیاست خارجی آمریکا و جهان با عنوان ائتلاف علیه تروریسم اعلام شد (سعیدی نژاد،119:1384-118). هم چنین از نگاه آمریکا، بنیادگرایی اسلامی که در کشورهای حوزه خلیج فارس گسترش دارد، در حملات 11سپتامبر نقش کلیدی ایفا کرده اند. انجام اصلاحات سیاسی به منظور ریشه کنی اندیشه و تفکرات بنیادگرایی از طریق پیش برد اهداف در چارچوب طرح اصلاحات در خاورمیانه از یک سو و تهاجمات گسترش چارچوب دکترین تهاجم پیش دستانه به افغانستان و عراق از سوی دیگر در نظر مقامات آمریکا در جهت مقابله با تروریسم بوده است.

4,2,4,3) حمله آمریکا به افغانستان

واقعه 11سپتامبر موجب بازاندیشی آمریکا در استراتژی امنیت ملی خود شد و بازیگران فراملی و منطقه ای و عوامل اقتصادی اجتماعی توجه بیشتری کرد. آمریکا در خاورمیانه مبارزه وسیعی را برای سرکوب جریانات تندرو و هرگونه ندای مخالف با این کشور آغاز کرد. رئیس جمهور آمریکا در قالب های تند ایدئولوژیک جهان را به خیر و شر تقسیم و طرفداران و موافقان آمریکا را در جبهه خیر و مخالفان این کشور را در جبهه شر قلمداد کرد که باید با آنها جنگید و نابودشان کرد (گالینس،20:1384).

حمله آمریکا به افغانستان را می توان آغاز شکل گیری دکترینی دانست که یک سال بعد به نام دکترین بوش یا حمله پیش دستانه معروف شد (مطهرنیا،61:1384).

آمریکا تا پیش از حادثه 11سپتامبر، ایران، عراق، سوریه، سودان، لیبی، کره شمالی و کوبا را به عنوان حامیان اصلی تروریسم معرفی کرده و آن ها را در لیست کشورهای حامی تروریسم قرار داده بود. امّا پس از 11سپتامبر کشوری را مورد حمله قرار داد که اصلاً نام آن در فهرست کشورهای حامی تروریسم قرار نداشت. هرچند از سال1999 به بعد اتهاماتی علیه آن مطرح شده بود.

در اکتبر2001 بمباران و موشک باران افغانستان شروع شد. آمریکا در پی نابودی پایگاه های القاعده در افغانستان توانسته بود بذر این تندروی را در میان گروه های تروریست دیگر نیز به کارد و هدایت آن ها را به دست بگیرد. چهار ماه حمله هوایی آمریکا و متحدانش به افغانستان به سقوط رژیم طالبان منجر شد (گالینس،18:1384).

به دنبال اعلام مواضع استراتژی آمریکا جهت جلب حمایت و ضرب ائتلاف جهانی مبنی بر مبارزه تمام عیار آمریکا علیه افغانستان وی این کشور را به عنوان مرکز رشد و نمود گروه القاعده و پایگاهی برای حملات تروریستی این کشور شناسایی کرده و آن را مورد حمله قرار داد امّا نکته مهم و اساسی در این قضیه مطرح بود این بود که افغانستان تا قبل از نفوذ گروه های وهابی و تندروی مذهبی در این کشور-که با همکاری مشترک ایالات متحده و عربستان تقویت شده و به منظور نبرد با شوروی تسلیح شدند- دچار آفت بنیادگرایی اسلامی نبود. بسیاری از منتقدان داخلی از سیاست جرج بوش انتقاد می کردند که چرا با عربستان به عنوان یکی از سرچشمه های اصلی رواج تفکرات بنیادگرایانه و کشوری که مام میهن بن لادن به شمار می رود برخورد مناسب و شدید نمی کند امّا اتحاد استراتژیک و پیوند عمیقی که میان ایالات متحده و عربستان بود همواره عربستان را در یک سپر دفاعی قرار داد.

عربستان در طرح مبارزه با تروریسم با ایالات متحده همکاری تمام کرد و در زمره کشورهای حامی آمریکا قرار گرفت و افغانستان که خود قربانی اصلی طالبان و گروه های القاعده و نظایر آن که با ایدئولوژی وهابیت از سوی عربستان تشکیل و با سلاح آمریکا در دوران جنگ سرد و بر علیه شوروی تسلیح شده بود به عنوان نماد تروریسم شناخته شد و این کشور آماج حملات آمریکا قرار گرفت. از آن جا که استقرار استیلای نظامی در منطقه نفت و گاز آسیای مرکزی و خلیج فارس، همواره یکی از پایه های مهم و اساسی جهانی سازی آمریکایی علاوه بر سلطه سیاسی-اقتصادی و فرهنگی این کشور بوده است و آمریکا پس از ناکامی در جنجال سازی در تعیین رژیم حقوقی دریای خزر و استفاده از منابع انرژی آسیای مرکزی، به دنبال نفوذ مستقیم و بدون واسطه در این منطقه بود، لذا انتخاب افغانستان با ظرافت انتقال گاز و نفت به دریای آزاد، در سناریوی اهداف نظامی ایالات متحده قرار گرفت (صفاتاج،130:1385). در همین راستا نیز بوش در مه 2001 بیان کرد:

"تمرکز زدایی و تنوع در امر واردات نه تنها برای تامین امنیت انرژی ما، بلکه امنیت ملی ما حیاتی است. اتکای ما در تامین نیازهای نفتی خود به یک منطقه خاص عواقب ناگواری برای نظام اقتصادی ما به بار می آورد" (احمدزاده،5:1383).

از این گذشته، موقعیت جغرافیایی آسیای مرکزی در کل و افغانستان به طور خاص، طی چند قرن متمادی نقشی استراتژیک در تجارت میان اروپا و آسیا ایفا نموده است. راه افسانه ای ابریشم از آسیای مرکزی عبور نموده و غرب را به چین و هند یعنی دو کشوری که به صورت بالقوه دارای قدرتمندترین اقتصاد ملی بازار می باشند، متصل می نماید.

با نگاهی به تحولات اخیر در مسیر به اصطلاح جاده ابریشم جدید می توان دریافت که افغانستان و دو محور اصلی آن (هرات-قندهار-کویته و مزار شریف-کابل-پیشاور) کانون و مرکز حیاتی این شبکه حمل و نقل و ارتباط می باشند. شبکه ای که با سرعت زیاد رو به گسترش می باشد. کنترل افغانستان نه تنها دسترسی به منابع حیاتی استراتژیک را برای بازیگران مختلف بین المللی خصوصاً ایالات متحده تضمین می نماید، بلکه با خود قدرت کنترل بازیگران منطقه ای و حتی بازیگران آتی جهانی را نیز به همراه می آورد. لذا افغانستان از لحاظ منطقه ای و شاید جهانی اهمیت حیاتی دارد (کلر،50:1383-49).

اسامه بن لادن در مصاحبه ای با شبکه «الجزیره» قطر در سپتامبر1998 در این مورد می گوید:

"تا آن جا که من اطلاع دارم در اردوگاه های جهادی که به لطف خداوند سبحان ما در دوره جهادی علیه اتحاد شوروی در افغانستان برپا کردیم، الحمدلله بیش از 15 هزار نفر جوان دوره های نظامی را سپری کردند که بیشتر این افراد از اهالی کشورهای عربی و برخی نیز از برادران کشورهای اسلامی بودند" (امام،66:1380).

در حقیقت افغانستان محلی برای پناه، حفاظت، تمرینات نظامی و فرستادن نیروهای استشهادی و تروریست به سراسر جهان از سوی گروه القاعده بود. ایالات متحده اکنون بهترین فرصت را یافته بود که به یک باره کار القاعده و طالبان را با حمله به افغانستان به اتمام رساند.

از جمله نتایج حمله آمریکا و نیروهای ائتلاف به افغانستان و اشغال این کشور توسط آنان می توان به موارد ذیل اشاره نمود: (سنبلی،13:1380)

1. ازبین رفتن کنترل طالبان بر افغانستان.
2. پایان یافتن کنترل شبکه القاعده و بن لادن بر افغانستان.
3. کشته شدن و اسارت تعدادی از مقامات ارشد طالبان و القاعده.
4. تاسیس یک پایگاه نظامی توسط آمریکا در فرودگاه قندهار.
5. تشکیل دولت انتقالی متشکل از تمامی گروه های افغان.
6. بازگشت صلح و ثبات نسبی به این کشور.

آمریکا از حمله به افغانستان دو هدف کلی را در نظر داشت: اول براندازی طالبان و پایگاه های القاعده و برقراری یک سیستم سیاسی باثبات، حاکم بر کلیه سرزمین ها و ایالات افغانستان و تحقق یک حکومت مرکزی قدرتمند و دموکراتیک و دوم حضور نظامی-سیاسی در منطقه خاورمیانه و کنترل کشورهای متخاصم با ایالات متحده همچون ایران و عراق و زمینه سازی برای ایجاد تغییرات در نقشه منطقه خاورمیانه و نفوذ به ارکان مختلف اقتصادی، سیاسی و فرهنگی این ناحیه از جهان.

5,2,4,4) استراتژی مبارزه علیه سلاح های کشتار جمعی

بر اساس دکترین بوش وقایع 11سپتامبر نشان داد که ماهیت خطراتی که امنیت ملی ایالات متحده را تهدید می کند، اساساً متحول شده است. این دکترین اشاره دارد که در گذشته دشمنان نیاز به ارتش های بزرگ و توان صنعتی برای تهدید آمریکا داشتند اما اکنون شبکه های انسانی مبهم و نامشخص می توانند سبب ایجاد آشوب و بی نظمی گسترده و درد و رنج آمریکا گردند. در واقع مهمترین تهدیدات امنیتی که متوجه آمریکا است نه از جانب قدرت های بزرگ همانند چین بلکه از سوی گروه های افراطی برمی خیزد که از تکنولوژی مدرن که ساخته غرب است برای ضربه زدن به آمریکا استفاده می کنند (طارمی،92:1382-91).

از دیدگاه دکترین بوش تروریسم ضد آمریکایی دو منشاء دارد: گروه های تروریستی و دولت های حامی تروریسم، که این دو چند وجه مشترک دارند. نخستین وجه مشترک آن ها تضادی است که با آمریکا دارند و وجه دوم آن ها اعتقاد به ایدئولوژی های افراطی است. وجه سوم آن ها اعتقادشان به لزوم همکاری و هماهنگی تلاش هایشان با یکدیگر است. وجه چهارم، استفاده از ابزار مشترک یعنی سلاح های کشتار جمعی است. وجود اهداف مشترک، تشابهات ایدئولوژیک و لزوم یک تلاش مشترک این دو پدیده سیاست مجزا را به یکدیگر پیوند می دهند.

از منظر دکترین بوش یکی از وجوه مشترک مهم میان دولت های حامی تروریسم و گروه های تروریستی تمایل آن ها به دست یابی به سلاح های کشتار جمعی برای دفاع از خود در برابر تهاجم احتمالی قدرت های بزرگ و به کارگیری آن به عنوان ابزاری برای حمله به آمریکاست. از منظر دکترین بوش بزرگترین خطری که امنیت آمریکا را تهدید می کند افتادن سلاح های کشتار جمعی به دست دولت های حامی تروریسم یا گروه های تروریست است (طارمی،95:1382-94).

لذا دولت بوش در دسامبر سال 2002، ضمن اعلام استراتژی مبارزه با سلاح های کشتار جمعی در جنگ علیه تروریسم و متخاصم تلقی نمودن دولت های شرور و تامین کننده سلاح های شیمیایی، بیولوژیکی و هسته ای برای تروریست ها، حق استفاده از نیرویی کوبنده شامل توسل به همه گزینه ها در پاسخ به کارگیری سلاح های کشتار جمعی بر ضد نیروهایش در خارج و نیز دوستان و متحدانش را برای خود محفوظ دانست (Whitehouse, Des2002).

جرج بوش در استراتژی ملی برای مبارزه با تسلیحات کشتار جمعی می گوید:

"به خطرناک ترین رژیم های دنیا و تروریست ها اجازه نخواهیم داد که ما را با مخرب ترین تسلیحات دنیا تهدید کنند. ما باید برای حفاظت از آمریکا، نیروها، دوستان و هم پیمانان خود در برابر تهدید سلاح های کشتار جمعی موجود، بالاترین اولویت را قائل شویم" (جعفری،136:1388-135).

بدین لحاظ ایالات متحده برای اجرای استراتژی امنیت ملی با هدف مبارزه با سلاح های کشتار جمعی سه محور اصلی را مورد توجه قرار داده است:

1. ضد تکثیر، با هدف مبارزه با کاربرد سلاح های کشتار جمعی
2. تقویت عدم تکثیر، به منظور مبارزه با اشاعه سلاح های کشتار جمعی
3. مدیریت پیامد، به منظور واکنش علیه کاربرد سلاح های کشتار جمعی

به عقیده دهشیار بعد از 11سپتامبر دو موضوع تروریسم و سلاح های کشتار جمعی به هم پیوند خوردند. آمریکا برای هر دو موضوع، طرح هایی را مدنظر قرار دارد. هدف آمریکایی ها از مبارزه با گسترش سلاح های کشتار جمعی، ترویج و تحکیم رژیم های بین المللی خلع سلاح است و معتقدند در این زمینه نیاز به هنجار سازی است. در مورد مبارزه با تروریسم، آمریکایی ها فشار تروریسم را دو عامل فقر و جهل می دانند که فقر ناشی از توزیع نابرابر امکانات و ثروت ها و جهل نیز ناشی از جامع پذیری تعصب در نظام آموزشی است. وضعیت فعلی به این دلیل بی ثبات است که حکومت های موجود توان مهار نیروهای تروریست را ندارند. آن ها از این حکومت ها به عنوان «دولت های ضعیف» یاد می کنند و راه حلش را «حکمرانی خوب» می دانند (میزگرد،23:1385).

در ضمن در سند راهبرد امنیت ملی آمریکا در سال2006 با اشاره به دگرگونی محیط امنیتی آمریکا، در خصوص تهدید دولت ها و تروریست های سرکش تاکید شده و در مورد احتمال توسل تروریست ها به سلاح های کشتار جمعی علیه آمریکا به صراحت هشدار داده است (مهربان،42:1387). البته موضوع سلاح های کشتار جمعی، بعد از جنگ جهانی دوم همواره در سیاست خارجی آمریکا به عنوان تهدیدکننده امنیت جهان، مطرح بوده است (احدی،227:1384).

از زمانی که جان اف کندی، رئیس جمهوری سابق آمریکا، نسبت به مخاطرات افزایش قدرت های هسته ای در دنیا هشدار داد، دولتمردان آمریکا اقدامات مختلفی را برای جلوگیری از تولید و تکثیر سلاح های کشتار جمعی انجام داده اند. در آخرین مورد از این اقدامات ، در سال 1994، بیل کلینتون فرمان اجرایی را امضاء کرد که مطابق آن، تولید و تکثیر سلاح های هسته ای، بیولوژیک و شیمیایی و نیز ابزارهای انتقال چنین تسلیحاتی غیر متعارف و فوق العاده برای امنیت ملی، سیاست خارجی و اقتصاد ایالات متحده خطرناک محسوب می شود. کلینتون در فرمان مزبور برای مقابله با این تهدید، توسل به تحریم ها و در صورت لزوم استفاده از ابزار و راهکارهای نظامی را پیش بینی کرده بود (Steinberg,1999:1-5).

از دیدگاه آمریکایی ها در زمان جنگ خلیج فارس، شواهد، مدارک و اسناد غیرقابل انکاری به دست آمد که نشان می داد اهداف عراق محدود به سلاح های شیمیایی که از آن ها علیه ایران و مردم خود استفاده کرده بود، نمی شد. بلکه شامل دست یابی به سلاح های هسته ای و بیولوژیک نیز می گردید. به زعم واشنگتن در طول دهه گذشته کره شمالی به بزرگترین عرضه کننده موشک های بالستیک تبدیل شده است. این کشور هم چنین موشک هایی با توان فزاینده را مورد آزمایش قرار داده است. در عین حال مشغول توسعه زرادخانه سلاح های کشتار جمعی خود است. سایر کشورهای سرکش نیز به دنبال سلاح های کشتار جمعی هستند. تلاش این کشورها برای دست یابی به این قبیل تسلیحات و خرید و فروش آن در سطح جهانی تهدید درحال رشد است (طارمی،105:1382-104).

لذا در اجرای این استراتژی مبارزه، محدود کردن کشورهایی که با سیاست های یک جانبه گرایانه آمریکا مخالفند، به ویژه کشورهایی که بوش در سخنرانی سالانه خود در ژانویه2002 از آن ها به عنوان محور شرارت یاد کرد (ایران، عراق، کره شمالی) مورد توجه قرار گرفت. حمله به عراق و اشغال این کشور را می توان اولین نمونه اجرای استراتژی مبارزه با سلاح های کشتار جمعی آمریکا در شکل جدید آن دانست (احدی،228:1384).

4,2,4,5) حمله به عراق

اشغال عراق توسط ایالات متحده در مارس 2003، اوج بحران بین المللی بود که از اوت 1990 با اشغال کویت توسط عراق شروع شده بود و به عنوان عمده ترین بحران منطقه ای و تاثیرگذار به لحاظ وسعت و عمق، بازیگران بین المللی و منطقه ای را درگیر ساخت. بحران مزبور همه بازیگران بین الملل را به چالش کشید و فصل نوینی در کنش و واکنش های سیاست خارجی کشورها گشود. میزان تاثیرپذیری و تاثیرگذاری بازیگران مختلف منطقه ای و بین المللی در این بحران به تناسب شدت و ضعف با قدرت هژمون به عنوان اصلی ترین عنصر منازعه و دوری و نزدیکی جغرافیایی به حوزه بحران متفاوت بوده است (حیدریان،182:1384).

سیاست عراقی ایالات متحده در دوران جرج دبلیو بوش به جهت درک مشخص و واضح تصمیم گیرندگان ارشد سیاست خارجی آمریکا از منافع جهانی ایالات متحده آمریکا و خطرات متوجه این منافع به شکل کاملاً اساسی دگرگون گردید. جرج بوش با توجه به اینکه سیاست خود را بر پایه براندازی حکومت بعثی عراق قرار داده بود، در ابتدا بسترسازی را در جهت تحقق این خط مشی شکل داد (دهشیار،198:1382).

طراحان سیاست جدید آمریکا بر وجود خطر قریب الوقوع سلاح های کشتار جمعی عراق علیه منافع آمریکا و متحدانش تاکید نموده و نسبت به آن هشدار می دادند، جرج بوش طی نطق ها خود توانست، موارد ارتباط تنگاتنگ میان سرکوبی عراق و تغیییر عراق و تغییر رژیم آن کشور و مقوله جنگ با تروریسم را به اذهان عمومی بقبولاند، تا جایی که گفته می شود در آن مقطع بیش از 60% مردم آمریکا با اقدام نظامی آمریکا علیه عراق موافق بودند. اجرای طرح اشغال نظامی خاک عراق را باید در راستای سیاست جدید آمریکا در منطقه ارزیابی کرد. زیرا هیچ تحلیل حقوقی، ادامه داشتن جنگ 1991 خلیج فارس را قبول نداشت و با هیچ اصل منطقی نمی توان اشغال نظامی خاک کشوری را به عنوان اقدام و استفاده پیشگیرانه از «حق دفاع از خود» بر اساس احتمال خطر و تهدید، توجیه نمود (ولی زاده،90:1383-88).

بسیاری از تحلیل گران عقیده داشتند توسل آمریکا به مبارزه با سلاح های کشتار جمعی بهانه ای بیش نیست. این گروه معتقدند ایالات متحده در زمینه قدرت نظامی، دارا بودن سلاح های کشتارجمعی از جمله سلاح های هسته ای از رتبه اول در جهان برخوردار است. مخالفان سیاست های ضد گسترش آمریکا بر این باورند که واقعیات موجود چیزی خلاف ادعاهای آمریکا را به اثبات می رساند، به این معنا که عدم الحاق آمریکا به پیمان منع گسترش سلاح های هسته ای و پیمان ضد موشک های بالستیک و غیره همگی گویای امر دیگری است و همچنین بنابر اظهارات کارشناسان آژانس انرژی اتمی و مسئولین کشورهای آمریکا و انگلیس، در مورد عراق، همه این ادعاها دروغی بیش نبوده است زیرا مدارکی دال بر این مورد یافت نشد.

رئیس جمهور و وزیر خارجه کالین پاول، بارها بر تغییر رژیم بعثی حاکم بر عراق تاکید کرده بودند. بوش در سخنرانی خود در «وست پونیت» به صراحت اعلام کرد که «خطر سلاح های کشتارجمعی اجازه نمی دهد که آمریکا با خوش خیالی منتظر حمله دیگری بماند. ما باید به هنگام ضرورت برای دفاع از آزادی خود آماده اقدام پیشگیرانه باشیم» (آریایی نیا،47:1382).

در همین فضا و اعتقادات بود که تئوری هایی نظیر «جنگ پیش دستانه» مطرح شد. بوش در تاریخ 7 اکتبر 2002 این گونه سخن گفت:

"اگر ما بدانیم که صدام حسین درحال حاضر سلاح های خطرناک در اختیار دارد و ما این را می دانستیم، آیا برای جهانیان قابل قبول خواهد بود که برای مقابله با صدام منتظر بمانیم و در همین حال او قوی تر شود و حتی سلاح های خطرناک تری تولید کند؟" (دهشیار،13:1383).

در ضمن، دولت بوش با استفاده از کلیه امکانات تبلیغاتی و رسانه ای این باور را در افکار عمومی به وجود آورد که حکومت بعث عراق، با شبکه های تروریستی القاعده هم دست بوده و از آن شبکه با اعطای کمک مالی و تسلیحاتی و تربیت و آموزش کادر نظامی، حمایت می کند و تلاش نمود برخورد نظامی با حکومت عراق را به منزله ادامه منطقی عملیات نظامی در افغانستان و (مرحله دوم) جنگ با تروریسم قلمداد کند. درحالی که بیشتر کشورهای جهان با این حمله مخالف بودند، آمریکا بدون کسب مجوز از شورای امنیت سازمان ملل در مارس 2003 به عراق حمله کرد.

یکی از سخنرانی های حائز اهمیت برای توجیه حمله آمریکا به عراق سخنرانی کالین پاول در نشست شورای امنیت، اندکی قبل از این حمله است. پاول در این جلسه اسناد و مدارکی را ارائه کرد که نشان دهنده فعالیت های عراق در تولید سلاح های شیمیایی و بیولوژیک بود. پاول در این جلسه که با حضور کوفی کنان، دبیر کل سازمان ملل و جورج تنت، رئیس سازمان سیا، هانس بلیکس، رئیس کمیسیون تشخیص نظارت و بازرسی سازمان ملل و محمد البرادعی، مدیر کل آژانس بین المللی انرژی اتمی، برگزار شد، گفت:

"دو برنامه تسلیحاتی صدام به رغم تعهداتی که برای متوقف کردن آن داده، ادامه دارد. صدام متوقف نخواهد شد مگر این که چیزی او را متوقف کند. وی در ادامه از کارشکنی ها و عدم همکاری عراق با مجامع بین المللی سخن گفت و در سخنرانی خود به نوارهای ضبط شده تماس های تلفنی بین مقام های عراقی و عکس های ماهواره ای اشاره کرد. دیگر مقام های آمریکایی نیز سخنان مشابهی درباره تهدید برنامه سلاح های کشتارجمعی عراق و ارتباط این کشور با القاعده گفتند و با این توجیهات آمریکا به عراق حمله کرد (احدی،275:1384-274).

ایالات متحده در حمله به عراق توانست طی سه هفته این کشور را اشغال کند و پیروزی قاطع و سریعی به دست آورد. فرماندهی ارتش عراق (صدام) عاقلانه تر از آمریکایی ها فکر می کرد و می دانست که آمریکایی ها در عراق پس از اشغال دچار مشکل خواهند شد و هیچ جریانی بهتر از صدام و حزب بعث نمی تواند منافع آن ها را تامین کند، بنابراین باور نمی کرد آمریکایی ها درصدد نابودی حزب بعث برآیند. صدام تا آخرین لحظه منتظر بود تا با آمریکا به نتیجه برسد. اقدامات باقی مانده ارتش، حزب بعث و تروریست ها که امروزه اشغالگران را در عراق زمین گیر کرده است، گواهی بر این ادعا است (اکبری،29:1385).

از جمله مهمترین دلایل پیروزی نظامی سریع نیروهای ائتلاف به رهبری آمریکا می توان به مواردی هم چون سلطه هوایی، تفاوت فاحش بین توانایی ارتش عراق و ارتش نیروهای اشغالگر، نقشه و تمرکز خوب نیروهای آمریکایی، اتخاذ تاکتیک های خوب پیشروی و تخریب و هدف قرار دادن راس رژیم بعث عراق و از مهم ترین دلایل ناکامی دیکتاتور بغداد به بی برنامه بودن، عدم تمرکز، سطحی نگری درباره جنگ، سوء مدیریت و پیامدهای آن، بی روحیه بودن ارتش عراق و رهبران عراقی اشاره کرد.

آمریکا از فردای اشغال تا به العان دچار مشکلات فراوانی بر سر راه ایجاد امنیت و ثبات و دولت سازی در این کشور شده است. وجود سه گروه و شاخه مذهبی-قومی، شیعه، سنی و کرد در این کشور و سهم خواهی هر یک از آنان برای قدرت، درگیری های شدید مذهبی و قومی که همراه با عملیات های فراوان انتحاری و کشتارهای وحشتناک مذهبی بین سنی و شیعه بوده است، عملیات های تروریستی و انتحاری گروه هایی نظیر القاعده و شبه نظامیان طرفدار صدام بر علیه مواضع آمریکا و شیعیان ، فروپاشی ساختار سیاسی، نظامی و اقتصادی موجود در عراق و مشکل احیا و بنیان گذاری یک ساختار حکومتی جدید در این کشور از مهم ترین چالش های ایالات متحده در عراق بوده است.

کوهن و نای ضمن نقد آمریکا در عراق معتقدند این کشور باید به جای یک جانبه گرایی، دیپلماسی چندجانبه اجبارآمیز را در دستور کار قرار می داد.کوهن معتقد است آمریکا پس از حمله به عراق فهمید که یک جانبه گرایی عملی نیست، لذا کوشید حمایت سازمان ملل را به دست آورد. به عقیده او شرایط محیطی عاملی است که قدرت ها به رغم میلشان به رویکرد چندجانبه گرا به حرکت به سمت نهادهای چندجانبه گرا هدایت شوند. نای نیز معتقد است:

"در آمریکا در حمله به عراق باید در چارچوب قواعد بین الملل و با تاکید بر حقوق بشر و دموکراسی عمل می کرد که در این زمینه بسیار ضعیف عمل کرد. با این حال تاکید رهبران آمریکا بر مؤلفه های حقوق بشر و دموکراسی نشان از قدرت نرم در عرصه بین المللی است" (پوراحمدی و موسوی نیا،34:1385).

منتقدان معتقدند جنگی که در عراق صورت گرفت نه تنها توفیقی در پیش برد برنامه مبارزه با تروریسم نبود، بلکه حتی باعث شد که عراق به مرکزی جهت رشد تروریسم تبدیل شود. بمب گذاری ها و انجام عملیات های تروریستی روزمره در عراق، علیه نیروهای خارجی و حتی مردم بی گناه و اماکن مقدس، مصداق بارز این امر می باشد (اسفندیاری،221:1384).

4,2,4,5,1) اهداف و انگیزه های آمریکا از حمله به عراق

اهداف و انگیزه های زیادی برای حمله به عراق از جانب ایالات متحده وجود داشت که اهم این اهداف عبارتند از:

4,2,4,5,1,1) تسلط بر نفت: نفت نقش محوری در سیاست خارجی به ویژه سیاست خاورمیانه ای آمریکا دارد و متغیری کلیدی در بحران اشغال عراق است. بنابراین می توان نتیجه گرفت که: (تائب،35:1376-34)

1. جهان در قرن بیست و یکم هم چون قرن بیستم گریزی از انرژی فسیلی ندارد و یافتن جایگزینی برای انرژی فسیلی به این زودی ها امکان پذیر نیست.
2. تسلط بر منابع انرژی جهان، تسلط بر جهان را به همراه خواهد داشت.
3. مهم ترین منابع انرژی جهان یعنی نفت و گاز، در قرن 21 به طور عمده در خاورمیانه، خلیج فارس، دریای خزر، آسیای میانه و قفقاز یافت می شود. با توجه به این که سومین منبع نفتی جهان عراق می باشد، بنابراین سلطه بر عراق سلطه بر خاورمیانه و خلیج فارس را به همراه خواهد داشت.

4,2,4,5,1,2) حمایت از رژیم صهیونیستی: همان گونه که گفته شد رژیم صهیونیستی از جایگاه بالایی در سیاست خارجی آمریکا و محافل مذهبی این کشور برخوردار است. توان نظامی عراق که توانسته بود در طول جنگ ایران و عراق خود را به انبار عظیمی از مهمات تبدیل کند و موقعیت جغرافیایی عراق که نزدیک ترین کشور به رژیم صهیونیستی است و هم چنین ترس از آینده عراق از این که اگر حکومتی در عراق بر سر کار بیاید که اندکی گرایشات اسلامی یا ضدیهودی داشته باشد با توجه به توانایی های بالقوه نظامی یا انسانی، نفت و غیره کار رژیم صهیونیستی یکسره شود و چنین است که عراق کشوری بود که از نظر رژیم صهیونیستی خطر محسوب می گردید.

4,2,4,5,1,3) مهار حرکت های اسلامی: غرب پس از فروپاشی شوروی، اسلام را خطر بالقوه ای برای خود می داند و از آن به عنوان خطر سبز یاد می کند. بنابراین حضور فعال آمریکا در منطقه، می تواند ضامن حفظ منافع آمریکا و مهار حرکت های اسلامی یا بنیادگرایی اسلامی در این کشورها باشد.

4,2,4,5,1,4) تسلط سیاسی بر خاورمیانه: از دیگر اهداف سیاسی آمریکا در حمله و اشغال عراق می توان به تهدید کشورهایی هم چون ایران و سوریه، هشدار به دولت های دست نشانده، تثبیت هژمونی جهانی و منطقه ای، کاهش اهمیت راهبردی ترکیه در منطقه و تهدید آن کشور به خودداری از ایجاد دولت اسلامی، زمینه سازی مهاجرت فلسطینی ها از فلسطین به عراق و ایجاد منطقه بحران خیز در این کشور، نزدیکی به مرزهای کشورهای مسلمان آفریقایی نظیر سودان، لیبی، یمن و شبه جزیره عربستان، پیش گیری از وقوع انقلاب اسلامی در عراق یا پیش گیری از ایجاد وحدت عراق با کشورهای ایران، سوریه و لبنان بر علیه رژیم صهیونیستی و غیره را نام برد.

4,2,4,5,1,5) ایجاد پایگاه نظامی: افزایش دامنه حضور مستقیم نظامی و توسعه پایگاه های ایالات متحده در منطقه خلیج فارس، از فردای تحولاتی نظیر اشغال کویت توسط ارتش عراق و عملیات طوفان صحرا در سال1991 کاملاً مشهود بود و ایالات متحده برای کنترل راحت تر بحران در خلیج فارس و خاورمیانه به تقویت حضور نظامی خود پرداخت.

4,2,4,5,1,6) جمع آوری اطلاعات نظامی: آمریکا با هدف کاستن از احساسات ضدآمریکایی کشورهای منطقه و جمع آوری اطلاعات از تحرکات نظامی خلیج فارس بالاخص کشورهای ایران و سوریه انتقال ابزار و پایگاه های اطلاعاتی خود از دیگر کشورهای منطقه به عراق را مدنظر داشته است (آراسته،43:1387).

4,2,4,5,1,7) از بین بردن فرهنگ غنی این کشور: کشور عراق در میان کشورهای جهان دارای تمدنی 7500 ساله است. حدود 4500 سال از تمدن و فرهنگ عراق در تاریخ کشورها ثبت شده است. این کشور در نظر فرهنگ عدالت خواهی و آزادی خواهی مذهب تشییع نیز جایگاه ویژه ای در کشورهای اسلامی دارد. به عنوان مثال دانشگاهی که بعد از اسلام در بغداد ایجاد شد و شهرت جهانی پیدا کرد تا 250 سال بعد از تاسیس، دانشگاه بلامنازع و بی نظیر جهان بود و حوزه علمیه نجف که در تربیت طلاب علوم دینی و ترویج شعائر و اندیشه های اسلامی از گذشته های دور نقش بسزایی داشته است، در نوع خود می تواند بیانگر هدف غایی فرهنگ آمریکایی و ازبین بردن فرهنگ اسلامی و نیز اتحاد بین مردم عراق و بریدن رشته ارتباط نسل های آینده با مفاخر و مشاهیر گذشته، در تهاجم و اشغال عراق باشد.

این عوامل مجموعه ای از اقدامات پیدا و پنهان نیروهای اشغالگر آمریکایی است که جا به جایی فرهنگ کهن، غنی و اسلامی مردم مسلمان عراق و منطقه خاورمیانه را با فرهنگ مبتذل غربی نشانه رفته است.

ال گور[[140]](#footnote-140) نامزد حزب دموکرات در انتخابات ریاست جمهوری آمریکا در سال 2000 و رقیب بوش با متهم کردن جرج دبلیو بوش و نومحافظه کاران به لکه دار کردن «نام نیک» آمریکا می نویسد:

"جورج بوش قول داده بود که سیاست خارجی آمریکا همراه با تواضع باشد. اما در عوض ما را در چشم جهانیان خوار و حقیر کرد. او قول داد غرور و صداقت را به کاخ سفید بازگرداند، اما بی آبرویی و ننگ واقعی و شهرتی ماندگار به عنوان فریب کارترین رئیس جمهور از زمان ریچارد نیکسون تا به حال برای کشور آورد".

این مقاله در سال 2004 نگاشته شده است، یعنی پس از گذشت بیش از یک سال از اشغال عراق. انتقادات از ایالات متحده و وضعیت دهشناک عراق به جایی رسید که در سال 2006 از سوی برخی از اعضای اصلی و استراتژیست های نومحافظه کار اختلاف بر سر این اشغال به وجود آمد و طرفین اختلاف تقصیر حضور نظامی ایالات متحده در خاورمیانه را به گردن دیگری می انداختند.

ریچارد پرل در این زمان نوشت:

"اشتباهات مهلکی صورت گرفته است و من می خواهم آشکارا در مورد آن صحبت کنم، این اشتباهات توسط محافظه کاران جدید... که هیچ نقشی در مسائل اتفاق افتاده نداشته اند و مطمئناً هیچ نقشی در آن چه که پس از سقوط رژیم صدام در بغداد رخ داد نیز نداشته اند، صورت نگرفته است. من حامی سرنگون کردن صدام بودم، هیچ کس نگفت بروید برای رسیدن به این هدف، جنگی را طرح ریزی کنید. من هیچ مسئولیتی در این زمینه نداشتم" (رز،9:1383).

کنت آدل من[[141]](#footnote-141) دیگر شخصیت نئو کان گفت: "... ما در عراق شکست خورده ایم، من در طول زندگی ام سه بار با رامسفلد همکاری کرده ام... من به او بسیار علاقمندم، اما عملکرد وی موجب نابودی من شده است" (رز،9:1383).

از نظر برخی صاحب نظران نیز، مشکل دیگری که پس از حمله عراق علاوه بر تعداد نیروهای حال و آینده و هزینه ها، بر دولت بوش ظاهر گردید، فقدان تسلیحات کشتار جمعی در عراق و شکست سرویس های اطلاعاتی آمریکا بود. به عبارت دیگر شخصیت های استراتژیک و تئوریسین های نئوکان، افراد حاضر در کابینه بوش و نهادها و سازمان هایی که مسئول پیاده کردن افکار آن ها در عالم واقع و در صحنه بین الملل بودند را مقصر اصلی در شکست آمریکا در پیاده کردن اهداف خود می دانند. اما به نظر می رسد وضعیتی که در عراق به وجود آمده چیزی جزء محسول سیاست های ایده آلیستی، ایدئولوژیک و تهاجمی و جنگ طلبانه ایدئولوگ ها و استراتژیست های نئوکان نیست.

عملیات آمریکا در عراق تا روند پیشرفت آن با توجه به اهداف تعیین شده و محدودیت ها و بن بست های عملی و پیامدهای آن را می توان اصلی ترین عامل درنظر گرفت که در آینده، شکل و محتوای عملیات و اقدامات آمریکا در خاورمیانه را مشخص خواهد کرد.

4,2,5) روند صلح اعراب و رژیم صهیونیستی

در دوره جرج دبلیو بوش سیاست های آمریکا در قبال خاورمیانه و روند صلح میان فلسطینی ها و رژیم صهیونیستیی ها در غالب دو طرح بیان شد. اول طرح «نقشه راه» که در ظاهر به سایر بازیگران بین الملل نیز اجازه این نقش در روند صلح خاورمیانه را می داد و دیگری طرح «خاورمیانه بزرگ» که هرچند در آن صراحتاً نامی از منازعه فلسطینی رژیم صهیونیستیی برده نشده است، اما همگان آن را مقدمه ای برای تغییر ساختار قدرت در منطقه متناسب با راهبرد آمریکا و تبدیل آن به منطقه امن برای «رژیم صهیونیستی بزرگ» می دانند.

هم چنین طرح «عقب نشینی شارون» که در سال 2000 مطرح و با حمایت بوش همراه شد. عملاً ضمن زیر سوال بردن قطعنامه های شورای امنیت و توافقات پیشین میان طرفین درگیر در منازعه نوعی تناقض را با طرح «نقشه راه» به ذهن متبادر یافت. پیش از بررسی دو طرح «نقشه راه» و «خاورمیانه بزرگ» به صورت موضوعی برخی از سیاست های دولت جرج بوش در قبال روند صلح خاورمیانه، مورد بررسی قرار می گیرد.

* عرفات، تشکیلات خودگردان و حوادث دوره بوش

در حالی که دوره کلینتون با متهم کردن عرفات به مانع تراشی بر سر مذاکرات صلح به پایان رسید، جرج بوش در نخستین موضع گیری های خود ابراز داشت: بعید است که عرفات صداقت لازم را برای پیش برد مذاکرات صلح و پایان دادن به خشونت ها داشته باشد. این موضع گیری حاکی از اعلام عدم همکاری این دولت با شخص عرفات بود. کاخ سفید که ظاهراً خود را از منازعه رژیم صهیونیستی-فلسطین کنار کشیده بود تا فوریه سال2002، چهار بار آریل شارون را به حضور پذیرفت؛ و در مقابل شرط پذیرفتن عرفات را منوط به تلاش وی برای پایان دادن به خشونت و تروریسم کرده بود.

پس از 11 سپتامبر که رژیم صهیونیستی مجال مناسبی را برای به کار گیری عنصر زور یافت، از نظر کارشناسان موسسه ویژه تحلیل سیاست خارجی آمریکا، علت حمایت بی شائبه بوش از رژیم صهیونیستی «عملکرد بی شائبه عرفات» بود. از نظر این ها عرفات در مقابل رسانه های غربی و نیز در مذاکره با دولتمردان غرب طوری سخن می گفت که حکایت از صلح طلبی او و رضایتش نسبت به ماهیت دولت رژیم صهیونیستی است، اما در مواجه با مردم خود و کشورهای عربی به تهییج مبارزان و شعله ور ساختن آتش درگیری می پرداخت (گزارش،878:1381).

مؤسسه مطالعات خاور نزدیک واشنگتن نیز که توسط مقامات عالی سابق ایالات متحده اداره می شود در دوره بوش گزارشی را تحت عنوان «از نو ساختن برای صلح» منتشر کرده بود. این گزارش خواهان گذار به مرحله پس از عرفات شده بود و در آن گفته شده بود که رهبری جدید فلسطین باید نسبت به سه اصل پایداری ثابت شده ای نشان دهد (نعیمی،4:1382).

1. مشروعیت زدایی از خشونت و تروریسم
2. پذیرش مشروعیت رژیم صهیونیستی
3. دولت باز، شفاف، پاسخگو و مردم سالار

این ایام که با بی توجهی و بی اعتمادی بوش نسبت به عرفات همراه بوده با حادثه ترور وزیر گردشگری پیشین رژیم صهیونیستی و کشتی کارین آی همراه شد. دولت رژیم صهیونیستی که این کشتی را توقیف کرده بود اعلام کرد که بار آن 50 تن اسلحه از سوی ایران برای تشکیلات خودگردان و مبارزان فلسطینی بوده است. یاسر عرفات نامه ای به بوش نوشت و در آن عنوان کرد که از جریان کشتی کارین اطلاعی نداشته است. بوش به این نامه پاسخی نداد اما در ژانویه 2002 اعلام کرد: «از یاسر عرفات ناامید شده است. سفارش اسلحه نمی تواند به معنای مبارزه با تروریسم باشد، بلکه تقویت کننده آن است» (اکبرپور،16:1380).

در مجموع آمریکا در این دوره نیز علل شکست مذاکرات صلح را عرفات می دانست چرا که از نظر آمریکا عرفات به دنبال منافع فلسطینی ها نیست و صرفاً به مخالفت محض با رژیم صهیونیستی اقدام می کند. در این دوره فشار آمریکا مبنی بر ایجاد پست نخست وزیری در تشکیلات خودگردان فلسطین، با هدف محدود کردن عرفات و فراهم کردن زمینه برای برکناری وی، نتیجه داد.

هدف آمریکا از این فشارها ایجاد دگرگونی در ساختار قدرت در تشکیلات خودگردان فلسطینی بود. آن ها خواهان گفتگو با رهبرانی بودند که در عین داشتن سابقه مبارزه با رژیم صهیونیستی از کم ترین درهم تنیدگی با مردم فلسطین برخوردار باشند. به همین دلیل از آغاز به قدرت رسیدن نومحافظه کاران در دولت بوش اعلام گردید عرفات به دلیل سابقه مبارزاتی و عدم انعطاف لازم شرایط مطلوی برای مذاکره را ندارد. هدف دیگر ایالات متحده این بود که ضمن کنار گذاشتن عرفات ماهیت تشکیلات خودگردان را برای خارج کردن گروه های مبارز فلسطینی از مذاکرات صلح فراهم کند. این سیاست آمریکا در طرح «نقشه راه» مورد تاکید قرار گرفته است (دهشیار،362:1382-360).

در این چارچوب بوش تنها حاضر به پذیرش محمود عباس (ابومازن) بود. او نخست وزیر تشکیلات خودگردان در 25 جولای 2003 شد. علی رغم این مسائل و ایجاد پست نخست وزیری، آمریکا هم چنان بر کنار گذاشتن یاسر عرفات از روند مذاکرات تاکید کرد. به طوری که در زمان واکنش سخنگوی کاخ سفید به قطعنامه مجمع عمومی سازمان ملل بر علیه احداث دیوار حایل، وی با تاکید بر نقش عرفات برای حل و فصل مناقشات فلسطینی ها و رژیم صهیونیستیی ها گفت: «یاسر عرفات قطعاً بخشی از راه حل نخواهد بود» (farsnews,1383).

از جمله حوادث مهم دیگر در دوره بوش در روند صلح خاورمیانه و منازعه فلسطینی و رژیم صهیونیستی حمایت نظامی و اقتصادی آمریکا از رژیم صهیونیستی و نیز کمک های این کشور به رژیم صهیونیستیی ها، مسئله دیوار حایل و ترور نیروهای مبارز از سوی رژیم صهیونیستی است.

1- حمایت نظامی و اقتصادی از رژیم صهیونیستی: رژیم صهیونیستی از بزرگترین دریافت کنندگان کمک ها و وام های «نظامی» و «اقتصادی» ایالات متحده است. این کمک ها از سال 1949 آغاز شده و هر ساله بر حجم آن افزوده شده است. کمک های روزافزون آمریکا به رژیم صهیونیستی در حالی صورت می گیرد که تولید ناخالص داخلی این کشور به تنهایی بیش از تولید ناخالص داخلی مصر، سوریه، اردن، کرانه باختری و نوار غزه است (زینونز،12:1376).

هم چنین این کشور با درآمد سرانه تقریبی 14هزار دلار، شانزدهمین کشور ثروتمند جهان محسوب می شود. برای نمونه در دوره جرج دبلیو بوش برای سال های 2002، 04/2 میلیارد دلار کمک نظامی، 720 میلیون دلار کمک اقتصادی و 60 میلیون دلار برای استقرار مهاجران خارجی در رژیم صهیونیستی کمک پیش بینی شده بود (عبدالهی و زیبایی،554:1381). علاوه بر این ارقام، 200 میلیون دلار برای اقدامات ضدتروریستی، 1/2 میلیارد دلار برای اجرای قرارداد وای ریور[[142]](#footnote-142) و یک میلیارد دلار اعتبار تکمیلی دیگر در راستای کمک نظامی برای سال مالی 2003 به رژیم صهیونیستی اختصاص یافت. در سال 2005 رژیم صهیونیستی 202/2 میلیارد دلار کمک نظامی، 357 میلیون دلار کمک اقتصادی و 50 میلیون دلار برای اسکان مهاجران یهودی دریافت کرد. در سال 2006، 240 میلیون دلار کمک اقتصادی و28/2 میلیارد دلار کمک نظامی به رژیم صهیونیستی اعطا شد، هم چنین کنگره آمریکا 40 میلیون دلار دیگر را برای اسکان مهاجران یهودی به رژیم صهیونیستی تخصیص داد. در سال 2007، ایالات متحده کمک های نظامی خود را 25 درصد افزایش داد و به مقدار 3 میلیارد دلار در هر سال برای یک دوره ده ساله رساند (Ravid,16/7/2007).

گفت و گوهای مستمری بین مقامات رژیم صهیونیستی و آمریکا برای ارتقای روابط اقتصادی و ارائه همکاری ها درجریان است. در همین ارتباط نیز چندین اتاق بازرگانی منطقه ای وجود دارد که گسترش و شکوفایی شرکت های رژیم صهیونیستیی و آمریکایی در بازارهای یکدیگر را تسهیل می کند.

2- دیوار حایل: به دنبال ایجاد این طرح به عنوان حصار امنیتی میان اراضی فلسطین و رژیم صهیونیستی در کرانه باختری و نوار غزه، اعتراض مجامع بین المللی به این موضوع اوج گرفت تا جایی که مجکع عمومی سازمان ملل آن را محکوم و دادگاه لاهه نیز آن را غیرقانونی اعلام کرد. پاول وزیر خارجه آمریکا در پاسخ اعتراضات به ساخت دیوار حایل گفت بوش درباره حصار امنیتی «نگرانی هایی» دارد. وی با اصل احداث حایل مخالفت نکرد و تنها با اشاره به خطاب بوش به شارون گفت: اگر این حصار به طریقی ساخته شود یا به نحوی ادامه یابد که زمین های بیشتری را از فلسطین بگیرد و به نوعی آن چیزی را که می تواند برای یک کشور فلسطینی باقی بماند مورد پیش داوری قرار دهد، یا اگر ادامه مذاکرات ها را پیچیده سازد، او با این حصار مشکل دارد (Usinfo.state,21/2/2008).

سخنگوی کاخ سفید نیز در واکنش به تصویب مجمع عمومی سازمان ملل در خصوص دیوار حایل گفت: از نظر امریکا قطعنامه مجمع عمومی درباره دیوار حایل راه حل خوبی برای حل و فصل بحران خاورمیانه نیست، ضمن این که رژیم صهیونیستی حق دفاع از خود را دارد. و رژیم صهیونیستی باید شرایط دشوار زندگی فلسطینی ها را نیز در نظر بگیرد. پاول وزیر خارجه نیز در موضع گیری دیگری در واکنش به درخواست از آمریکا برای منصرف کردن رژیم صهیونیستی از ایجاد دیوار حایل ضمن انتقال نگرانی آمریکا به رژیم صهیونیستی در این خصوص گفت آمریکا قصد ندارد به این دلیل اعطای وام هایی را به رژیم صهیونیستی قطع کند (Isna,1383).

3- ترور نیروهای مبارز فلسطین: همان گونه که اشاره شد آریل شارون با استناد به دفاع پیشگیرانه و با بهره گیری از انزجار جهانی نسبت به تروریسم، پس از 11 سپتامبر به سیاست سرکوب و ترور روی آورد. از جمله این اقدامات که پس از پیروزی آمریکا به عرلق شدت گرفت، ترور رهبران حماس همچون شیخ احمد یاسین و عبدالعزیز رنتیسی بود. این اقدامات که با واکنش شدید جهانی مواجه شد، از سوی آمریکا تنها با ابراز نگرانی و تاسف و درخواست اجتناب از ترور همراه شد. این درحالی بود که آمریکا قطعنامه شورای امنیت مبنی بر محکومیت رژیم صهیونیستی در ترور شیخ احمد یاسین رهبر روحانی حماس را وتو کرد. آمریکا علت این وتو را چنین بیان داشت که در قبال محکومیت رژیم صهیونیستی نه تنها نامی از گروه های مبارز فلسطینی برده نشده بلکه اقدامات آن ها نیز محکوم نگشته است.

4,2,5,1) طرح نقشه راه[[143]](#footnote-143)

در حقیقت چارچوب اصلی طرح نقشه راه را سخنرانی بوش در ژوئن 2002 تشکیل داد که در آن کنفرانس رئیس جمهور آمریکا بر وجود دو کشور رژیم صهیونیستی و فلسطین در کنار هم اشاره کرد و در همان جا نیز بر لزوم کناره گیری عرفات نیز تاکید کرد. در این چارچوب از منظر آمریکایی ها عرفات می بایست از روند مذاکرات ضرف و ابومازن به عنوان نخست وزیر عهده دار نقش اصلی شود. از دیگر پایه های طرح نقشه راه می توان به «طرح تنت»[[144]](#footnote-144) که به منظور برقرار آتش بس میان تشکیلات خودگردان فلسطین و رژیم صهیونیستیی ها ارائه شد، اشاره کرد. در اینجا به بررسی طرح تنت می پردازیم.

طرح تنت از سوی سازمان اطلاعات آمریکا-سیا- به منظور برقراری آتش بس میان تشکیلات خودگردان فلسطین و رژیم صهیونیستی ارائه گردید. در متن نهایی این سند، دستگاه های امنیتی رژیم صهیونیستی و فلسطین بر پایبندی خود به توافقات امنیتی اکتبر 2000 در شرم الشیخ[[145]](#footnote-145)، ژانویه 2001 در قاهره و نیز اصول مندرج در سند میجل (آوریل 2001) تاکید می کنند. بر اساس این طرح توافق می کنند: (سند نقشه راه،262:1382-259)

1. فوراً همکاری امنیتی را از سر گیرند.
2. برنامه های فوری را به منظور اعمال سریع و کامل آتش بس به مرحله اجرا درآوردند.
3. نمایندگان امنیتی فلسطین و رژیم صهیونیستی در کمیته امنیتی، اطلاعات مربوط به اقدام تروریستی از جمله اطلاعات مربوط به تروریست ها با افراد مشکوک مانند تروریست هایی که در مناطق تحت کنترل طرف دیگر فعالیت می کنند یا به این مناطق نزدیک می شوند، در اختیار طرف مقابل و نیز نمایندگان آمریکا قرار دهند.
4. رژیم صهیونیستی و تشکیلات خودگردان فلسطینی با قاطعیت برای جلوگیری از استفاده از افراد و گروه ها از مناطق تحت کنترل خود به منظور اجرای اقدامات خشونت آمیز، اقدام می کنند.
5. رژیم صهیونیستی و تشکیلات خودگردان تحت نظارت کمیته بلند پایه امنیتی یک هفته پس از آغاز جلسات کمیته امنیتی و از سرگیری هماکری های امنیتی، جدول زمانی مورد توافق را به منظور اجرای طرح استقرار کامل و مجدد نیروهای ارتش رژیم صهیونیستی در مواضع پیش از 28 سپتامبر ترسیم می کنند.
6. یک هفته پس از آغاز جلسات کمیته بلند پایه امنیتی و از سرگیری فعالیت های امنیتی، جدول زمانی رفع محاصره داخلی، بازگشایی راه های داخلی، بندر فرودگاه غزه، تعیین و کنترل پست های کنترل امنیتی را مطابق نیازهای امنیتی و پس از رایزنی به طرفین، کاهش می دهد.

در مجموع «نقشه راه» طرح کلی بود که بر اساس آن مذاکرات رژیم صهیونیستی و فلسطینیان در سه مرحله و تا سال 2005 بایستی منجر به تضمین امنیت رژیم صهیونیستی و ایجاد کشور مستقل فلسطین شود. با این که نقشه راه توسط دو گروه چهار جانبه آمریکا، روسیه، اتحادیه اروپا و سازمان ملل متحد در حال پیگیری است، اما دولت های آمریکا و رژیم صهیونیستی انتشار و آغاز مذاکرات بر اساس آن را به خلع ید یا محدود شدن عرفات در تشکیلات خودگردان و ایجاد پست جدید نخست وزیری موکول کرده بود. ارائه این طرح که به همکاری بین المللی بر اساس منازعه اعراب و رژیم صهیونیستی تاکید داشت؛ این امر را ایجاد کرده که می توان پس از درگیری های فراوان با توجه به اجماع بازیگران اصلی بین المللی به چند دهه خشونت در خاورمیانه پایان داد. اما ارائه طرح خاورمیانه بزرگ و سپس حمایت بوش از طرح عقب نشینی یک جانبه شارون که برخلاف مذاکرات پیشین و نقشه راه بود، این شائبه را ایجاد کرد که آمریکا علی رغم تاکید بر نقشه راه تمایلی به ادامه مسیر ندارد. شارون بارها اعلام کرد که نقشه راه به بن بست رسیده و به شکست انجامیده است. او و اسلاف وی بر روی سازمان ملل و اروپا از منازعه میانه تاکید داشتند.

کاندولیزا رایس[[146]](#footnote-146) مشاور امنیت دولت بوش طی سخنرانی در مؤسسه امریکن اینترپرایز، «نقشه راه» را طرح خوبی برای مذاکره ندانست. چراکه از نظر وی رژیم صهیونیستی را مقید می کند که هم زمان با اقدامات مثبت فلسطینی ها دست به اقدامات مشابه بزند. نه تنها به عقیده رایس بلکه به باور بخش بزرگی از دولتمردان نمایندگان کنگره آمریکا، این فلسطینی ها هستند که ابتدا باید امتیازات متعددی را به رژیم صهیونیستیی ها بدهند تا آنگاه مذاکرات صلح بر مبنای «نقشه راه» آغاز شود. در نامه ای که در همین راستا با امضاء 87 نفر از 100 نماینده سنا و 297 نفر از 435 نماینده کنگره آمریکا رسیده بود، به دولت بوش هشدار داده شده بود که از هرگونه اعمال فشاری بر رژیم صهیونیستی که هدف آن امتیاز دهی اولیه و متقابل شارون به فلسطینی ها باشد اعتراض کند (Irna\_Emrooz,15/2/1382).

توماس نیومن[[147]](#footnote-147) مدیر اجرایی مؤسسه یهودی امور امنیت ملی در مقاله ای با اشاره به این سخنان عرفات که وی قادر به خلع سلاح تروریست های (مبارزین) فلسطینی بر اساس نقشه راه نیست، می نویسد:

«حامیان نقشه راه به جای تاکید بر متابعت فلسطینی ها از مفاد نقشه راه، آسان ترین روش را برگزیده اند؛ یعنی رژیم صهیونیستی را تحت فشار قرار می دهند تا حتی امتیازاتی بیش از آن که پیش بینی شده است، اعطا کند» (نیومن،39:1382).

توماس نیومن، تداوم ارتباط اروپا و سازمان ملل با عرفات را بدون توجه به خواسته های آمریکا و رژیم صهیونیستی، موضوعی «بدتر» عنوان و تاکید کرد موضوع باور نکردنی آن است که سایر حامیان نقشه راه –اتحادیه اروپا، روسیه و سازمان ملل- در این زمینه به طور آشکاری از فلسطینی ها حمایت می کنند.

سیاست مشت آهنین شارون منجر به ناکامی نقشه راه شد تا جایی که وی بر پایان این طرح و شکست آن تاکید کرد. او اظهار داشت تروریسم با صلح ریشه کن نمی شود و تنها با سرکوب فلسطینیان است که می توان امنیت خاورمیانه را تامین کرد.

سیاستمداران آمریکایی نه تنها سیاست سرکوب نظامی شارون را مانعی بر سر راه «نقشه راه» نمی دانند، بلکه در مقابل، فلسطینیان و شخص عرفات را مانع اصلی معرفی کرده اند. این در پاسخ به سوال خبرنگار آسوشیتدپرس[[148]](#footnote-148) که پرسیده بود، «آیا شهرک سازی های رژیم صهیونیستی مانعی برای پیش برد نقشه راه نیست؟» گفته بود درست است که این مسئله مشکلاتی ایجاد می کند، اما ما در سال 2000 باید فرصت دست یابی به صلح را به جریان بیندازیم و با ایجاد پست نخست وزیری، نقشه راه را احیا کنیم اما بار دیگر عرفات مانع شد. رایس تاکید کرد: «که فلسطینی ها باید رهبری را برگزینند که تصور نکند تروریسم وسیله ای است برای رسیدن به هدف» (Usinfo\_State, 19/8/2004).

کالین پاول[[149]](#footnote-149) نیز در خصوص مشکلات روند صلح، عرفات را مانع اصلی صلح معرفی کرده بود. او گفته بود، رهبر فلسطین، تلاش های محمود عباس را متوقف کرد و جانشین او احمد قریح نیز با مانع مواجه شده است. عرفات طرف گفتگوی راستینی برای مذاکرات صلح نبود، بلکه برعکس، مانعی بوده است و امروزه بر همگان روشن است، مشکلات اصلی کجا نهفته است (Usinfo\_State, 19/8/2004).

4,2,5,2) طرح خاورمیانه بزرگ

از منظرمحافظه کاران حاکم بر ایالات متحده، خاورمیانه مرکز و منشاء ناآرامی و تروریسم در جهان بوده است. نظریه پردازان آمریکایی پس از 11 سپتامبر اعلام کردند که «فقر، محرومیت، بیکاری و عقب ماندگی» از ریشه های گسترش پدیده بنیاد گرایی اسلامی در خاورمیانه هستند. بر این اساس تعدادی از کارشناسان امنیت ملی آمریکا برای یافتن دلایل 11 سپتامبر، تحقیقات خود را حول 4 محور متمرکز کردند.

چرا برخی از مخالفان سیاست های آمریکا علیه این کشور دست به اقدامات خشونت آمیز می زنند؟ چرا آن ها از سیاست های آمریکا متنفرند و حاضر می شوند با شدیدترین شکل ممکن به مقابله برخیزند؟ چرا مخالفان خشمگین ایالات متحده از خاورمیانه برخاسته اند و یا منطقه اقدام آنان خاورمیانه است؟ برای مهار این خشم رها شده چه سیاست هایی باید دنبال کرد؟ (روزنامه اطلاعات،3/3/1383: 2) در نهایت دولتمردان و کارشناسان آمریکا به این نتیجه رسیدند که منطقه خاورمیانه به دلایل زیر به منبع صدور تروریست های خشمگین تبدیل شده است: فقر اجتماعی، فقر اقتصادی و کمبود آزادی به این دلیل بر اساس این معضلات ، از نگاه آمریکا تقویت دموکراسی در منطقه ضروری است.

جرج بوش در سخنرانی نوامبر 2003 خود با بیان این مطلب که مردم خاورمیانه باید رهبرانی مردم سالار و دارای احساس مسئولیت داشته باشند، یک راهبرد جدید برای پیش برد آزادی در خاورمیانه را اعلام کرد. او در دیدار با گرهارد شرودر صدر اعظم آلمان در فوریه 2004 در توجیه این سیاست ایالات متحده آمریکا و با توجه به اهمیت و اولویت حل مسالمت امیز اختلافات میان فلسطینی ها و رژیم صهیونیستیی ها، گفت: «اگر کسی بخواهد به این مهم جامه عمل بپوشاند باید زمینه را برای گسترش آزادی، مردم سالاری، رعایت حقوق بشر، قانون مندی، ایجاد فرصت های اقتصادی و امنیت فراهم کند» (Irna,19/12/1382).

در نگاه اول این طرح ارتباط مستقیم با روند صلح خاورمیانه پیدا نمی کند. چرا که اساس آن مبتنی بر ایجاد اصلاحات سیاسی و اقتصادی در منطقه است. منطقه ای که فاقد سنت های دموکراتیک، اصول و مبانی اقتصادی غیرمتمرکز و برنامه مدون اعتماد سازی و امنیت سازی منطقه است. منطقه ای که از نظر این طرح، تولید ناخالص داخلی، امید به زندگی و نرخ باسوادی کم است. منطقه ای که از موریتانی در غرب تا پاکستان در شرق و از ترکیه در شمال تا یمن و سودان در جنوب را دربرمی گیرد. این طرح از لحاظ جغرافیایی شامل رژیم صهیونیستی هم می شود. اما مقامات آمریکا اعلام کردند که رژیم صهیونیستی کشور دموکرات است و نیازی به قرار گرفتن تحت شمول این طرح ندارد. در واقع ارزیابی ها حاکی از آن است که این طرح بر کشور های عربی تاکید دارد در حالی که این کشورها و برخی از اروپاییان در واکنش به این طرح، منازعه فلسطین-رژیم صهیونیستی را اولویت مهم در منطقه خوانده و به حل و فصل آن بعنوان شرط توفیق این طرح، تاکید داشتند، مقامات آمریکایی بر تداوم روند صلح و نیز اجرایی شدن طرح خاورمیانه بزرگ به طور توامان تاکید داشتند. شاید از نظر ایشان راه صلحی که قرار بود از بغداد بگذرد، بایداز طریق دموکراتیزه شدن خاورمیانه تسهیل گردد.

بدین معنا که با ناکامی «نقشه راه» که از طریق تضعیف اعراب و گروه های جهادی، می توان مساله فلسطین را به طور خودکار حل کند. طرحی که اهداف عمده آن به مبارزه با گروه های تروریستی، تغییر بسترهای موجود برای جلوگیری از جریان های بنیادگرا، تغییر ترکیب در جهان عرب و اسلام، جلوگیری از نفوذ قدرت های مداخله گر در خاورمیانه و در نهایت جلوگیری از تغییر موازنه قدرتی که هم اکنون به سود آمریکاست. نومحافظه کاران آمریکا که خود را مدافع طرح خاورمیانه بزرگ و متعهد به عملی کردن آن در کشورهای اسلامی می دانستند به این طرح هم از بعد جغرافیایی و هم از بعد ایدئولوژیکی می نگریستند. در بعد جغرافیایی سه قالب: جهان عرب و خاورمیانه بزرگ عربی، خاورمیانه منطقه ای و خاورمیانه بزرگ اسلامی را مدنظر داشتند و از بعد ایدئولوژیکی، دنیای اسلام را در بعد کلیت آن صرف نظر از تقسیم بندی های جغرافیایی،کشورها و قومیت های مسلمان ساکن در کشورها، با اکثریت جمعیت غیرمسلمان در نظر گرفته بودند. به علت همین بعد ایدئولوژیکی، طرح خاورمیانه بزرگ، بسیار مورد توجه صاحب نظران قرار گرفته بود. ابزار پیشبرد این طرح، برخلاف انتظار، که مبارزه ای سیاسی-ایدئولوژیک را ایجاد می کند، از نوع نظامی بود و حضور ناتو و آمریکا در جهان اسلام که با اشغال افغانستان آغاز شد و به عراق رسید، در همین راستا عامل تهدید امنیت کشورهای اسلامی به نظر می رسید (ملازهی،132:1385).

طرح خاورمیانه بزرگ تعیین کننده راهبرد و چارچوب کلان رفتارها و منافع میان مدت و دراز مدت آمریکا در این منطقه بود. منافع میان مدت آمریکا یقیناً در چارچوب منافع حاصل از نفت و گاز و بهره مندی از فرصت های اقتصادی حضور در خاورمیانه بود. اما اهداف راهبردی و درازمدت آمریکا که به وسیله حضور سخت افزاری و هم از طریق اصلاحات سیاسی، اقتصادی و امنیتی طرح خاورمیانه بزرگ و با بهره مندی از منابع نفت و گاز خاورمیانه دنبال می شد و در نهایت ادغام خاورمیانه را در نظام اقتصاد سیاسی جهانی دنبال می کرد، از مهم ترین عناصر تاثیرگذار بر روند تحولات نوین در خاورمیانه بود (پوراحمدی،62:1388-61).

بعد از حادثه 11سپتامبر 2001، آمریکا به دو کشور متحد خود یعنی پاکستان و عربستان سعودی فشار آورد که محتوای دروس مذهبی مدارس مذهبی را تغییر دهند و آن بخش از دروس را که روی جهاد تاکید ویژه دارند از برنامه های درسی حذف کنند (ملازهی،133:1385).

از دیدگاه ایالات متحده نیز از امروز هرچند که طرح هایی همچون طرح خاورمیانه بزرگ و لزوم تغییرات در زمینه دموکراسی، آموزش و پرورش و بازار آزاد در خصوص این حوزه ارائه گشته، این کشور واقف است که واقعیت های خاورمیانه که طی یک صد سال گذشته شکل گرفته است، به راحتی تغییر نخواهد نمود (بسیاری از فعالان آمریکایی در عراق معتقد بودند که عراق فعلی بستر مناسبی رشد و دموکراسی نیست) و در این راستا هیچ گریزی از کسب حمایت و همکاری تمام کشورهای منطقه وجود ندارد (حیدریان،188:1384). هدف آمریکا از اجرای طرح خاورمیانه بزرگ، تحقق امنیت و ثبات در منطقه گسترده خاورمیانه بود. این مساله موجب تقویت این موضوع می شد که هدف عمده تحقق ثبات و امنیت در خاورمیانه برای بقای رژیم صهیونیستی و تثبیت هژمونی آمریکا می باشد بدین لحاظ طرح خاورمیانه بزرگ در یک افق کلان و در چارچوب نظام اقتصاد سیاسی جهانی توسعه همکاری ها و در نهایت ادغام خاورمیانه در فرایند جهانی شدن اقتصاد را دنبال می کرد که در این راستا ایالات متحده آمریکا نقش بازوی اجرایی حاکمیت جهان سرمایه را بر عهده داشت (پوراحمدی،72:1388). که در نهایت اجرای این طرح نیز با ناکامی رو به رو شده و به فراموشی سپرده شد.

* طرح عقب نشینی یک جانبه آریل شارون

در دسامبر 1993 نخست وزیر رژیم صهیونیستی طرح عقب نشینی یک جانبه از غزه را مطرح کرد. این طرح در آوریل 2004 به تایید بوش، رئیس جمهور آمریکا رسید. این طرح بر موارد زیر استوار بود:

1. خروج نظامیان و شهرک نشینان رژیم صهیونیستی تا سال 2005 از غزه.
2. اجازه نیروهای امنیتی ارتش رژیم صهیونیستی برای ورود به غزه در صورت احساس ضرورت.
3. کنترل فضای هوایی، بنادر ساحلی و مرزها توسط رژیم صهیونیستی.
4. عدم تخریب شهرک های تخلیه شده و عدم اجازه مقامات فلسطینی برای سکونت در آن ها.
5. عدم اجازه برای بازگشت آوارگان فلسطینی به سرزمین خود.

بوش در دیدار خود با شارون در اقدامی غیرمنتظره از طرح شارون حمایت کرد. این حمایت شامل عدم بازگشت رژیم صهیونیستی به مرزهای ژوئن 1967 از طریق در اختیار داشتن بخشی از کرانه باختری و عدم بازگشت آوارگان می شد. رئیس جمهور آمریکا گفت: این غیر واقعی است که انتظار داشته باشیم در مرحله نهایی تمام شهرک های کرانه باختری برچیده و رژیم صهیونیستی به مرزهای 1967 باز گردد. طرح شارون هرچند بر عقب نشینی از غزه تاکید داشت اما تداوم ساخت دیوار حایل، ابقای شهرک های صهیونیست نشین در کرانه باختری، لغو بازگشت پناهندگان و آوارگان به وطن و بازنگشتن ارتش رژیم صهیونیستی به مرزهای 1967 و سرکوب فلسطینی ها به بهانه مبارزه با تروریسم اجزای اصلی آن را تشکیل می داد.

بوش در حمایت از طرح شارون در حالی خواهان انجام تعهدات فلسطینسان بر مبنای طرح نقشه راه شد که از تعهدات رژیم صهیونیستی سخن به میان نیاورد. او حتی برخلاف قطعنامه های سازمان ملل و رؤسای جمهور پیشین آمریکا، اعلام کرد رژیم صهیونیستی نباید از تمام سرزمین های اشغال شده در جنک 1967 عقب نشینی کند و باید بر بخشی از سرزمین هایی که توسط یهودیان رژیم صهیونیستیی اشغال شده کماکان حکمرانی کند. پیش از حمایت قطعی بوش از این طرح، یک هیأت بلند پایه رژیم صهیونیستیی به اجرای موارد مربوط به عقب نشینی خود از کرانه باختری اشاره کرد و تعهدات آمریکا شامل این موارد بود (Irna\_Emrooz, 2/1/1383).

تاکید بر تعهد مجدد این کشور در خصوص امنیت رژیم صهیونیستی و حفاظت از اثرات استراتژیک آن، تاکید بر نقشه راه و مخالفت با طرح های دیپلماتیک دیگر و به رسمیت شناختن حق رژیم صهیونیستی برای دفاع از خود و حق انجام عملیات ضدتروریستی در مناطق که از آن عقب نشینی خواهند کرد.

4,2,6) راهبرد هسته ای بوش

به دنبال بروز حوادث 11 سپتامبر، اعلام فعالیت هسته ای ایران و فعالیت های مخفیانه شبکه، عبدالقدیر خان پدر بمب هسته ای پاکستان، اهمیت سیاست منع گسترش هسته ای برای ایالات متحده آمریکا به صورت روز افزونی افزایش پیدا نمود. در واقع این رویدادها نشان داد که احتمال گسترش فعالیت های هسته ای به ویژه در مورد کشورها و گروه های ضدآمریکایی وجود داشته و به نوعی افزایش نیز یافته است به همین دلیل، دولت بوش برای ممانعت از هسته ای شدن سایر کشورها و کاهش احتمال ایجاد تروریسم هسته ای، دو سیاست راهبردی در این حوزه را در پیش گرفت. سیاست اول، ایجاد توافق بین کشورهای دارنده فناوری هسته ای در زمینه اعمال محدودیت های بیشتر بر نقل و انتقال مواد و فناوری های حساس هسته ای و سیاست دوم، ایجاد بانک سوخت هسته ای برای تامین سوخت کشورها به شکل مطمئن و در نتیجه، کاهش احتمال غنی سازی اورانیوم به شکل بومی بود. محور تمامی این سیاست ها، محروم کردن سایر کشورها از دسترسی به چرخه سوخت هسته ای بود.

به هر حال دیدگاه دولت بوش این است که به جای توجه به کشورهایی که برنامه تسلیحات هسته ای تایید شده دارند، دارای سلاح های هسته ای هستند و از قطعنامه های شورای امنیت سازمان ملل تمرد می کنند به کشوری فشار بیاورند که برنامه تسلیحات هسته ای تأیید شده ای ندارند، هنوز فاقد سلاح های هسته ای است و تاکنون از قطعنامه های شورای امنیت سرپیچی نکرده است (زونز،65:1384).

کدام کشور باید سلاح هسته ای داشته باشد و کدام کشور نباید داشته باشد این رویکرد نشان داد که در حقیقت آمریکا خواهان نوعی آپارتاید هسته ای است.

در ارتباط با سیاست اول دولت بوش ازجمله علل هسته ای شدن جمهوری اسلامی ایران و هم چنین افزایش احتمال هسته ای شدن سایر کشورها را، عدم اعمال نظارت جدی بر جریان نقل و انتقال مواد حساس و کالاهایی می دانست که قابلیت استفاده دوگانه دارند. دولت بوش در راستای عملی نمودن این سیاست و با هدف کاهش نگرانی در حوزه گسترش فناوری هسته ای، توافق هایی را در قالب سازمان هایی هم چون گروه 8 و گروه عرضه کنندگان هسته ای به عمل آورد. 8 کشور صنعتی در اجلاس ژوئن سال 2004، خواهان ایجاد توافق های جدید با هدف اعمال نظارت بیشتر بر فرایند صادرات مواد حساس هسته ای شدند (Canada International, 5/8/2004).

در ارتباط با سیاست دوم، ایجاد بانک سوخت هسته ای تحت نظارت آژانس بین المللی انرژی اتمی بود. هدف اصلی این طرح، ایجاد یک مرکز غنی سازی اورانیوم بود که مسئولیت تأمین سوخت کشورها را بر عهده گرفته و تضمین های لازم را در این زمینه به تمامی کشورها ارائه دهد، هدف دولت بوش از این طرح، کاهش تمایل کشورها برای پیگیری و دست یابی به چرخه سوخت بومی بود.

دولت آمریکا با توجه به شرایط بین المللی، تنها راه مدیریت خواست کشورها برای دست یابی به انرژی هسته ای را با ارائه الگوی جدید دانست و در صورتی که کشورها ضرورت ها و محدودیت های آمریکا را بپذیرند، آمریکا از برنامه هسته ای کشورها حمایت همه جانبه خواهد کرد. که منظور از کمک همه جانبه، ارائه کمک های فنی لازم برای ساخت نیروگاه هسته ای در کم ترین زمان ممکن و تامین عرضه سوخت تحت نظارت آژانس بین المللی انرژی اتمی بود (ترابی،25:1389). که این طرح با محدودیت هایی رو به رو بود از جمله: (ترابی،29:1389-26)

1. انصراف در چرخه سوخت هسته ای.
2. پذیرش محدودیت های آژانس.
3. تضمین بازگرداندن زباله های هسته ای.
4. تضمین نظارت بیشتر بر صادرات کالا و مواد حساس.

از نظر تنها ابزار مهار تهدید گسترش سلاح هسته ای در خاورمیانه ایجاد یک برنامه سراسری و قانونی برای خلع سلاح تمامی کشورها بدون درنظر گرفتن ارتباطشان با آمریکا بود و در نهایت تنها شیوه ساختن جهانی عاری از تهدید سلاح های هسته ای ایجاد یک سیاره عاری از این سلاح ها بود و آمریکا –به عنوان بزرگ ترین قدرت هسته ای- باید نقش رهبری داشته باشد و در ارتباط با برنامه هسته ای ایران آمده بود که: ایران الزامات معاهده عدم گسترش تسلیحات هسته ای را نقض کرده است و از ارائه تضمین های عینی در اثبات صلح آمیز بودن برنامه هسته ای خود امتناع می ورزد. اگر چه متحدان استراتژیک برای جلوگیری از غنی سازی اورانیوم و دانش هسته ای ایران به شورای امنیت، تحریم اقتصادی، جنگ تبلیغاتی و به ویژه تهدیدات نظامی متوسل شده اند ولی تاکنون این هدف محقق نگردیده است (جعفری،151:1388).

در ضمن دولت آمریکا برای محدود سازی کشورهایی همانند ایران در ماه می 2003، طرح ابتکار امنیتی مقابله با گسترش سلاح های کشتار جمعی»[[150]](#footnote-150) را مورد پیگیری قرار داد. این امر به عنوان تلاش فراگیر برای محدود سازی انتقال تسلیحات کشتار جمعی، مقابله با انتقال تجهیزات مربوط به غنی سازی اورانیوم و هم چنین سیستم های موشکی محسوب می شد.

4,3) سیاست خارجی خاورمیانه ای باراک اوباما

پیروزی باراک اوباما در انتخابات ریاست جمهوری سال 2008 را می‌توان تحولی اجتماعی در جامعه امریکا ارزیابی کرد که یک آمریکایی آفریقایی تبار برای نخستین بار، به بالاترین جایگاه سیاسی کشور راه می‌یابد. این پیروزی، باعث ایجاد بارقه‌هایی از امید در میان شهروندان امریکایی از یک سو مبنی بر لزوم شکل‌گیری اصلاحات سیاسی و اقتصادی داخلی و از سوی دیگر بازنگری در سیاست خارجی یک جانبه‌گرایی دوره قبل را با شعار تغییر بوجود آورده است. اشتباهات گسترده و هزینه‌های دولت گذشته به همراه حمایت قابل توجه شهروندان و به ویژه جوانان آمریکایی، امکان طرح اصلاحات گوناگون را برای این دولت میسر کرده است. در این بخش، گفتار اول اختصاص به ریشه‌های پیروزی باراک اوباما و چالش‌های فراروی وی در منطقه خاورمیانه دارد و به گفتمان تغییر در سیاست خارجی امریکا اشاره دارد. و در گفتار دوم سیاست خارجی باراک اوباما در منطقه خاورمیانه و راهبرد هسته‌ای وی مورد بررسی قرار می‌گیرد.

**4,3,1) ریشه‌های پیروزی باراک اوباما**

انتخابات ریاست جمهوری 2008 آمریکا، هم‌چنان که انتظار می‌رفت به پیروزی باراک اوباما انجامید و به هشت سال حضور جمهوری‌خواهان در کاخ سفید پایان داد. این مبارزات که در عمل پس از انتخابات میان دوره‌ای کنگره در 2006 آغاز شد، بسیاری از معادلات انتخاباتی را تأیید و تثبیت کرد. دموکرات‌ها برای نخستین بار پس از 1964 توانستند بدون پیروزی در ایالت‌های جنوبی بر جمهوری‌خواهان چیره شوند، کاری که در پنج دهه گذشته امکان‌پذیر نبوده است، برای نخستین بار در تاریخ آمریکا، یک نامزد رنگین پوست توانست با به دست آوردن 66 میلیون و 728 هزار رأی، نامزد سفیدپوستی را که 58 میلیون و 119 هزار رأی آورده بود پشت سر گذارد. باراک اوباما نه تنها توانست با وجود پشتیبانی گسترده رهبران حزب از هیلاری کلینتون، به پیروزی درون حزبی دست یابد، بلکه حتی بدون پشتیبانی یکی از ستون‌های اصلی حزب دموکرات یعنی طبقه کارگر سفیدپوست به نامزدی حزب رسید (دهشیار، 1387: 4).

بر پایه واقعیات اقتصادی، استراتژی انتخاباتی باراک اوباما بر این پایه استوار گشت که نگذارد اصول ارزشی – اخلاقی مورد نظر گروه‌های مذهبی پروتستان به محور انتخابات تبدیل شود و دیگر این که برای جلوگیری از دور شدن توجه رأی‌دهندگان از مسائل اقتصادی، ویژگی نژادی او برجستگی نیابد. اوباما در چارچوب این استراتژی توانست از 3140 بخش انتخاباتی، در 1173 بخش با کسب بیش از 10 درصد، در 714 بخش با 5 تا 10 درصد و در 550 بخش با کمتر از 5 درصد آراء بر مک کین پیروز شود (دهشیار، 1387 : 5-4).

تیم انتخاباتی باراک اوباما با آگاهی از چند و چون همه الگوهای انتخاباتی، شعارهای خود را بر پایه «دگرگونی» و با انگشت گذاشتن بر دل‌بستگی‌ها و منافع رأی‌دهندگان مستقر در مرکز طیف سیاسی طراحی کردند (دهشیار، 1387 : 5).

اوباما برخلاف دیگر رهبران سیاه‌پوست، با این گفتمان به میدان نیامد که در درجه نخست یک سیا‌ه‌پوست و سپس عضوی از جامعه آمریکا است، او با این سیاست و شعار پا به صحنه نگذاشت که جامعه آمریکا باید او را بپذیرد و به او رأی بدهد، چون در سال‌های سال حقوق بنیادی سیاه‌پوستان نادیده گرفته شده است، او به آمریکاییان نمی‌گوید که به او به عنوان نماینده جامعه سیاه‌پوستان مدیونند؛ او به میدان آمده تا نشان دهد که جامعه آمریکا چه اندازه پیشرفت کرده است و این که کم تر از چهار دهه پس از کشته شدن رهبر معنوی سیاه‌پوستان، مارتین لوترکینگ، ملت آمریکا تا چه اندازه می‌خواهد آرمان‌های او را محقق سازد (دهشیار، 1387 : 6).

اگرچه اصلی‌ترین دلیل پیروزی اوباما را می‌توان ویژگی‌های شخصیتی او نام برده و ضرورت‌های نظامی بین‌المللی دانست، اما واقعیت‌های سیاسی آمریکا نشان می‌دهد که وی دارای مزیت سیاسی زیر در مقایسه نامزدها، به ویژه نامزدهای حزب جمهوری‌خواه بوده است (متقی، 1390 : 49-43).

**4,3,1,1) شخصیت غیرحرفه‌ای سایر نامزدها**

در میان نامزدهای ریاست جمهوری مک کین درمقایسه با باراک اوباما و هیلاری کلینتون شخصیت متفاوتی داشت وی از شخصیت نظامی، ساده و غیرپیچیده برخوردار است همچنین از ویژگی سلطه‌گری، بدبینی، کله‌شقی و مصر بودن را داراست که علت شکل‌گیری چنین شخصیتی را می‌توان در فرآیند زندگی اجتماعی، سیاسی و سازمانی وی مورد نظر قرار داد.

مک کین به عنوان یک نظامی در دوره فعالیت‌های حرفه‌ای خود، هیچ‌گونه سبک رفتاری مطلوب و پیچیده‌ای را از خود به جا نگذاشته است. وی در سابقه فعالیت‌های نظامی خود به اسارت در ویتنام افتخار می‌کند؛ در حالی که چنین مسائلی به تنهایی نمی‌تواند مطلوبیت‌های سیاسی زیادی را برای وی به وجود آورد. در شرایطی که جامعه آمریکا و نظام بین‌الملل نیازمند تغییر بود، مک کین بر ضرورت تداوم الگوهای بحران آفرین قبل تأکید می‌کرد. این امر نشان می‌دهد که ادراک سیاسی وی از محیط سیاسی بین‌الملل بسیار ساده بوده و نمی‌تواند اعتماد زیادی را جلب نماید (متقی، 1388 : 42).

مک کین نتوانست طرح جدیدی را برای خروج حزب جمهوری‌خواه از بحران ارائه دهد. وی تنها الگوهای رفتاری گذشته را تکرار کرد و از طریق حمایت گسترده از جرج بوش، توانست موقعیت خود را داخل حزب جمهوری‌خواه تثبیت کند. به این ترتیب ویژگی‌های شخصیتی و الگوی رفتاری وی که فاقد نشانه‌هایی از جمله تعمق، تمایز، هوشمندی و تخیل است، می‌‌توان در زمره‌ی شاخص‌هایی تلقی کرد که هیچ‌گونه مطلوبیتی را برای پیروزی و موقعیت وی ایجاد نکرد که دقیقاً مذاکره با تروریست‌ها و نادرست بودن آن را در کانون حمله‌های ضداوبامایی قرار داد.

**4,3,1,2) حمایت قشر مردمی از اوباما**

در فرآیند رقابت‌های انتخاباتی آمریکا، شاهد حمایت گروه‌های مردم‌گرا و شخصیت‌های علمی، هنری، ورزشی و مدیریتی از اوباما بودیم، و هم‌چنین کسانی که در ساختار اجتماعی ایالات متحده از اعتبار و جایگاه ویژه‌ای برخوردار بودند. در حالی که شخصیت‌های طرفدار مک کین کسانی بودند که دارای رویکرد نظامی – امنیتی بوده و برای حل بحران اجتماعی – هویتی آمریکا، بر الگوهای معطوف به نظامی‌گری تأکید داشتند.

اوباما برای آمریکاییان نویددهنده نسل تازه از سیاستمداران است، چرا که برخلاف دیگر سیاستمداران سیاه‌پوست، از موضع تهاجمی وارد گفتمان سیاسی نشده است. شاید آن چه بیش از هر چیز اوبامای بی‌بهره از تجریه سیاسی و پیشینه مدیریت را چنین دلخواه مردمان ساخته، این باشد که او با تکیه بر «ایدئولوژی هویتی» پا به میدان سیاست در سطح ملی نگذاشته است (دهشیار، 1387 : 6).

باراک اوباما بر پایه رایزنی‌ها و الگوهای انتخاباتی، خود را به گونه‌ای نشان داده است که آمریکاییان حضور او را نه یک «یادآوری» در زمینه ستم‌ها و نابرابری‌های سنگین تحمیل شده به سیاه‌پوستان در گذر سده‌ها، بلکه نشان پیدایش دگرگونی ژرف در جامعه در زمینه پاسداشت حقوق انسانی بدانند. بدین‌سان، احساس مثبت بودن و انسان بودن در مردمان افزایش یافته و همین، زمینه تبدیل شدن یک سناتور بی‌تجربه و جوانی از ایلی نویز به یک چهره ملی را فراهم آورده است (دهشیار، 1387 : 6).

**4,3,2) رئوس کلی سیاست خارجی اوباما**

رئیس جمهور جدید آمریکا بارها اعلام کرده است که رویکرد آمریکا نسبت به مسائل مهم بین‌المللی را تغییر خواهد داد و در مناسبات بین‌‌المللی خود اولویت را بر چند جانبه‌گرایی، دیپلماسی و گفتگو و تعامل خواهد گذاشت. به طور کلی، چند جانبه‌گرایی همواره یکی از ارکان اصلی سیاست خارجی حزب دموکرات را تشکیل می‌داده است. دموکرات‌ها معمولاً در برخورد با بحران‌های بین‌المللی الگوی چند جانبه‌گرایی را با تکیه بر محورهای زیر اتخاذ کرده‌اند:

1. تا آن جا که ممکن است باید از وارد شدن در جنگ خودداری کرد و بهتر آن است که ابتدا دشمن جنگ را آغاز کند.
2. جنگ‌ها باید در قالب ائتلاف‌ها به پیش برده شوند و قسمت اعظم هزینه آن‌ها بر دوش شرکاء انداخته شود.
3. نتیجه جنگ‌ها باید یک چارچوب قانونی و نهادی برای مدیریت صلح باشد و ایالات متحده باید با نفوذترین نیرو در این چارچوب چند جانبه باشد.
4. این چارچوب باید بر روابط فراآتلانتیکی استوار باشد (ایزدی، 1388 : 183).

علاوه بر این، اوباما بهبود چهره آمریکا در جهان، شکست القاعده در افغانستان، جلوگیری از گسترش سلاح‌های کشتار جمعی از طریق پیگیری برنامه خلع سلاح و وضع یک رژیم عدم گسترش سخت‌گیرانه‌تر و نیز تلاش برای ریشه‌کن کردن فقر در آفریقا و مبارزه با بیماری ایدز را از جمله دیگر اولویت‌های سیاست خارجی خود ذکر کرده است. در واقع این گونه به نظر می‌رسد که در دوره ریاست جمهوری اوباما تکیه آمریکا بیش‌تر بر قدرت نرم خواهد بود و تعامل و گفتگو جانشین ارعاب و تهدید خواهد شد.

انتخاب تیم جدید اوباما که اکثراً متشکل از مشاوران و وزرای کابینه دولت کلینتون می‌باشند و از طرفی کنش‌های سیاسی و اظهارات شخصی وی موید این مطلب است که وی یک دموکرات میانه‌رو بوده و سیاست‌هایی را دنبال کرده و خواهد کرد که میانه طیف موجود و در برخی مسائل کمی متمایل به چپ است. مبنای سیاست خارجی آمریکا تلفیقی از رئالیسم آرمان‌گراست که با بهره‌گیری از روش هزینه و فایده در بحث سیاست‌گذاری به دنبال جلب بیشترین منافع در قالب چند جانبه‌گرایی تعقیب خواهد شد. به نظر می‌رسد دولت اوباما این فرصت را خواهد داشت که با توجه به محدودیت‌های ساختاری در سیاست داخلی و خارجی که دولت بوش مانند بحران مالی اقتصادی در عرصه داخلی و پیگیری سیاست‌های یک جانبه‌گرایانه در سیاست خارجی دچار آن شده بود، نحوه اعمال ارزش‌های لیبرالیستی در صحنه بین‌الملل را بازسازی نموده و تفسیر و دسته‌بندی جدیدی از آن ارائه کند. به عنوان مثال توجه به چند جانبه‌گرایی در تصمیمات استراتژیک با متحدین اروپایی در مسئله خاورمیانه و هسته‌ای شدن ایران را می‌توان نام برد. از این رو، تعریف منافع ملی آمریکا در سطح جهانی به عنوان قدرت هژمونیک کاملاً ساختاری بوده، ولی در نحوه اجرایی کردن این علایق می‌تواند تغییرات اساسی در اولویت‌ها و روش‌ها صورت پذیرد که تغییر در مبارزات انتخاباتی آمریکا نیز بیش‌تر در این حوزه مدنظر بوده است (رهنورد و حیدری، 1388 : 197-196).

مبحث چند جانبه‌گرایی در سیاست خارجی اوباما به عنوان یکی از مرزهای اصلی دیدگاه‌های اوباما از زمان رقابت‌های انتخاباتی مطرح شده است. در یک برداشت کلان از دکترین نوین امنیت ملی که از سوی اوباما در سال 2010 ارائه شده است، می‌توان محورهای مختلف سلبی و ایجابی را از آن بدست آورد و یا استنتاج کرد. محورهای سلبی در دکترین مزبور عبارتند از: (قریب، 1390، 48-47).

* دوری از یک جانبه‌گرایی در حل مسائل بین‌المللی؛
* دوری از جنگ پیشگیرانه و تبدیل آن به مناسبات و همکاری‌ها؛
* دوری از اتکا به دخالت نیروی نظامی؛

محورهای ایجابی عبارتند از:

* چند جانبه‌گرایی؛
* تأکید بر اقتصاد و پیوند میان قدرت اقتصادی و نظامی؛
* ظرفیت‌سازی‌های نوین منطقه‌ای؛

با دقت و تأمل در محورهای سلبی و ایجابی دکترین مزبور، مشاهده می‌شود که محورهای سلبی متضمن وجه افتراق و جدایی با سیاست‌های بوش (رئیس جمهوری پیشین آمریکا) و محورهای ایجابی نیز در برگیرنده برنامه‌های تغییر اوباما می‌باشد.

**4,3,3) گفتمان تغییر در سیاست خارجی اوباما**

در آمریکا هم مبحث تغییر در سیاست‌های داخلی و خارجی همواره از سوی صاحب‌نظران و نیز تصمیم‌گیران سیاسی مطرح بوده است و معمولاً در دوره‌هایی از تاریخ آمریکا که این کشور با مشکلاتی و بحران‌های بیش‌تری در سیاست داخلی و خارجی روبه‌رو بوده، شعار تغییر یکی از راه‌های جذب آراء و افکار عمومی بوده است. با توجه به معضلات پیش‌روی آمریکا به خاطر حضورش در عراق و افغانستان و ناکامی ناشی از آن، رسانه‌ها و روشنفکران نقش مهمی را در ترغیب شهروندان به حمایت از تغییرات بازی کرده‌اند و به ویژه در حوزه اقتصادی عدم موفقیت دولت بوش در مهار بحران اقتصادی جاری، اعمال تغییر در سیاست داخلی و خارجی آمریکا را برای بهبود وجه بین‌المللی آن ضروری ساخته است. به نحوی که برخی از صاحب‌نظران پیروزی باراک اوباما را با پیروزی آبراهام لینکلن که به یک دوره طولانی از حاکمیت دموکرات در سنا و کنگره منتهی شد مقایسه می‌کنند و آن را فرصتی مناسب برای انجام تغییرات می‌دانند (رهنورد و حیدری، 1388 : 196).

آنچه اوباما به عنوان شاخص‌های سیاست خارجی آمریکا مطرح نمود، با بسیاری از رهیافت‌های ارائه شده توسط ارنست هاس در ارتباط با موضوع قدرت، هماهنگی دارد. هاس بر این اعتقاد است که توازن قدرت پایه اساسی روابط میان کشورها محسوب می‌شود. حتی معادله قدرت در روابط بین بازیگران متعارض نیز می‌بایست مبتنی بر موازنه باشد. وی بر این باور است که در فرآیندهای اجرایی سیاست بین‌الملل، موازنه قدرت می‌تواند به عنوان راه‌حل متعادل شده و میانی مابین «نظم» و «آنارشی بین‌المللی» تلقی شود. به عبارت دیگر موازنه عامل پایداری و تداوم کنش همکاری‌جویانه بین بازیگرانی محسوب می‌شود که دارای سطوح متعددی از قدرت می‌باشند (متقی، 1388 : 15).

اگرچه نظریه موازنه قوا دارای قدمت طولانی می‌باشد، اما باید به این جمع‌بندی رسید که به‌کارگیری چنین الگویی حتی در دوران موجود از اهمیت و مطلوبیت ویژه‌ای برخوردار است. در این ارتباط، اوباما نشانه‌هایی از موازنه‌گرایی سیاست خارجی را مورد استفاده قرار داد که با رویکرد ارنست هاس هماهنگی داشته است. وی شاخص‌هایی را به کار گرفته که اولاً جلوه‌هایی از تعادل قدرت را منعکس می‌سازد، ثانیاً چندجانبه‌گرایی را اجتناب‌ناپذیر می‌نماید؛ ثالثاً بر ضرورت ثبات و صلح از طریق همکاری و مشارکت تأکید دارد. در نهایت این که، آن چه اوباما به عنوان نشانه تغییر در سیاست خارجی بیان می‌دارد، مبتنی بر سیاست قدرت مورد نظر هاس است (دئورتی و فالتزگراف، 1376 : 66).

«تغییر» به عنوان شعار انتخاباتی اوباما، همان کلمه جادویی بود که درهای کاخ سفید را برای اولین بار به روی رئیس جمهور سیاه‌پوست باز کرد. این کلمه دقیقاً همان چیزی است که جامعه آمریکا برای تغییر ساختار خود بدان نیازمند است. کشورهای منطقه و افکار عمومی جهان نیز بی‌صبرانه منتظر بودند آثار جادویی «تغییر» را در سیاست خارجی واشنگتن مشاهده کنند. ارتباط محصول جریان مدیریت شده‌ای است که برای جلوگیری از ایجاد «انقلاب» در جامعه آمریکا و نیز ترمیم چهره این کشور زیر افکار عمومی جهان وارد عرصه سیاسی شده است. هدف غایی او این است که هم چون رونالد ریگان در صفحات تاریخ آمریکا از او به عنوان یک رئیس جمهور دگرگون کننده یاد شود (دهشیار، 1388 : 39).

کنث والتس، پدر واقع‌گرایی جدید در روابط بین‌الملل می‌گوید:

کشورها و بازیگران سیاست بین‌الملل آزاد نیستند، هر چه می‌خواهند بکنند و بخشی مهم از رفتار آن‌ها تابع مقتضیات نظام بین‌الملل است. نظام تک قطبی استمرار نخواهد یافت. این امر به معنی ظهور قطب‌های جدید یا پیدایش جنگ سرد نیست ([Ebtekaranews](http://www.ebtekaranews/ebtekar/news.aspx?Nad=37606), 3/7/1387) بنابراین می‌توان گفت نظام بین‌الملل بر دیدگاه‌ها و سیاست‌های درست و مسئولان جدید تأثیر خواهد گذاشت. سیاست آمریکا در عصر نو محافظه‌کاران تمایل مفرط به بهره‌برداری از نیروهای نظامی و روش‌های جنگی در سیاست خارجی بود. اگر این روش در عصر اوباما و دموکرات‌ها تغییر کند، جلوه آن در عراق، افغانستان و در برخورد با ایران چگونه خواهد بود؟ اوباما در این زمینه اظهار داشت:

وظیفه من در قبال جهان اسلام این است که بگوئیم آمریکایی‌ها دشمن شما نیستند ما گاهی اشتباه‌هایی کرده‌ایم و ما هم کامل نیستیم. اما آن چه مشخص است، ما به عنوان مستعمره‌گر به دنیا نیامده‌ایم ( 5/9/2009، [Dv-World.De](http://www.dv-world.de/de/dw/articlelo/o,,4056303,oo-htm/)).

دولت اوباما نظر به تأکید رئیس جمهور بر لزوم تغییرات در سیاست‌های داخلی و خارجی تلفیقی از قدرت نرم و سخت را اجرا خواهد کرد، که این ترکیب مستلزم ایجاد تغییراتی در سیاست داخلی و خارجی خواهد بود. لذا رهیافت جدید دولت اوباما برای چندجانبه‌گرایی مستلزم به رسمیت شناختن نقش مرکزی برای شورای امنیت سازمان ملل متحد است. این ترجیح بسیاری از کشورها همچون ایران و روسیه نیز می‌باشد، طبق اظهارات وزیر دفاع روسیه :

سازمان ملل تنها نهادی است که می‌تواند مجوز استفاده از قدرت نظامی را در سرتاسر مرزهای به رسمیت شناخته شده جهانی صادر نماید و هر نوع عمل ناتو که به وسیله سازمان ملل تصویب نشده باشد، غیرقانونی محسوب خواهد شد که این می‌تواند شامل جنگ‌های پیش‌گیرانه مانند جنگ عراق نیز باشد.

طبق این رهیافت قدرت‌های عمده حق ندارند بدون مجوز شورای امنیت در امور هیچ کشوری به عنوان کمک‌های انسان‌دوستانه دخالت کنند و کشورهایی که به حمایت از ترور یا نقض پیمان‌های منع تولید سلاح‌های هسته‌ای متهم می‌شوند، با حمایت سازمان ملل می‌توانند علیه آن‌ها عملیات نظامی انجام دهند.

شعار تغییر تیم اوباما از این واقعیت نشأت می‌گیرد که چرا جهان، هژمونی خیرخواهانه آمریکا را نمی‌پذیرد، در گام اول مسئله استثناگرایی آمریکاست با ایده‌ای که اعتقاد دارد آمریکا می‌تواند از قدرت‌اش استفاده کند در مواردی که دیگران نمی‌توانند، زیرا آمریکا با فضلیت‌تر از دیگر کشورهاست. در واقع دکترین حمله پیش‌دستانه که بر علیه تهدیدات تروریستی در استراتژی امنیت ملی آمریکا در سال 2002 مطرح شده، یکی از مواردی است که نمی‌تواند به شکل بی‌خطری از طریق سیستم بین‌الملل عمومیت پیدا کند (رهنورد و حیدری، 1388 ؛ 203).

جرج بوش از الگوی مبتنی بر یک‌ جانبه‌گرایی در روند امنیت منطقه‌ای بهره گرفت؛ درحالی که مذاکرات اوباما با کشورهای مختلف نشان می دهد وی از الگوی مشارکت منطقه ای و چند جانبه‌گرایی در حل بحران‌های امنیتی پیروی می‌کند. اوباما در تبیین ضرورت‌های چند جانبه‌گرایی برای حل مناقشات منطقه‌ای تأکید می‌کند:

کشورهای ذی‌نفع در روند بحران‌های منطقه‌ای باید مشارکت فعال و گسترده داشته باشند. صرفاً در چنین شرایطی از تشدید انفجارآمیز مناقشات جلوگیری می‌شود. در غیر اینصورت، بحران‌های منطقه‌ای ممکن است جایگاه و موقعیت امریکا را کاهش دهد. در این شرایط آمریکا صرفاً از طریق چند جانبه‌گرایی می‌تواند با دوستان و شرکای خود همکاری کند ([Shahrvand Emrouz,](http://www.shahrvandemrouz.com/content/655/default.Aspx) 5/3/1390).

چند جانبه‌گرایی نه تنها راهبرد امنیتی آمریکا در برخورد با کشورهای خاورمیانه محسوب می‌شود، بلکه باید آن را نماد راهبردی این کشور در ارتباط با کشورهای اروپایی نیز دانست. لذا این کشورها از به قدرت رسیدن اوباما استقبال کردند.

محور اصلی تغییر در سیاست خارجی آمریکا؛ افغانستان، عراق و هم‌چنین رویکردهای متعارض در روابط ایران – آمریکا خواهد بود. اوباما تلاش نمود تا سیاست منطقه‌ای خود را در عراق با کشورهای اروپایی، چین و هم چنین روسیه تنظیم نماید.این امر نتایج فوری و کاملاً مشهودی را در ارتباط با عراق به جا گذاشت. نیروهای نظامی آمریکا از حوزه‌های شهری و هم‌چنین درگیری‌های داخلی عراق خارج شدند. این امر از یک سوء هزینه‌های انسانی کم‌تری را برای آمریکا ایجاد می‌کرد، از طرف دیگر، زمینه مشارکت طیف گسترده‌تری از کشورهای بین‌المللی و منطقه‌ای در سرنوشت عراق را ایجاد می‌نمود. به موازات چنین فرآیندی، شاهد تغییر در سیاست منطقه‌ای آمریکا در افغانستان می‌باشیم. اوباما توانست شرایطی را ایجاد نماید که به موجب آن زمینه برای مشارکت موثرتر کشورهای عضو ناتو در ارتباط با تحولات افغانستان را به وجود آورد.

پس نتیجه می‌گیریم تغییر در دو محور صورت می‌گیرد: اول، در موضع‌گیری در قبال روسیه و کشورهای آسیایی در گرجستان، عراق و افغانستان و همین طور در ارتباط با ایران. دوم، در خاورمیانه و در مقابل رژیم صهیونیستی و فلسطینی‌یان سیاست خارجی آمریکا کم‌ترین تغییر را خواهد داشت. بنابراین به نظر برخی صاحب‌نظران تغییرات در آمریکا به نحو زیر خواهد بود (دهقانی، 1388 : 32):

1. اولویت به حوزه‌های داخلی در مقابل توجه افراطی نو محافظه‌کاران به سیاست خارجی؛
2. توجه به موضوعات اقتصادی و حل بحران مالی در مقابل توجه بوش به مسائل سیاسی و نظامی؛
3. چند جانبه‌گرایی در حل و فصل بین‌المللی در مقابل یک جانبه‌گرایی نومحافظه‌کاران؛
4. اولویت دادن به راه‌حل‌هایی دیگر در مقایسه با بهره‌برداری نومحافظه‌کاران از ابزار نظامی؛
5. برخورد با تروریسم در افغانستان با همکاری سایر کشورها و افزایش تمرکز در مبارزه با این پدیده در پاکستان؛
6. اولویت بخشیدن به حل و فصل موضوع فلسطین به عنوان یک مشکل محوری در خاورمیانه در فرآیندی چندجانبه و با بهره‌گیری از فشار بر رژیم صهیونیستی در پذیرش برخی خواسته‌های فلسطینیان.

نشانه‌های تغییر در سیاست خارجی آمریکا اگرچه در حوزه خاورمیانه از اهمیت، تنوع و مطلوبیت بیش‌تری برخوردار است، اما واقعیت‌های رفتار منطقه‌ای و بین‌المللی آمریکا بیانگر آن است که با دگرگونی در گفتمان سیاست خارجی آمریکا، الگوی مشارکتی امنیتی و همکاری‌های چند جانبه در حوزه امنیت منطقه‌ای از اهمیت بیش‌تری برخوردار خواهد بود.

**4,3,4) چالش‌های فراروی باراک اوباما**

باراک اوباما به عنوان چهل و چهارمین، رئیس جمهور آمریکا در تدوین و ارائه سیاست‌های جدید خود در خاورمیانه با مجموعه‌ای از مشکلات پیچیده رو به رو خواهد بود که میراث دولت قبلی است و مهم‌ترین آن‌ها عبارتند از: 1) عراق؛ 2) برخورد با ایران؛ 3) روند صلح در خاورمیانه.

از سوی دیگر، یکی از اهداف اصلی برنامه «تغییر» اوباما را می‌توان در راستای پاسخ به چالش‌های دوران بوش که نسبت به قدرت هژمونیک منطقه ایجاد شده بود و هم‌چنین بازسازی مشروعیت قدرت آمریکا و جلب اعتماد جهانی مورد ارزیابی قرار داد. اوباما در تلاش است که قدرت هژمونی آمریکا را با چهره‌ای مسالمت‌‌جویانه و صلح‌دوستانه از قدرت نشان دهد (قریب، 1390 : 49). همان‌طور که ارنست اوتوچمپیل[[151]](#footnote-151) می‌گوید: «هژمونی می‌تواند در پشت چهره‌ای مصالحه‌گر پنهان شود (ایکنبری، 1383 : 379).

**4,3,4,1) عراق**

شاید به جرأت بتوان گفت هیچ یک از سیاست‌های آمریکا در منطقه به روشنی خط‌مشی آن در مورد عراق نیست. شاید این امر به علت لمس مستقیم نتایج سیاست‌های بوش در حمله به عراق از سوی مردم آمریکا باشد که شعار خروج از عراق را به یکی از مهم‌ترین محورهای مبارزات انتخاباتی اوباما بدل کرده بود، شعاری که طرفداران بسیاری در آمریکا داشت. جنگ عراق از جنگ‌های اول و دوم جهانی و جنگ های داخلی آمریکا طولانی‌تر شده است. بیش از 4000 آمریکایی در طول این جنگ کشته و بیش از 60000 نفر مجروح و زخمی شده‌اند. آمریکا حدود 7/2 تریلیون دلار در عراق هزینه کرده و این در شرایطی است که هنوز امنیت آمریکا در عراق به طور کامل تأمین نشده است([Origin.BarackObama,](http://www.origin.barackobama.com/issues/iraq) 20/3/2011).

باراک اوباما و جو بایدن راهبرد خود را در عراق این گونه تشریح نمودند:

"ما باید به همان اندازه که در ورود به عراق بی‌احتیاط بودیم در خروج از آن سنجیده عمل کنیم. به محض ورود به کاخ سفید به وزیر دفاع و فرمانده‌هان نظامی مأموریت جدید محول خواهد شد که همان پایان دادن به جنگ است. خروج نیروها باید گام به گام باشد و با مشارکت مقامات عراقی اجرا شود"(مقدس،53:1388).

اوباما در 27 فوریه 2009، موعد عقب‌نشبینی نیروهای آمریکایی را از عراق اعلام کرد. بر این اساس تا 31 اوت 2010، بعد از نزدیک به هفت و نیم سال حضور نظامی ایالات متحده در عراق تمام نیروهای آمریکایی به جز نیروهای انتقالی که بین 35000 تا 50000 تن هستند از این کشور خارج شدند. او وظیفه نیروهای انتقالی را «آموزش، تجهیز و ارائه مشاوره به نیروهای امنیتی عراق عنوان کرد تا به هیچ گروهی وابسته نشوند، قادر به انجام مأموریت‌های ضدتروریستی باشند و از تلاش‌های نظامی و غیرنظامی در حال پیشرفت آمریکا در عراق حفاظت کنند ([Nytimes, 27/2/2009](http://www.nytimes.com,Februray27,2009)). موضع ضد جنگ وی همواره بر پایه این فرض استوار بوده که شیعیان و سنی‌های عراق می‌خواهند اختلافات خود را بدون حضور نیروهای آمریکایی حل و فصل کنند.

با این حال، تمام پیش‌بینی‌های آمریکا در خصوص نیروها به این بستگی خواهد داشت که اوضاع امنیتی چگونه پیش رود و جای این پرسش وجود دارد که اگر درگیری‌های داخلی در عراق تشدید شود آیا اوباما باز هم نیروهای خود را از عراق خارج خواهد کرد یا خیر؟

**4,3,4,2) برخورد با ایران**

جو بایدن، معاون رئیس جمهور آمریکا طی سخنانی که در 7 فوریه 2009 در چهل و چهارمین کنفرانس امنیتی مونیخ ایراد کرد، خط‌مشی کلی سیاست خارجی این کشور را در برابر ایران این گونه توصیف کرد:

آمریکا تمایل دارد با ایران به گفت‌وگو بنشیند و در این راستا گزینه کاملاً روشنی را ارائه می دهد: «ادامه مسیر کنونی که در آن صورت فشارها و انزوا در انتظار شماست؛ دست برداشتن از برنامه هسته‌ای غیرقانونی خود و حمایت از تروریسم که در آن صورت مشوق‌ها انتظار شما را می‌کشد» (Biden[, 2009](http://www.blogs.wsj.com,2009)).

اوباما در 9 فوریه 2009، از تجدیدنظر در سیاست آمریکا در قبال ایران سخن گفت و یادآور شد که دولت وی در جستجوی فرصتی برای گفت‌وگوهای رودررو با این کشور است ([Edition.cnn,](http://www.edition.cnn.com,Februray.9.2009) 9/2/2009). همان گونه که اوباما در سخنرانی تحلیف خود گفت: «اگر کشورهایی مثل ایران مشت گره کرده خود را باز کنند دست دوستی ما را خواهند دید که به سویشان دراز شده است» ([BBC Persian,](http://www.bbcpersian.co.uk.com) 10/1/2009).

سوزان رایس، نماینده آمریکا در سازمان ملل متحد، تلاش برای متقاعد کردن ایران به تغییر رویه برنامه هسته‌ای را از اولویت‌های کار خود عنوان کرد:

"ما هر کاری را که برای ادامه فشار به منظور پایان دادن به برنامه‌های هسته‌ای ایران لازم و مناسب باشد درنظر می‌گیریم. دیپلماسی و مذاکره باید با پیام جدی آمریکا و جامعه جهانی همراه باشد. ایران به تعهداتی که شورای امنیت تعیین کرده، پایبند باشد. ادامه سرباز زدن از این تعهدات تنها موجب افزایش فشار به ایران خواهد شد"([BBC Persian,](http://www.bbcpersian.ca.uk.com) 5/6/2001).

ریچارد هاس، رئیس شورای روابط خارجی آمریکا، در مقاله‌ای که به اتفاق مارتین ایندایک در فارین افرز در مورد راهبردهای اوباما در خاورمیانه نوشت، گفت که اوباما برای تغییر رفتار ایران به ویژه در زمینه برنامه هسته‌ای به طور مستقیم با ایران مذاکره خواهد کرد، چرا که به سایر بدیل ها امید کمتری می‌رود. تحریم‌ها نتوانست ایران را از مسیرش دور کند. یک حمله نظامی پیش دستانه به تأسیسات هسته‌ای ایران در بهترین حالت تنها برنامه‌های ایران را چند سال به تأخیر خواهد انداخت، ولی در عوض نیروهای امریکایی در عراق و افغانستان را در معرض حملات تلافی‌جویانه قرار خواهد داد. هیچ‌گونه چشم‌انداز واقعی برای تغییر رژیم در ایران وجود ندارد، نه از طریق اقدام نظامی و نه با حمایت از جریان‌های داخلی (Hass and Indyke, 6/5/2009).

نکته دیگری که اوباما در سیاست خود در مورد ایران مدنظر قرار می‌دهد، دغدغه رژیم صهیونیستی از اتمی شدن ایران و برخوردهای احتمالی آتی است. دست‌یابی ایران به سلاح هسته‌ای انحصار اتمی رژیم صهیونیستی را خدشه‌دار خواهد کرد و شاید این کشور را تحریک به حمله نظامی به ایران کند، تلافی ایران می‌تواند به جنگ در لبنان، بسته شدن تنگه هرمز، افزایش بهای نفت و حمله به نیروهای آمریکایی در عراق و افغانستان منجر شود.

در 1 مارس 2009، دریاسالار مایک مولن رئیس ستاد مشترک نیروهای صلح ایالات متحده عنوان کرد که مقامات این کشور بر این باورند که ایران به اندازه کافی اورانیوم غنی شده با غلظت بالا برای تولید سلاح هسته‌ای در اختیار دارد. او تأثیر ایران مسلح به سلاح هسته‌ای را برای منطقه و جهان «بسیار بسیار بد» توصیف کرد. هر چند رابرت گیتس، وزیر دفاع وقت ایالات متحده با این دیدگاه موافق نبود. او بر این باور بود که ایران هنوز با دست‌یابی به سلاح هسته‌ای فاصله دارد و زمان برای جلوگیری از این اقدام در اختیار هست (Edition.Cnn, 1/3/2009).

اوباما در سخنرانی 4 ژوئن 2009 در قاهره، خطاب به مسلمانان با تأکید بر دخالت این کشور در کودتای اواسط دوران جنگ سرد علیه دولت ایران، عنوان کرد موضوع‌های زیادی برای بحث بین دو کشور وجود دارد و ما مایلیم بدون پیش شرط و بر اساس احترام متقابل با یکدیگر به گفتگو بنشینیم. او هم چنین با بیان این مطلب که ایران حق داشتن انرژی هسته‌ای صلح‌آمیز را دارد هشدار داد که تلاش برای دستیابی به سلاح‌های هسته‌ای، منطقه و جهان را در مسیر بسیار خطرناکی قرار می‌دهد. او در ادامه سخنانش از خلع سلاح هسته‌ای حمایت کرد ([English.aljazeera, 5/6/2009](http://www.english.aljazeera.net,June5,2009)).

باراک اوباما همچنین در سخنانی یادآور شد:

"نکته‌ای که من خاطرنشان کرده‌ام آن است که منافع جهان اقتضاء می‌کند ایران بلندپروازی‌های خود را برای سلاح هسته‌ای کنار بگذارد. اما بهترین راه برای دست‌یابی به این مورد دیپلماسی قوی و مستقیم است. ایران ممکن است حقوقی در زمینه انرژی هسته‌ای داشته باشد اما اثبات این که اهداف ایران صلح‌آمیز هستند، نیاز به برداشتن قدم‌هایی دارد. از طرف دیگر، جامعه بین‌الملل به طور جدی تمایل دارد از ایجاد یک مسابقه تسلیحاتی در منطقه جلوگیری کند. دیدگاه شخصی من این است که ایران، این پتانسیل را دارد که به کشوری فوق‌العاده قدرتمند و موفق تبدیل شود. در صورتی که سلاح‌های هسته‌ای وجود نداشته باشند، احتمال دست‌یابی به این اهداف برای ایرانیان، بیشتر است؛ چرا که این مسئله منجر به ایجاد یک مسابقه تسلیحاتی در منطقه خواهد شد (13/3/1388،سایت آفتاب).

**4,3,4,3) روند صلح در خاورمیانه**

یکی از اولویت‌های مهم سیاست خارجی اوباما، قضیه صلح اعراب رژیم صهیونیستی می‌باشد که وی در تلاش است آن را در چارچوب سیاست خاورمیانه عربی، تعریف کند. این سیاست با هدف حضور جدی‌تر در بخش عربی منطقه و انجام مذاکره با کشورهای عربی مخالف صلح از جمله سوریه، برنامه‌ریزی شده است.

تعیین نماینده‌ای از سوی اوباما و هیلاری کلینتون برای خاورمیانه و سابقه و نقش جورج میچل به عنوان نماینده، حاکی از عزم جدی دولت آمریکا برای استمرار گفتگوها و فعال شدن مذاکرات است. آمریکا حتی شرط‌های نتانیاهو را برای از سرگیری مذاکرات که مبتنی شناسایی ماهیت دولت یهودی است، نپذیرفته است ([ArabNews,](http://www.Arabnews.com/?page=48section=O&article=121704) 20/4/2009).

خانم کلینتون در مجلس نمایندگان این کشور اعلام کرد اگر رژیم صهیونیستی در صلح فلسطینی- رژیم صهیونیستیی همکاری نکند، این خطر وجود دارد که حمایت کشورهای عربی را در مقابل ایران از دست بدهد. وی خطر از دست دادن حمایت کشورهای عربی را در مبارزه با تهدید ایران برای کناره‌گیری از گفت‌وگوهای صلح با فلسطینیان، بسیار مهم ارزیابی کرد. قبل از سفر نتانیاهو به آمریکا، روزنامه رژیم صهیونیستیی ‌هاآرتص اعلام کرد:

بنیامین نتانیاهو، نخست‌وزیر رژیم صهیونیستی، در سفر آمریکا طرح صلحی را به اوباما، رئیس جمهور آمریکا، ارائه خواهد داد که شامل سه بخش زیر است: متوقف‌سازی برنامه اتمی ایران، ایجاد روابط نزدیک‌تر با کشورهای عربی میانه‌رو و برخورد و تعامل با موضوع فلسطینیان از طریق کانال‌های مختلف ([Presstvbeirut,](http://www.presstvbeirut.com/pages/?cid=8146) 5/3/2011) موارد فوق نشان می‌دهد طرح صلح خاورمیانه ابعادی وسیع‌تر دارد و به طرف فلسطینی ختم نمی‌شود و کشورهای مختلف عربی و غربی و آمریکا و رژیم صهیونیستی در آن دخیل هستند و دامنه آن تا جمهوری اسلامی ایران ادامه می‌یابد(News.yahoo, 24/4/2009)

دولت اوباما بارها دولت رژیم صهیونیستی و نخست‌وزیر آن بنیامین نتانیاهو را تحت فشار گذاشته تا روند شهرک‌سازی را در ساحل غربی متوقف کند. در 4 ژوئن 2009 باراک اوباما در سخنرانی خود در قاهره به خطاب به مسلمانان عنوان کرد:

ایالات متحده مشروعیت ادامه شهرک‌سازی‌های رژیم صهیونیستی را نمی‌پذیرد. اواباما گفت: «شهرک‌سازی‌ها تخلف از قراردادهای پیشین است و تلاش‌ها برای دست‌یابی به صلح را تضعیف می‌کند. دیگر زمان آن رسیده که شهرک‌سازی‌ها متوقف شود» ([English.aljazeera,](http://www.english.aljazeera.net,june5,2009) 6/5/2009)

البته اوباما نسبت به سایر نامزدهای ریاست جمهوری هم‌دردی بیشتری با فلسطینیان نشان داده است. وی خطاب به مردم آیووا گفت:

هیچ کس بیش از مردم فلسطین در رنج و عذاب نیست ولی او حماس را به خاطر توقف مذاکرات صلح و دولت بوش را به خاطر فراموش کردن مسئله رژیم صهیونیستی – فلسطین مورد انتقاد قرار داد. ضمن این که اوباما هرگز مایل نیست حمایت یهودیان امریکا را از دست بدهد. نقطه شروع ما باید همواره تعهد شفاف و محکم به امنیت رژیم صهیونیستی قوی‌ترین متحد ما و تنها دموکراسی منطقه باشد (مقدس، 1388 : 60).

سخنرانی اوباما در روز 9 مه 2009 از سوی بسیاری از سیاستمداران رژیم صهیونیستیی با نگرانی روبرو شده است.

برای نخستین بار یک رئیس جمهور آمریکا رویکرد سنتی ایالات متحده را در قبال مذاکرات صلح فلسطین با رژیم صهیونیستی نقض کرده و دغدغه خاطر برخی مقامات رژیم صیهونیستی را فراهم آورده است. وی در سخنان خود از رژیم صهیونیستی خواسته به مرزهای 1967 خود بازگردد و بدین ترتیب رویکرد سنتی به مذاکرات را که از زمان امضای معاهدات صلح اسو در 1993 در دوران کلینتون برقرار شده بود، تغییر داد (زیباکلام،40:1390).

ولی یک نکته اساسی در مورد سیاست جدید اوباما تحت عنوان گفتمان تغییر در روابط با رژیم صهیونیستی به چشم می‌خورد و آن تأکید اوباما بر صلح فراگیر، طبق طرح 9 ماده‌ای خود شامل عقب‌نشینی رژیم صهیونیستی از اراضی اشغالی و توقف شهرک‌سازی این رژیم در کرانه باختری رود اردن است. این سیاست جدید واشنگتن به نحوی «طرح جدید خاورمیانه‌ای اوباما» نیز محسوب می‌شود که هدف نهایی آن مشروعیت‌سازی منطقه‌ای برای رژیم صهیونیستی است. اوباما می‌داند که مشروعیت‌سازی برای تل‌آویو خواهد توانست غرور و منزلت ایالات متحده آمریکا را پس از تخریب چهره کاخ سفید در نتیجه میراث بوش پسر در نزد اعراب احیاء کند (ابراهیمی، 1389 : 43).

در پایان، صورت خلاصه تأثیر سیاست‌های دولت جدید آمریکا در مبارزه روند صلح خاورمیانه بیان می‌شود (دهقانی، 1388 : 45).

1. روند صلح برای دست‌یابی به چارچوبی مبتنی بر راه‌حل در دولت و تشکیل دولت فلسطینی فعال خواهد شد. این روند بر مبنای نقشه راه، تعهدات کنفرانس آتابولیس، ابتکار صلح عربی تعدیل شده، پذیرش ماهیت یهودی برای رژیم صهیونیستی از سوی فلسطینی‌ها و عادی‌سازی روابط کشورهای عربی و اسلامی با رژیم صهیونیستی ادامه خواهد یافت.
2. این روند در قالب سیاست‌های چند جانبه‌گرایانه اوباما پیگیری می‌شود و جورج میچل به عنوان شخصیتی معتبر و قابل اعتماد در سیاست خارجی آمریکا نقش مهم خواهد داشت.
3. نمی‌توان انتظار داشت مشکل پیش آمده برای فلسطین که در طول شصت سال گذشته به وجود آمده در دوره اوباما حل و فصل شود، ولی تصحیح روند گذشته در نادیده انگاشتن حداقل‌هایی از حقوق مردم فلسطین در دستور کار دستیاران اوباما قرار گرفت.
4. دولت تندرو افراطی نتانیاهو و حضور شخصیت‌هایی همچون لیبرمن به عنوان وزیر خارجه رژیم صیهونیستی مانعی عمده در طرح اوباما است، ولی این امر به معنی توقف برنامه رئیس‌جمهور آمریکا نخواهد بود و دولت رژیم صهیونیستی با توجه به تمام عوامل موجود در روابط رژیم صهیونیستی و آمریکا سرانجام ناچار خواهد بود، در برابر خواست دولت آمریکا کوتاه بیاید و به روند مطلوب اوباما تن در دهد، این روند در دولت‌های گذشته رژیم صهیونیستی و حتی نتانیاهو در دهه 90 سابقه داشته است.

**4,3,5) جنگ حداکثری باراک اوباما در افغانستان**

در استراتژی کلان آمریکا، خطر اصلی تروریسم است. سوق دادن افغانستان به مرکز ثقل سیاست خارجی آمریکا – که به عنوان اولویت جهان‌بینی باراک اوباما مطرح شد – بیش از آن که بازتاب واقعیات محیطی، الزامات ژئوپلیتیک و منافع حیاتی آمریکا باشد، برخاسته از نیازهای انتخاباتی و ضرورت پیروزی در مبارزات ریاست جمهوری در سال 2008 در ایالات متحده آمریکا باید نگریسته شود.

باراک اوباما که میدان رویارویی با تروریسم و نمایندگان آن یعنی القاعده و طالبان را افغانستان می‌دانست، سنگینی نیروها و منابع را از عراق به افغانستان منتقل کرد و کارگزاران سیاسی و نظامی در دولت باراک اوباما اعلام کردند که از دید «مفهومی» حمله به عراق در راستای رویارویی با تروریسم نادرست بوده و خاستگاه و پایگاه قدرت گروه‌های تروریستی که آمریکا و منافع آن را تهدید می‌کنند، افعانستان است (دهشیار، 1388 : 6). از همین رو گونه‌ای جابه‌جایی استراتژیک در سیاست آمریکا در برابر خطر تروریسم پدید آمده است.

از زمان به قدرت رسیدن باراک اوباما به نظر می‌رسد که تصمیم‌گیرندگان در وزارت دفاع و خارجی آمریکا، معتقدند که افزایش نیروها یک ضرورت اساسی است. بر اساس همین تفکر بود که پس از جابه‌جایی قدرت در واشنگتن، افزایش نیروها در دستور کار قرار گرفت و تعداد 21 هزار نفر نیروی جدید به افغانستان گسیل شد. در کنار این اقدام، فرمانده نیروهای آمریکایی و ناتو یا ژنرال دیوید مک کیرنان جای خود را به ژنرال استنلی مک کریسال[[152]](#footnote-152) داد. افزایش نیروها و تغییر رهبری نظامی، به منزله دو اقدام اساسی حکومت باراک اوباما، منطبق با ماهیت استراتژی جدیدی است که آمریکا در افغانستان از آغاز سال 2009 در پیش گرفته است (دهشیار، 1389 : 11).

این استراتژی به گونه‌ای آشکار، با استراتژی آمریکا در دوران جورج دبلیو بوش در خصوص افغانستان تفاوت دارد. دولت قبلی، عراق را مرکز ثقل استراتژی نظامی – امنیتی خود می‌دانست. اما حکومت باراک اوباما تعریفی متفاوت از جغرافیای خطر آمریکا مطرح کرده است. در این تعریف، افغانستان جغرافیای خطر درنظر گرفته شده است.

جنگ عراق به وسیله اوباما و تیم انتخاباتی او جنگ کثیف قلمداد شد که نه تنها غیرلازم بود بلکه غیراخلاقی هم باید درنظر گرفته شود، چون بنیان‌های حیات‌بخش آن مبتنی بر دروغ بود. در حالی که، جنگ افغانستان به لحاظ ماهیت اخلاقی آن، به صورت جنگ تمیز و به عبارتی جنگ خوب ترسیم شد که امریکا به جهت ملاحظات اخلاقی لیبرال باید در آن، گونه‌ای وسیع و عمیق خود را مطرح سازد. مخالفت با جنگ عراق، برای باراک اوباما این امر را ضروری ساخت که جنگ افغانستان را توجیه کند (دهشیار، 1388 : 5).

در 27 مارس 2009، باراک اوباما سیاست جدیدی را تحت عنوان «آف – پاک» (افغانستان و پاکستان) مطرح کرد که نقشه راه دولت او در برخورد با مسئله افغانستان قلمداد می‌شود. در کتاب سفید ایالات متحده که جزئیات سیاست آف – پاک در آن تشریح و در 27 مارس 2009 منتشر شد، آمده است که: سیاست آف-پاک با مشارکت موسسات مطالعاتی و رسمی آمریکا از جمله کنگره آمریکا، مقامات رسمی افغانستان، پاکستان و شرکا و متحدین آمریکا در ناتو طراحی شده است (شفیعی، 1389 : 141).

استراتژی اف پاک[[153]](#footnote-153) (افغانستان-پاکستان) خود نشان‌دهنده این واقعیت است که این امریکا و دولت حامد کرزای نیست که کنترل اوضاع را در دست دارد بلکه این دشمن (طالبان) است که جریان امور را تحمیل می‌کند. این استراتژی نه تنها افغانستان را محل فعالیت تروریست‌ها می‌داند بلکه پاکستان را به دو دلیل اصلی قلمرو تروریست‌ها قلمداد می‌کند. طالبان نه تنها در مناطق جنوبی و جنوب شرقی افغانستان، بلکه در مناطق قبیله‌ای و استان سرحد شمال شرقی نیز عملاً کنترل اوضاع را در دست دارند و در بلوچستان، پاکستان نیز از حضور گسترده برخوردار هستند در ضمن شورشیانی که در حال جنگ با آمریکا هستند در زمان حمله به مناطق قبیله‌ای و استان سرحد شمال غربی عقب‌نشینی می‌کنند و از پاکستان به عنوان «پنجره عقبی» استفاده می‌کنند که قدرت مانور فراوانی به شورشیان می‌دهد. با توجه به این نکات است که استراتژی اف پاک هر دو کشور پاکستان و افغانستان را به عنوان محیط بحران درنظر می‌گیرد.

استراتژی اف پاک در این چارچوب شکل گرفته است که اولاً القاعده و گروه‌های حامی، از افغانستان به عنوان پایگاه استفاده نکنند تا به منافع منطقه‌ای و جهانی آمریکا لطمه بزنند ثانیاً کشور در سیری قرار بگیرد که به طور موثر و در عین حال دموکراتیک هدایت شود و ثالثاً هر نوع بی‌ثباتی در افغانستان منجر به این می‌شود که موجودیت و پرستیژ دولت پاکستان لطمه بخورد (Weisbrode, 19/8/2009).

تغییر جغرافیای خطر از عراق به افغانستان و تأکید بر این که پاکستان، به شدت تأثیرپذیر از شرایط افغانستان است سبب شد که برای اولین بار از زمان حمله به عراق در مارس 2003 بودجه پیشنهادی پنتاگون در سال 2010 از «صندوق پولی جنگ» که به عنوان 130 میلیارد دلار است بخش بیشتری به جنگ افغانستان در مقام مقایسه به جنگ عراق داده شود (Tyson, 8/5/2009).

موضوعی که بیش از هر چیز مدنظر دولت آمریکا و تیم اوباماست، علاوه بر انتخاب ریاست جمهوری و مهندسی آن، مدیریت زیرساخت‌های نظام سیاسی افغانستان که بخشی از آن را سازمان ملل، بانک جهانی و اتحادیه اروپا برعهده دارند و بخش عمده دیگر به عهده آمریکاست. آمریکا با گسترش سیستم‌های مستشاری خود در افغانستان سعی دارد در مراحل بعدی به سمت نوعی تغییر و شدت بخشیدن به زیرساخت‌های افغانستان حرکت کند. هدف آمریکا ایجاد امنیت حداقل و مطلوب در افغانستان با تکیه بر استقرار دولتی در سایه برای اداره این کشور است. در مرحله بعد آمریکا کارکردی جدید برای افغانستان در چارچوب ژئوپلیتیک کل منطقه می‌خواهد که بخشی از آن به سمت هارتلند (آسیای مرکزی) می‌رود و بخش دیگر مدیریت بر محور چهار قدرت یعنی چین، هند، ایران و روسیه است. با این حال، آمریکا در وضعیت فعلی نمی‌تواند از ژئوپلیتیک افغانستان برای اهداف کلان خود استفاده کند. علت آن نیز فعالیت‌ها و عملیات نظامی گروه طالبان و شبه نظامیان مخالف دولت افغانستان است.

آمریکا می‌خواهد به هر روش ممکن امنیت حداقلی را در افغانستان به وجود آورد تا ضمن ارائه الگوی حکومت لیبرال – دموکراسی با تأکید بر اقتصاد آزاد و فرهنگ سکولار تأثیرگذاری خود را گسترش بخشد و رقیبان راهبردی خود یعنی چین، روسیه و حتی ایران را در تنگنا گذارد. به همین علت، بحث طالبان میانه‌رو و مذاکره با آن‌ها را پیش کشیده است.

آمریکاییان به شدت ناامید از این هستند که حکومت حامد کرزای بتواند، بنیان‌های لازم را برای ایجاد یک حکومت کارآمد و مشروع را پی بریزد. اقدامات او در طول انتخابات ریاست جمهوری در آگوست سال 2009 و بالاخص اتحاد او با جنگ‌سالاران در شمال و جنوب و فساد گسترده حکومتی بیانگر این هستند که جدا از این که آمریکا چه میزان کمک مالی در اختیار حکومت قرار داد و چه تعداد کارشناس برای بهبود عملکرد بوروکراسی به افغانستان گسیل کند به لحاظ کیفیت قبیله ای حیات در افغانستان و این که وفاداری ها به قوم و قبیله و نه به یک قدرت مرکزی است و بی کفایتی حکومت مستقر در کابل، آمریکا شاهد حیات یافتن یک نهاد کارآمد که امکان خروج برای نیروهای آمریکایی را فراهم کند، در مرکز نخواهد بود (دهشیار، 1389: 27-26).

در یک نگاه کلی می‌توان گفت هدف این استراتژی پاک‌سازی کشور از نیروهای طالبان و القاعده، حفظ مناطق پاک شده از نیروهای شورشی، و ایجاد نهادها و ساختارهای ضروری برای اداره یک کشور است. در راه تحقق این هدف، از یک سو آمریکا سیاست را بر افزایش نیروهای آمریکایی و تعلیم نیروهای بومی برای افزایش نفرات ارتش افغانستان مبتنی ساخت، و از سوی دیگر، کمک در ایجاد یک حکومت مرکزی قدرتمند، کارآمد و مشروع را در پیش گرفت. بازخورد سیاست‌های یک سال گذشته در افغانستان، اوباما را با این واقعیت که پیروزی در جنگ بسیار مشکل است، مواجه کرده است. چالش‌ها را می‌توان به مواردی هم چون: (متقی و رهنورد، 1389 : 138-137)

1. طالبان، بخشی از حیات سیاسی افغانستان است که برآمده از مشروعیت حضور یک مجموعه از ارزش‌ها و نهادها در این کشور می‌باشد. تلاش آمریکا در ایجاد نهادها و ارزش‌هایی که در تقابل کامل با بستر اجتماعی – تاریخی حیات‌بخش سنت‌ها، ارزش‌ها، ساختارهای مطلوب نظر و منطبق طالبان قرار دارد. در چنین شرایطی اگرچه آمریکا می‌تواند راه‌های شوسه، کارخانه‌های مجهز، مدارس و بیمارستان را در کوتاه مدت با تکیه بر قدرت نظامی، مستقر کند اما به نظر امکان چنین کاری در رابطه با بنیان نهادن ارزش‌های متناسب با این بخش از جامعه سیاسی افغانستان میسر نیست (1389،دهشیار).
2. تجربه تاریخی عملکرد اتحاد شوروی در افغانستان نشان می‌دهد که تشکیل حکومت ائتلافی در افغانستان بسیار پیچیده و بغرنج است و شکست آن می‌تواند منجر به هزینه‌های متعددی برای آمریکا شود. بنابراین، حتی اگر سیاست‌مداران آمریکایی بتوانند با طالبان به مصالحه و توافق برسند، نمی‌توانند دستاوردهای این توافق‌ها را در بلندمدت تضمین کنند.
3. حمایت گسترده پشتون‌ها از طالبان، باعث ایجاد پایگاه اجتماعی قوی آن در افغانستان شده است که رسیدن به تفاهم با این نیرو را در مذاکرات، مشکل‌تر نموده است.
4. بدون همکاری کشورهای منطقه به ویژه همسایگان افغانستان، پایان جنگ و ایجاد صلح در این کشور ناممکن است. روندی که امروزه از هم‌سویی مطلوبی برخوردار است.
5. وابستگی اقتصاد افغانستان به کشورهای کمک‌دهنده آن می‌تواند منجر به وابستگی سیاسی شود؛ از این رو موارد فوق از چالش‌های عمده دولت اوباما در پیشبرد استراتژی خود در افغانستان است که نیازمند اتخاذ سیاسی کلان برای پوشش دادن این محورها می‌باشد.

**4,3,6) مسئله پاکستان**

چهل و چهارمین رئیس جمهوری آمریکا دگرگون‌سازی استراتژی جهانی کشورش را ضرورتی بی‌چون و چرا یافته است و از همین رو معادلاتی سیاسی – نظامی که آمریکا از نخستین سال‌های سده بیست و یکم پی گرفته بود، دستخوش دگرگونی شده است. گفتنی است که استراتژی آمریکا هم چنان بر این نکته استوار است که بزرگ‌ترین خطر تهدید کننده کشور، تروریسم است ولی آن چه دگرگون شده، جغرافیای خطر است. در چارچوب این دگردیسی ذهنی است که پاکستان به گرانیگاه توجه آمریکا تبدیل شده و جایگاهی برجسته در سیاست خارجی ایالات متحده گرفته است. ساختار شکننده قدرت سیاسی، گسترش دامنه بنیادگرایی، چند دستگی‌های ژرف در گستره کشور و اعتبار یافتن گروه‌های طالبان و القاعده در بخش بزرگی از جامعه پاکستان، پایه‌های استراتژی جهانی آمریکا را به لرزه انداخته است.

بی‌گمان آوردگاه اصلی آمریکا برای از میان بردن خطر القاعده و طالبان که از دید دولتمردان آمریکا، دشمن حیاتی به شمار می‌آیند، پاکستان است. هر چند آمریکا در خاک افغانستان با این دشمنان می‌جنگد، اما پیروزی نظامی در افغانستان تنها هنگامی به دست می‌آید که زندگی سیاسی و مناسبات قدرت در پاکستان به گونه‌ای بنیادی اصلاح شود و نفوذ گروه‌های بنیادگرا که پشتیبان مادی و معنوی و از همه مهم‌تر فراهم کننده ژرفای استراتژیک برای پوشش همتایان افغانی خود هستند، دست کم مهار شود و دست بالا از میان برود (دهشیار، 1388 : 4).

آمریکا در نخستین ماه‌های زمامداری باراک اوباما به این نتیجه رسید که شرط لازم برای درهم شکستن گروه‌های طالبان و القاعده در افغانستان، همانا ایجاد دگرگونی‌های بنیادی در پاکستان است. بی‌ثباتی سیاسی در پاکستان به اوج خود رسیده و حکومت مرکزی نفوذ اقتدار خود را بر سرتاسر کشور از دست داده است.

پاکستان برای بسیاری از تروریست‌ها به معنای پایان تمام محدودیت‌هاست، حال دغدغه اصلی زمامداران کاخ سفید وجود چنین پایگاه امنی برای تروریست‌ها در نزدیکی به افغانستان است. آمریکا دریافت که با دشمنی رو به روست که رهبرانش در مناطق مرزی بلوچستان پاکستان زندگی می‌کنند و نیروهایش در افغانستان می‌جنگد (مروتی، 1389 : 71).

در کشوری با نزدیک به 140میلیون جمعیت و نزدیک به 100 کلاهک هسته‌ای با گروه‌های القاعده و طالبان مناطق قبیله‌ای، استان‌های شمالی و شمال باختری را زیر کنترل خود دارند. گروه‌های ضدآمریکایی و ضدناتو در افغانستان، در سایه ناتوانی حکومت مرکزی پاکستان در مناطق مرزی میان دو کشور از ژرفای استراتژیک در رویایی با نیروهایی غربی برخوردارند و از همین رو نیروهای غربی به رهبری آمریکا نمی‌توانند که از پشت به جنگجویان افغانی ضربه بزنند و از قدرت مانورشان بکاهند. در همان حال، جنگجویان در افغانستان پیوسته نیروهای تازه‌ای را از «مدارس» در پاکستان در کنار خود می‌یابند. بدین سان، اعضای ناتو با توجه با تعهدات جهانی خود که نمی‌توانند سقف نیروهای رزمی خود را از سطح معینی بالاتر ببرند، با دشمنی رو به رویند که از دریایی از نیروهای ذخیره و آماده نبرد برخوردار است (دهشیار،1388: 7).

شرط لازم برای توفیق آمریکا در افغانستان، برقراری ثبات سیاسی در پاکستان، افتادن زمام کارها در همه ایالت‌ها و مناطق یاد شده به دست اسلام‌آباد، اصلاحات گسترده در ساختار قدرت سیاسی، از میان رفتن ماهیت فئودالی احزاب مردم و از همه مهم تر، اعمال کنترل سیاستمداران حاکم بر کشور بر سازمان اطلاعات نظامی پاکستان است. هر سیاستی که آمریکا در افغانستان در پیش گرفته یا در پی پیاده کردن آن است، باید در پیوند با شرایط حاکم بر پاکستان باشد. در واقع، پاکستان شاهرگ گروه‌های القاعده و طالبان ستیزنده با آمریکا و نیروهای ناتو است. در سایه خواست‌های ناهمساز رهبران سیاسی و رهبران مذهبی، پاکستان از همان نخستین روزهای پس از استقلال، با دو معضل بنیادی رو به رو شد که کشور را به سوی فقر، تباهی، تزلزل حاکمیت، عقب‌ماندگی، بی‌ثباتی و گسترش روزافزون ساختار نظامی – امنیتی کشاند. اولین معضل، ضعف نهاد دولت در پاکستان بود (مروتی، 1389 : 66) و در کنار ضعف نهادگرایی، کشور با کمبود مشروعیت حاکمیت رو به رو است و دیگری نبود هیچ نهادی که از قدرت و اعتبار بایسته برای پاسداری از حقوق شهروندان برخوردار باشد که گویای این نکته است که ساختار قدرت سیاسی مشروعیت ناچیزی در چشم مردمان دارد، زیرا رانده شدن وحشیانه دولتمردان و رهبران از صحنه سیاسی، با کمترین واکنش ملی رو به رو می‌شود.

آمریکا در پاکستان از یک سو با بحران سیاسی و از سوی دیگر با بحران امنیتی دست به گریبان است. پاکستان دارای نهادهای مدنی ضعیف و ناکارآمد است. احزاب سیاسی در پاکستان ریشه در وفاداری‌های فئودالی دارند. از همین رو شاهد دموکراتیک نبودن ساختار درونی احزاب، کوتاهی احزاب در تربیت کادرهای تازه برای رهبری، بی‌بهره بودن آن‌ها از برنامه‌های آینده محور و نگرش به حزب تنها به عنوان مسیری برای رسیدن به قدرت هستیم. مشکل دیگر پاکستان تأکید ارتش بر دشمن دیروز است. ارتش پاکستان هم چنان بزرگ‌ترین خطر برای کشور را از سوی هند می‌داند و بر این واقعیت چشم می‌بندد که ساختار قدرت سیاسی از درون و به دست بنیادگرایان در آستانه سقوط قرار گرفته است (دهشیار،1388: 18).

به عقیده برخی کارشناسان امور پاکستان آن چه باعث جلب توجه آمریکا به پاکستان در جنگ علیه تروریسم شده است عبارتند از: (شفیعی، 1389 : 145-144).

1. همسایگی پاکستان با افغانستان که می‌تواند خاک و فضای خود را در اختیار آمریکا برای جنگ با طالبان و القاعده قرار دهد.
2. مدارس مذهبی پاکستان که پرورش دهنده نیروهای رادیکال محسوب شده و اسلام‌آباد می‌تواند به ارتباط این مدارس با طالبان خاتمه دهد و بساط آن ها را برچیند.
3. ارتباط تنگاتنگ گروه‌های تروریستی پاکستان با طالبان و القاعده.
4. ارتباط طالبان و القاعده با آی.اس.آی (سازمان اطلاعات ارتش پاکستان) که به نظر می‌رسد هنوز هم فعالیت آن‌ها در افغانستان توسط آی.اس.آی هدایت و رهبری می‌شود و در نتیجه قطع این ارتباط از سوی اسلام آباد می‌تواند کمک بزرگی به ایالات متحده باشد.
5. استقرار طالبان و القاعده در مناطق قبایلی پاکستان که محل امنی بر آن‌ها قلمداد می‌شود و آن‌ها می‌توانند از آن جا به راحتی وارد خاک افغانستان شوند و علیه آمریکا و دوست جدید افغانستان عملیات نمایند.
6. اطلاعات خوب پاکستان از تحولات پشت پرده القاعده و طالبان به دلیل استقرار نسبتاً بلندمدت این نیروها در خاک پاکستان و مهم تر از آن نفوذ سرویس‌های امنیتی پاکستان در داخل این نیروها (شفیعی، 1389 : 145-144).

بنابراین، به خاطر مشکلات بسیاری که پاکستان با آن مواجه بود، آمریکا یک برنامه بلندمدت برای به سامان رساندن محیط اقتصادی و اجتماعی پاکستان ترتیب داد تا از یک‌سو اتهام تمرکز روی اهداف نظامی در پاکستان را از خود دور سازد و از سوی دیگر زمینه کم‌رنگ شدن تفکرات طالبانی را در پاکستان فراهم سازد. این برنامه که شامل کمک‌های نظامی و غیرنظامی است، مرکزیت خود را در مناطق شمالی پاکستان قرار داده است. این کمک‌ها در پنج بخش زیر است: (مروتی، 1389 : 77-75).

1- آموزش 2- بهداشت 3- رشد اقتصادی 4- دموکراسی و حکومت 5- امدادرسانی زلزله

اما با توجه به ویژگی‌های ثبات‌زدایی منطقه به نظر می‌رسد که پاکستان موفق به ادامه بازی خود با آمریکا نباشد، زیرا با توجه به عمق بحران در لایه‌های مختلف سیاسی، اجتماعی، اقتصادی و غیره امکان همراهی مردم با دولت مرکزی برای سرکوب طالبان بسیار اندک است، چرا که امروز طالبان به منبعی برای هویت‌بخشی و تأمین امنیت آنان بدل شده است.

**4,3,7) راهبرد هسته‌ای اوباما**

با روی کار آمدن باراک اوباما به عنوان رئیس جمهور آمریکا و با توجه به شعارها و وعده‌های انتخاباتی ایشان در مورد ایجاد تغییر و تحول اساسی و نیز حمایت از خلع سلاح هسته‌ای، عده‌ای انتظار تغییراتی اساسی در راهبرد هسته‌ای امریکا را داشتند. اما دولت اوباما همان راهبرد هسته‌ای بوش را با اندکی تغییر در اولویت کاری خود قرار داده است. بنابراین منطق راهبردی آمریکا تغییر چندانی در سیاست هسته‌ای آمریکا به وجود نیاورده است. شاید علت آن است که راهبرد هسته‌ای اوباما همانند راهبرد هسته‌ای بوش، به شدت تحت تأثیر تحولات مهم پس از سال‌های 2000 میلادی قرار دارد.

مسئله برنامه هسته‌ای جمهوری اسلامی ایران، فعالیت مخفیانه شبکه عبدالقدیرخان و هم‌چنین بالا رفتن احتمال شکل گرفتن تروریسم هسته‌ای، مهم‌ترین عوامل تغییر در راهبرد هسته‌ای امریکا بودند که همان موارد در دوران اوباما هم کاملاً تأثیرگذار هستند.

امریکا در دوران اوباما با هر گونه اشاعه هسته‌ای مخالف بوده و آن را به عنوان یکی از عوامل در زمینه‌های ایجاد تهدید علیه منافع منطقه‌ای و بین‌المللی آمریکا می‌داند. سیاست امنیتی اوباما بر این امر قرار دارد که هر گونه اشاعه هسته‌ای که در راستای آزمایش سلاح هسته‌ای انجام پذیرد، زمینه‌های لازم برای ایجاد دومینوی هسته‌ای در خاورمیانه را به وجود می‌آورد. در چنین شرایطی، اوباما آمادگی لازم برای بهره‌گیری از ابزارهای نظامی برای مقابل با گسترش هسته‌ای در خاورمیانه را دارا می‌باشد (ترابی، 1389: 34-33).

دولت اوباما نیز با توجه به تداوم شرایط امنیتی و تغییرهای تأثیرگذار، همان سیاست‌های دولت بوش را در اولویت قرار داده است. برای مثال دولت اوباما مانند دولت بوش به شدت از طرح ایجاد بانک سوخت هسته‌ای حمایت نموده و هم‌چنین اوباما از سیاست هسته‌ای بوش در خاورمیانه مبنی بر حفظ انحصار هسته‌ای رژیم صیهونیستی و جلوگیری از گسترش سلاح هسته‌ای حمایت نماید. سیاست دیگر هسته‌ای بوش در خاورمیانه، حمایت از برنامه هسته‌ای کشورهایی بود که به شکل داوطلبانه از چرخه سوخت هسته‌ای منصرف می‌شدند که این سیاست مورد حمایت اوباما نیز قرار گرفته است ([Globalsecurity, 2002](http://www.globalsecurity.org:2002)).

اما تفاوت‌هایی در راهبرد هسته‌ای اوباما با بوش مشاهده می‌گردد. برای مثال اوباما حداقل در سطح اعلامی، طرفدار صلح جهانی است، در مقابل دولت بوش نه تنها توجهی به کاهش سلاح هسته‌ای نداشت، بلکه مخالف هرگونه اقدام در این زمینه بود. دولت بوش حتی طرح گسترش سلاح‌های هسته‌ای آمریکا و حمله‌های پیشگیرانه هسته‌ای را به عنوان سیاست رسمی آمریکا در اولویت قرار داده بود.

اوباما طرفدار گسترش استفاده از انرژی هسته‌ای، البته با در پیش گرفتن اقدام‌هایی همچون انصراف داوطلبانه از چرخ سوخت هسته‌ای و تأمین سوخت نیروگاه‌های کشورها از طریق بانک سوخت هسته‌ای است. در این راستا، اوباما در یک سخنرانی در اجلاس پراگ بیان داشت:

"ما باید چارچوب جدیدی برای استفاده از انرژی هسته‌ای ایجاد نماییم، چارچوبی که در آن بر تأمین سوخت مورد نیاز تمامی کشورها از طریق بانک سوخت هسته‌ای تأکید شده باشد. تمامی کشورها حق داشتن انرژی هسته‌ای را دارند، اما این امر باید با انکار تلاش برای ساخت سلاح‌های هسته‌ای همراه باشد، بنابراین هر چند گسترش استفاده از انرژی هسته‌ای با توجه به مشکلات زیست محیطی باید در اولویت ما باشد، اما این امر نباید منجر به دست‌یابی کشورهای بیشتری به سلاح‌های هسته‌ای گردد. در نتیجه طرح ایجاد بانک سوخت هسته‌ای را با تأمین سوخت تمامی کشورها بهترین ایده در این زمینه محسوب می‌شود (متقی، 1390 : 247-246).

اجلاس امنیت هسته‌ای در 12 و 13 آوریل 2010 در واشنگتن برگزار شد. تمرکز اصلی این کنفرانس بر چگونگی افزایش ایمنی پلوتونیوم تسلیحاتی و اورانیوم برای جلوگیری از تروریسم هسته‌ای بود. به عبارت دیگر دستور کار این نشست «امنیت مواد و تجهیزات هسته‌ای و جلوگیری از انتقال آنها به تروریست‌ها» بود. مقامات آمریکایی از نشست امنیت هسته‌ای واشنگتن به عنوان بزرگترین گردهمایی سران دولت‌ها در واشنگتن طی چند دهه اخیر یاد کردند (ملکی و محمدزاده ابراهیمی، 1389 : 123-122).

مهم‌ترین سند هسته‌ای آمریکا چندی پیش در دوران اوباما منتشر گردید. در این سند اوباما اهداف راهبردی خود در زمینه حائل هسته‌ای را به گونه زیر بیان داشته است (ترابی، 1389 : 46-45).

1. ممانعت از گسترش سلاح‌های هسته‌ای و تروریسم هسته‌ای.
2. کاهش نقش سلاح‌های هسته‌ای در راهبرد امنیت ملی امریکا.
3. حفظ بازدارندگی راهبردی و ثبات سطح قدرت هسته‌ای کاهش یافته.
4. تقویت بازدارندگی منطقه‌ای و تضمین به هم پیمانان و شرکای آمریکا.
5. حفظ یک زرادخانه هسته‌ای کارآمد، امن و ایمن.

در آخر مهم‌ترین هدف این کشور را می‌توان، جلوگیری از گسترش سلاح‌های هسته‌ای به ویژه در میان کشورهای غیرمتحد دانست. بر این اساس، دولت آمریکا طی یک دهه گذشته تلاش زیادی را برای ایجاد بانک سوخت هسته‌ای و هم‌چنین سوخت نمودن شرایط آژانس بر برنامه هسته‌ای سایر کشورها داشته، تا به این ترتیب، شرایط برای کنار گذاشتن فرآیند غنی‌سازی اورانیوم فراهم گردد. ایجاد بانک سوخت هسته‌ای شاید بتواند یک عامل ترغیبی و تشویقی برای کشورهایی باشد که خواهان انصراف داوطلبانه از چرخ سوخت هسته‌ای هستند اما نباید آن را مانعی در مقابل کشورهایی قرار داد که مانند جمهوری اسلامی ایران که مطابق قوانین صریح پیمان منع گسترش به دنبال غنی‌سازی اورانیوم در داخل کشور خود می‌باشند.

**4,4) نتیجه گیری**

یازده سپتامبر به عنوان حادثه ای که موجودیت ایالات متحده را به خطر انداخت سبب گردید تحولات مهمی در سیاست خارجی صورت پذیرد. از جمله تدابیری که ایالات متحده در جهت نبرد با تروریسم به کار برد استفاده از اقدام نظامی، حمله پیش دستانه، تحریم های اقتصادی و سیاسی و استفاده از دیپلماسی چند جانبه بود. آمریکا بلافاصله پس از حوادث یازده سپتامبر با استفاده از قطعنامه های 1368 و 1373 و در یک جبهه فراگیر علیه تروریسم به افغانستان حمله کرد و رژیم طالبان را ساقط نمود و در سال 2002 جورج دبلیو بوش از کشورهای عراق، کره شمالی و جمهوری اسلامی ایران به عنوان محور شرارت یاد کرد و کوشید با هر کدام از این کشورها متناسب با شرایط سیاسی، اقتصادی، جغرافیایی و فرهنگی آن ها برخورد نماید. جلب همکاری متحدان منطقه ای، برای ایجاد اصلاحات بنیادین در قالب طرح هایی مانند دموکراتیک سازی در خاورمیانه و یا طرح خاورمیانه بزرگ و کوشش برای ایجاد نظمی جدید و تغییر رژیم و یا تضعیف دولت های مخالف در مواردی مانند حمله به عراق، از جلوه های تلاش منطقه ای آمریکا بوده است.

هزینه‌های سرسام‌آور حمله به عراق و تلفات فراوان ارتش آمریکا، مخالفت نزدیک‌ترین متحدان آمریکا در منطقه با اقدامات مداخله‌گرایانه در امور محلی بازیگران منطقه‌ای، مخالفت بزرگ‌ترین متحدان اروپایی و در رأس آن‌ها آلمان و فرانسه با حمله آمریکا به عراق و بالاخره گسترش نفوذ ایران در حوزه جغرافیای سیاسی خاورمیانه و به ویژه در حوزه شرق خاورمیانه میراث به جا مانده بوش برای باراک اوباما بود. در چنین وضعیتی بود که باراک اوباما با شعار تغییر توانست بر رقیب جمهوری‌خواه خود پیروز شده و به کاخ سفید راه یابد. راه‌یابی اوباما به کاخ سفید آشکارا نشان دهنده ناکافی بودن اهداف بلند‌پروازانه بوش و رویگردانی افکار عمومی ملت آمریکا و ملت‌های دنیا از سیاست‌های یک‌جانبه‌گرایانه و ره‌نامه نومحافظه‌کاران بود. قدرت هژمونیک آمریکا در دوران جورج دبلیو بوش، دچار چالش‌های اساسی شد. ریشه چالش‌ها را می‌توان در برنامه‌های راهبردی امنیت ملی بوش که متضمن «یک‌جانبه‌گرایی»، «اتکا به دخالت نیروهای نظامی» و «جنگ پیشگیرانه» برای حل معضلات و مشکلات مربوط بود، جستجو کرد.

اوباما در تلاش است که قدرت هژمونی آمریکا را با چهره مسالمت‌جویانه و صلح‌دوستانه از قدرت نشان دهد. اوباما سیاست یک‌جانبه‌گرایی را به سیاست چندجانبه‌گرایی «تغییر» داده است. در یک‌جانبه‌گرایی به نقش دیگران توجهی نمی‌شود، ولی در چندجانبه‌گرایی به جایگاه و نقش دیگران و هم‌چنین مشارکت آنان در فرآیندهای سیاست‌گذاری تأکید می‌شود.

دولت جورج دبلیو بوش، از سال 2001 تا 2008 در چارچوب «استراتژی ضد تروریسم» و توسل به جنگ، نبرد القاعده را در افغانستان ساماندهی کرد. دولت آمریکا بر این اعتقاد بود که نیروهای وابسته به القاعده در عراق هستند. و تحقق اهداف در عراق، به معنای سرکوبی و یا تضعیف نیروهای القاعده و وابسته خواهد بود. این باور در میان تصمیم‌گیرندگان در آمریکا وجود داشت که طالبان در افغانستان خطر محسوب نمی‌شوند و قابل مدیریت هستند. اما دموکرات‌ها اعتقاد داشتند که خطر و اولویت اصلی القاعده است و اینان در افغانستان پراکنده هستند. طالبان، در صورتی که با آن‌ها مقابله نشود، در افغانستان به قدرت خواهند رسید و این فرصت را در اختیار القاعده و رهبرانش قرار خواهند داد که از افغانستان به عنوان پناهگاه و مرکز تعلیماتی برای عملیات ضدتروریستی ضدغرب و به ویژه آمریکا استفاده کنند، در نتیجه افغانستان به عنوان مرکز ثقل سیاست خارجی آمریکا میز م مناجایگزین عراق شد و سنگینی نیروها و منابع از عراق به افغانستان منتقل شد و از نظر کارگزاران سیاسی و نظامی دولت باراک اوباما، حمله به عراق از نظر مفهومی نادرست بوده و خاستگاه و پایگاه گروه‌های تروریستی که منافع آمریکا را تهدید می‌کنند، افغانستان است. از این رو گونه‌ای جابه‌جایی استراتژیک در سیاست آمریکا در برابر خطر تروریسم پدید آمده است. این استراتژی به گونه‌ای آشکار، با استراتژی آمریکا در دوران جورج دبلیو بوش در خصوص افغانستان تفاوت دارد. دولت قبلی عراق را مرکز ثقل سیاست خارجی خود می‌دانست اما حکومت باراک اوباما تعریفی متفاوت از جغرافیای خطر آمریکا مطرح کرده است.

حزب دموکرات و بالاخص لیبرال‌های حزب به شدت مخالف حمله نظامی آمریکا به عراق بودند. آنان و از جمله باراک اوباما، استدلال کردند که جنگ باید هدفمند و در راه یک نفع عمومی باشد. تروریسم در هر شکل و هر کجا باید به مقابله گرفته شود، اما عراق هیچ‌گونه ربط منطقی در معادله سرکوبی و چالش تروریسم ندارد و تروریست‌ها به رهبری القاعده هیچ‌گونه ارتباط و تبادلی با رهبران عراق نداشته‌اند. پس اگر استراتژی جورج دبلیو بوش «جنگ با تروریسم» است چه ضرورتی برای حضور جنگ در عراق است. تروریست‌ها به رهبری اسامه بن‌لادن، در افغانستان موطن گرفتند. جنگ عراق، به وسیله باراک اوباما و تیم انتخاباتی او جنگ کثیف قلمداد می‌شد که نه تنها غیرلازم بود بلکه غیراخلاقی هم باید درنظر گرفته شود، چون بنیان‌های حیات‌بخش آن مبتنی بر دروغ بود. مخالفت با جنگ عراق، برای باراک اوباما ضروری ساخت که جنگ افغانستان را توجیه کند. اما از نظر باراک اوباما جنگ در افغانستان جنگ خوب بود که آمریکا به جهت ملاحظه اخلاق لیبرال باید در آن به گونه‌ای وسیع خود را مطرح سازد. همان‌طور که دولت جورج دبلیو بوش فراز و فرود خود را در عراق تجربه کرد به احتمال بسیار، سرنوشت دولت باراک اوباما نیز در سایه رویدادها در پاکستان و پیامدهای آن در افغانستان رقم خواهد خورد. معضل بنیادگرایی و گسترش قدرت طالبان و القاعده در بخش‌های بزرگی از پاکستان شرایطی پدید آورده که خطر سنگینی برای منافع منطقه‌ای و جهانی آمریکا به شمار می‌رود.

ایالات متحده آمریکا در دوران ریاست جمهوری بوش و پس از آن در دولت اوباما، راهبرد معین و تعریف شده‌ای را در زمینه انرژی هسته‌ای در پیش گرفته است. مهم‌ترین هدف راهبرد جدید آمریکا، جلوگیری از گسترش تسلیحات هسته‌ای از طریق ارائه الگوی جدید است که در آن امکان استفاده غیرصلح‌آمیز از انرژی هسته‌ای به حداقل می‌رسد.

محورهای این راهبرد جدید شامل تلاش برای ایجاد اجماع بین کشورهای دارنده فن‌آوری هسته‌ای بر اعمال نظارت بیش‌تر در برابر جریان نقل و انتقال‌های بین‌الملل مواد حساس، ایجاد بانک سوخت هسته‌ای و هم‌چنین تشویق کشورها برای انصراف از داشتن چرخه سوخت هسته‌ای به شرط تأمین آن از سوی آمریکا می‌باشد.

علاوه بر تفاوت‌های بسیاری که بین دو حزب جمهوری خواه دموکرات وجود دارد. این دو حزب در بعضی از موارد با هم اشتراک نظر دارند هر دو معتقدند که ایالات متحده در پذیرش رهبری جهان و شکل‌دهی به نظام تک قطبی منفعت دارد. در مورد حیاتی بودن نفت، به همراه حمایت ایالات متحده از رژیم صهیونیستی بین دو حزب جمهوری خواه و دموکرات اشتراک نظر کامل وجود دارد. بوش در این مورد می‌گوید: امریکا منافع استراتژیک بسیار مهمی در منطقه خاورمیانه دارد. این منافع از یک سو به ذخایر عظیم نفت و از سوی دیگر به حمایت سنتی آمریکا از رژیم صهیونیستی مربوط می‌شود. اوباما هم مثل بوش منافع آمریکا در خاورمیانه در تحقق صلح در خاورمیانه، تضمین امنیت رژیم صهیونیستی و دوستان عرب آمریکا در خاورمیانه و حفظ جریان آزاد نفت از منطقه می‌داند. با توجه به پدیده جدید بیداری اسلامی و قیام ملت‌های منطقه خاورمیانه، دولت اوباما به نوعی در تلاش برای انجام تغییرات سیاسی در کشورهای خاورمیانه و هدایت آن ها در جهت حفظ منافع دراز مدت ایالات متحده می‌باشد. به همین جهت شاهد برخوردهای دوگانه در سیاست خارجی او نسبت به بیداری اسلامی هستیم به این معنی که در مورد کشورهایی مثل بحرین، عربستان، و نیز تا حدودی مصر و یمن به کمک شورای همکاری خلیج‌فارس و اتحادیه عرب درصدد جلوگیری از آن، یا مهار تغییرات می‌باشد.

فصل پنجم

بررسی ارتباط بین دو متغیر و تحلیل داده‌ها

ایالات متحده به واسطه ماهیت غیرمتمرکز در نظام سیاسی آن، فرصتی مناسب را برای فعالیت و تاثیرگذاری نهادها، گروه ها و سازمان های غیردولتی به وجود می آوردکه با استفاده از ابزارهای در دسترس، منافع خود را پیگیری می کند. (البته این بدان مفهوم نیست که در صورت مغایرت فعالیت این گروه ها با منافع ملی یک کشور از اقدامات آن ها حمایت شود یا از آن جلوگیری نگردد) در کشورها، گروه های فعال متعددی با عناوین و اسامی مختلف وجود دارند که هر یک به نوعی صاحب نفوذ بوده و به فعالیت سیاسی، اقتصادی، اجتماعی و ... می پردازند. به طور کلی برای این گروه های تاثیرگذار غیر دولتی در فرایند قانون گذاری و یا اجرای قوانین نام های مختلفی به کار برده می شود که پرکاربردترین این اسامی عبارتند از: لابی ها[[154]](#footnote-154) ، گروه های فشار[[155]](#footnote-155)و گروه های ذی نفع[[156]](#footnote-156).

5,1) مفهوم لابی

اصطلاح لابی یا لابی گری از واژه انگلیسی لابی (Lobby) به معنای سرسرا گرفته شده است. لابی گری در اصطلاح سیاسی به معنای نفوذ در قوه قانون گذاری (از راه تماس با اعضای مجالس و زیر نفوذ آوردن آن ها) و اجرای نظرهای خود از آن راه است. گروه های بانفوذ با تماس با اعضای سنا یا مجلس نمایندگان آمریکا در سرسراها یا بخش هایی از ساختمان مجلس که همگان به آن دسترسی دارند، برای رد یا تصویب لایحه های مورد نظر خود می کوشند. دولت های وابسته به آمریکا نیز از راه های گوناگون لابی گری (ازجمله رشوه دهی به مقامات سیاسی و پارلمانی) به مقاصد خود که جلب پشتیبانی دولت آمریکاست، می رسند (Jewish Virtual Library, 26/8/2007)

در فرهنگ انگلیسی وبستر، لابی به تالارها و یا سالن های بزرگ متصل به اتاق های بزرگ تر اطلاق می شود که به عنوان راهرو یا اتاق انتظار مورد استفاده قرار می گیرند. لابی گری به تلاش سیاسی گروهی از افراد به نمایندگی از گروه ذی نفع خود به منظور انجام افدامات مورد نظر آن گروه اطلاق می شود (Zunes, 16/7/2007)

فرهنگ آریانپور نیز لابی را راهرو یا سالن انتظار متصل به عوام انگلیس تعریف می کند که مراجعین به آنجا آمده و کارهای خود را رتق و فتق می نمایند. لابی گری نیز به سخنرانی برای اعضای یک انجمن یا صنف برگذراندن و تصویب یک لایحه گفته می شود و یا سخنرانی به نفع یا علیه لایحه ای به وسیله تبلیغ کردن (ترجمان سیاسی،30:1380). بهزاد احمدی لفورکی در کتاب لابی و لابی گر در آمریکا در تعریف لابی چنین آورده است "لابی یا گروه های ذی نفوذ گروه هایی هستند که برای تحقق اهداف و منافع خود با بهره گیری از ساختار و ظرفیت های حقوقی و سیاسی کشور به دنبال تاثیرگذاری بر روند و جهت گیری های سیاسی، داخلی یا خارجی می باشند (احمدی لفورکی،19:1387).

با توجه به تعاریف فوق کارویژه اصلی لابی ها استفاده از ابزار فشار برای رسیدن به اهداف مشترک است و با استفاده از فعالیت های سازمان یافته بر تصمیم گیری سیاستگذاران در سطوح مختلف تاثیر می گذارند تا سیاست های عمومی جامعه در راستای منافع آن ها سوق می یابد.

5,2) لابی رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی ایالات متحده

الکسی دوتوکویل[[157]](#footnote-157) زمان شروع لابی گری در ایالات متحده را دهه 1830 میلادی عنوان داشته و خاطرنشان کرده که در آن زمان مردم آمریکا به شدت به دنبال ایجاد و سازماندهی گروه های ذی نفوذ بودند (Rosenthal,2001:13). این اعتقاد نیز وجود دارد که سنت لابی کردن بین سال های 1869 تا 1877 یعنی در زمان ریاست جمهوری یولسیز اس. گرانت[[158]](#footnote-158) رواج یافته است. به گفته مورخان همسر گرانت به او اجازه نمی داد که در کاخ سفید سیگار بکشد، از این رو وی از لابی هتل ویلارد[[159]](#footnote-159) که در نزدیکی کاخ سفید قرار داشت برای سیگار کشیدن و استراحت کوتاه استفاده می کرد. حضور ممتد گرانت در لابی هتل ویلارد این فرصت را در اختیار سیاستمداران و دیگر افراد قرار می داد تا عرض حال نموده و درخواست یا دیدگاه خود را ارائه نمایند (Wikipedia, 6/8/2014).

واقعیت این است که در آمریکا، لابی مفهوم مذمومی ندارد و از فعالیت های غیرقانونی و زیرزمینی به شمار نمی رود. قدرت سیاسی در آمریکا بیش از هر کشور دیگری غیرمتمرکز و توزیع شده است. قانون اساسی ایالات متحده به افراد، گروه ها و سازمان های مختلف حق می دهد برای دفاع از منافع خود، نزد نهادهای قانون گذاری و اجرایی آن کشور، به اصطلاح «عریضه خواهی»[[160]](#footnote-160) کنند یا چانه بزنند. این امر موجب شده است جریان ها و تشکل های پرنفوذ بتوانند روند پیچیده و بغرنج تصمیم گیری سیاسی در آمریکا را تحت تاثیر قرار دهند (آهویی،110:1390) بنابراین می توان گفت ایالات متحده کشور لابی هاست و در این کشور لابی ها و گروه های فشار مختلفی از جمله: لابی صهیونیسم، لابی ایرلندی ها، لابی ارامنه، لابی کوبایی ها، لابی یونانی ها، لابی اسلامی، لابی اعراب، لابی انرژی و منابع طبیعی، لابی صنایع تسلیحاتی، لابی صنایع دارو سازی، لابی سیاست خارجی و دفاعی، لابی محیط زیست، لابی صنایع اسلحه سازی، لابی صنایع نفتی و ... وجود دارد[[161]](#footnote-161). اما مهم ترین لابی و گروه فشار در ایالات متحده لابی پرنفوذ صهیونیستی است که در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی گام برمی دارد. از جمله دلایل موفقیت لابی رژیم صهیونیستی در آمریکا می توان به قدرت اقتصادی آن و همچنین عوامل فرهنگی (به ویژه میراث مشترک مذهبی مسیحی- یهودی و نیز احساس غالب هم ذات پنداری با رژیم صهیونیستی در میان بسیاری از آمریکایی ها) باعث شده است لابی رژیم صهیونیستی در میان تمام رقیب هایش موقعیت برتر و منحصر به فرد داشته باشد. مرشایمر و والت در مقاله ای تحت عنوان لابی رژیم صهیونیستی و سیاست خارجی ایالات متحده[[162]](#footnote-162) این لابی را چنین تعریف کرده اند "ائتلافی فراگیر از افراد و سازمان هایی که فعالانه در راستای شکل دادن به سیاست خارجی ایالات متحده به سمت و سوی حمایت از رژیم صهیونیستی تلاش می کند" (مرشایمر و والت،51:1391). مرشایمر و والت از «لابی یهودیان» نام نمی برند، زیرا معتقدند این گروه ها نماینده طرز فکر تمام یهودیان آمریکا نیستند، همچنین بسیاری از افراد فعال در آن ها غیریهودی هستند. آن ها بر نام «لابی رژیم صهیونیستی» تاکید دارند. به عقیده آن ها هدف اصلی «لابی رژیم صهیونیستی» این است که آمریکا را متقاعد کند منافعی مشترک و گره خورده با منافع رژیم صهیونیستی داشته باشد (Mearsheimer and Walt,2007:6-9).

مرشایمر و والت معتقدند که ایالات متحده آمریکا تحت تاثیر لابی رژیم صهیونیستی سالانه و به طور مستقیم، سه میلیارد دلار به رژیم صهیونیستی کمک می کند که بزرگ ترین بخش آن کمک نظامی است. این مبلغ، بالاترین رقم کمک مالی واشنگتن به یک کشور محسوب می شود و تا کنون به مبلغی بیش از یکصد و پنجاه میلیارد دلار رسیده است. رژیم صهیونیستی در میان کشورهای دریافت کننده کمک مالی از آمریکا، تنها دولتی است که کل این مبلغ هنگفت را یکجا و در ابتدای هر سال مالی دریافت کرده است و در قبال نحوه خرج کردن آن نیز هیچ الزامی به پاسخگویی در برابر دولت آمریکا ندارد (Mearsheimer and Walt,2007:24-31). همچنین آمریکا برخی از محرمانه ترین اطلاعات و اسرار نظامی خود را –که حتی متحدان آن کشور در ناتو از آن ها محرومند- در اختیار رژیم صهیونیستی قرار می دهد؛ همین طور مدرن ترین و پیشرفته ترین اسلحه آمریکایی را به رژیم صهیونیستی می فروشد؛ در عمل نیز نسبت به دست یابی تل آویو به سلاح هسته ای، مخالفتی نشان نداده است (Mearsheimer and Walt,2007:31-40). در عین حال، در مناقشه و مذاکره ای صلح خاورمیانه، آمریکا به شدت از رژیم صهیونیستی طرفداری می کند. ایالات متحده تا کنون بیش از 37 قطعنامه شورای امنیت سازمان ملل متحد را علیه رژیم صهیونیستی وتو کرده و نیز به ندرت از آن رژیم به دلیل نقض وسیع حقوق بشر در سرزمین های اشغالی انتقاد کرده است (Mearsheimer and Walt,2007:40-48).

لابی رژیم صهیونیستی، به ویژه در دولت جرج دبلیو بوش، با ادعاهای واهی مبارزه علیه تروریسم، در حمله نظامی فاجعه بار به عراق، مقابله و جنگ روانی با کشورهای ایران و سوریه و نیز جنگ رژیم صهیونیستی علیه لبنان در تابستان 2006، نقشی کلیدی داشته و دارد (Mearsheimer and Walt,2007:60-70). مرشایمر و والت نتیجه می گیرند: دلیل اصلی حمایت آمریکا از رژیم صهیونیستی، بیشتر داخلی است و با فعالیت های لابی صهیونیستی ارتباط مستقیم دارد. به عبارت دیگر، اگر لابی صهیونیستی در آمریکا وجود نداشت، چه بسا روابط آمریکا با رژیم صهیونیستی به مراتب کمتر و محدودتر از آنی بود که در حال حاضر مشاهده می شود (Mearsheimer and Walt,2007:355).

لابی رژیم صهیونیستی در طول 25 سال گذشته، در شمار مهم ترین مراکز تحقیقاتی و مطالعاتی آمریکا مثل: مؤسسه امریکن اینترپرایز[[163]](#footnote-163)، مؤسسه بروکینگ[[164]](#footnote-164)، مرکز سیاست امنیتی، مؤسسه تحقیقاتی سیاست خارجی، بنیاد هریتیج[[165]](#footnote-165)، مؤسسه هادسن[[166]](#footnote-166) و ... نفوذ کرده است و در این مراکز مطالعاتی حضوری تعیین کننده دارد.

لابی صهیونیستی در آمریکا (به معنای اعم)، شامل سازمان ها، گروه های اجتماعی و جریان هایی اعم از یهودی و غیریهودی است که به طور مستقیم و غیرمستقیم، برای تاثیرگذاری بر تصمیم گیری های سیاسی در واشنگتن، با هدف تامین منافع رژیم صهیونیستی، به صورت گسترده ای تلاش می کنند. از سوی دیگر، یهودیان آمریکا سازمان ها و تشکل های بی شمار و نیرومندی دارند که نمی توان آن ها را تحت عنوان کلی «لابی» دسته بندی کرد. تعداد زیادی از این تشکل ها فقط به حفظ اتحاد عمل یهودیان (در طیف وسیعی از امور، ازجمله تشویق آن ها به شرکت در فعالیت های سیاسی محلی، منطقه ای و فدرال) مشغولند (Goldberg,1997:65). همچنین قدرت صهیونیست ها در آمریکا به عملکرد یهودیان محدود نیست. گروه های دیگری نیز در آمریکا وجود دارند که بدون این که اعضای آن ها را یهودیان تشکیل داده باشند، گاهی بیشتر از گروه های یهودی، در حفظ منافع رژیم صهیونیستی می کوشند. در این باره، از مسیحیان دست راستی (که به مسیحیان صهیونیست نیز شهرت دارند) و نیز نومحافظه کاران می توان یاد کرد. به طور کلی می‌توان گروه‌های طرفدار رژیم صهیونیستی را به دو دسته گروه‌های یهودی و غیریهودی تقسیم کرد. این گروه‌ها که گاهی به تسامح لابی صهیونیستی در امریکا نام گرفته‌اند، به اذعان بسیاری، دارای منسجم‌ترین سازماندهی و برنامه‌ریزی می‌باشند و به نظر می‌رسد که نقش اصلی و کلیدی را در حمایت امریکا از رژیم صهیونیستی ایفا می‌کنند. در این قسمت به بررسی شاخص‌ترین گروه‌های طرفدار رژیم صهیونیستی، در دو قسمت الف) گروه‌های یهودی طرفدار رژیم صهیونیستی در امریکا و ب) گروه‌های غیریهودی طرفدار رژیم صهیونیستی در امریکا پرداخته شود.

**5,2,1) گروه‌های یهودی در آمریکا**

سابقه گروه‌های یهودی در جامعه امریکا به سال 1873 میلادی باز می‌گردد. سازمان‌های یهودی زیادی در امریکا به فعالیت مشغول هستند، که از این میان پنجاه سازمان دارای فعالیت چشمگیری هستند. تعداد زیاد گروه‌های یهودی در امریکا از یک سو نشان دهنده سازمان‌پذیر بودن بالای یهودیان و انسجام یهودیان می‌باشد و از سوی دیگر نشانگر توانایی بالقوه بالائی است که یهودیان در امریکا دارا هستند. با توجه به این که یهودیان خود را گروهی تحت ظلم و رژیم صهیونیستی را وعده الهی تحقق یافته می‌پندارند، حول محور حمایت از رژیم صهیونیستی و یهودیان به همکاری نزدیکی با هم دارند.

بدیهی است که بررسی تک تک گروه های یهودی در امریکا از حوصله این تحقیق خارج است و مجال دیگری را طلب می‌کند، لذا در این بخش به بررسی اجمالی مهم‌ترین این سازمان‌ها پرداخته می‌شود.

در بررسی هر یک از این گروه‌ها سعی می‌شود تاریخچه‌ای از بوجود آمدن آن گروه، بنیان‌گذاران و اهداف و کارکردهای‌شان حتی الامکان با استفاده از منابع متعلق به این گروه ها ارائه شود. این قسمت گروه‌های زیر مورد بررسی قرار می‌گیرند:

مجمع ضد افتراء[[167]](#footnote-167)، کمیته مسائل عمومی رژیم صهیونیستی و آمریکا[[168]](#footnote-168)، کنفرانس روسای سازمان‌های بزرگ یهودی آمریکا[[169]](#footnote-169)، انیستیتو یهودیان برای امور امنیت ملی[[170]](#footnote-170)، کمیته‌های فعالیت‌ سیاسی[[171]](#footnote-171)، سازمان صیهونیستی آمریکا[[172]](#footnote-172)، کمیته یهودیان آمریکایی[[173]](#footnote-173)، کمیته نظارت بر صحت گزارش در مورد خاورمیانه در آمریکا[[174]](#footnote-174)، ائتلاف یهودیان جمهوری‌خواه[[175]](#footnote-175)، موسسه همکاری‌های امریکائی – رژیم صهیونیستیی[[176]](#footnote-176)، مجمع بنای برتس[[177]](#footnote-177)و کمیته مجازی اقدام سیاسی رژیم صهیونیستی[[178]](#footnote-178).

**5,2,1,1) مجمع ضدافتراء**

مجمع ضدافتراء رسماً در سال 1913 بوسیله حقوقدانی به نام زیگموند لوینگستون[[179]](#footnote-179) در شیکاگو تأسیس شد. وی هدف از تأسیس این مجمع را چنین بیان می‌دارد: «هدف اولیه و فوری مجمع تمسک به منطق و وجدان انسانی در صورت لزوم به کارگیری قانون، برای جلوگیری از افتراء زدن به مردم یهودی، تضمین عدالت و رفتار منصفانه برای همه شهروندان ... پایان بخشیدن همیشگی به تبعیض ناحق و غیرمنصفانه و تمسخر گروه و یا بخشی از شهروندان می‌باشد» (Adl, 1/3/2001)

این مجمع اهداف خود را، مبارزه با همه انواع ضدیهودی‌گرائی و دیگر انواع تعصب در داخل و خارج آمریکا، مبارزه با تروریزم بین‌المللی، دفاع در برابر کنگره، کمک به قربانیان تبعیض، برنامه‌های آموزشی و ایفای نقش به عنوان یک منبع عمومی[[180]](#footnote-180) برای دولت اعلام می‌کند. (Adl, 5/3/2001).

این مجمع به دقت همه امور مرتبط با یهودیان را دنبال کرده و سپس گزارش‌های خود را از طریق کتب، نشریات، نوارهای ویدئو و دیگر وسائل به اطلاع عموم می‌رساند و سالیانه نشریه‌ای را با عنوان «بررسی سالیانه وقایع ضدیهودی»[[181]](#footnote-181) منتشر می‌کند. این گزارش تبعیض‌های اعمال شده علیه یهودیان و سازمان‌های یهودی در امریکا را مورد بررسی قرار می‌دهد.

موسسه تروریزم و افراط‌‌گرایی ویلیام و نوام گروویتز[[182]](#footnote-182) از جمله موسسات وابسته به مجمع ضدافترا می‌باشد. این موسسه در فعالیت‌های ضدتروریستی ]البته طبق تعریف خودشان از تروریسم![ از طریق ارائه ابتکارات قانونگذاری در مبارزه با تروریزم و دیگر برنامه‌ها مانند، آگاهی بخشی نسبت به خطر تروریزم فعالیت می‌کند (Adl, 1/3/2001).

مجمع ضدافتراء از دیگر وظائف خود به تبیین مسائل سیاسی و امنیتی معتنابه رژیم صهیونیستی برای تصمیم‌گیرندگان سیاسی، وسائل ارتباط جمعی و عموم امریکائی‌ها از طریق نشریات و برقراری تماس اشاره می‌کند و هدف خود را از این کار کسب حمایت برای رژیم صهیونیستی و توضیح این مطلب که چرا یک رژیم صهیونیستی قدرتمند برای ایالات متحده و جهان غرب مهم و ارزشمند است، اعلام می‌کند. مجمع همچنین با فعالیت‌های جهان عرب، جامعه بین‌المللی و ارباب جراید در تخریب وجه رژیم صهیونیستی، مبارزه می‌کند. دفتر این موسسه در بیت‌المقدس میزبان کمیته‌های حقیقت‌یاب رهبران دولت آمریکا و دیگر شکل‌دهندگان به افکار می‌باشد (Adl, 15/3/2003).

از دیگر فعالیت‌های مجمع ضدافتراء در حمایت از رژیم صهیونیستی، برنامه‌های مختلفی است که این مجمع به طور مشترک بین امریکا و رژیم صهیونیستی اجرا می‌کند. از آن جمله می‌توان به برنامه «کودکان خیال»[[183]](#footnote-183) برای سفر کودکان رژیم صهیونیستیی – اتیوپیائی به امریکا و سفر دانش‌آموزان آمریکائی به رژیم صهیونیستی و آشنایی دانش‌آموزان با فرهنگ یکدیگر اشاره کرد. بخش تعلیم و تربیت این مجمع بسیار فعال می‌باشد. این مجمع برنامه‌های زیر را برای جهت‌دهی به افکار اجرا می‌کند (Adl, 5/3/2001).

\* موسسه «جهانی متنوع»[[184]](#footnote-184) به دانش‌آموزان و بزرگسالان تعالیم ضدتبعیض و چالش‌های زندگی در یک دنیای هر چه متنوع‌تر را ارائه می‌کند.

\* «سیاست تعلیم و تربیت و برنامه‌ها»[[185]](#footnote-185) به بازبینی مفاد و کتب درسی می‌پردازد و نوشته‌هائی را تولید می‌کند که از جدائی کلیسا و دولت حمایت می‌کند.

\* موسسه «براون هلوکاست»[[186]](#footnote-186) که شامل «بنیاد یهودی بازماندگان مسیحی»[[187]](#footnote-187) می‌باشد؛ در جهت حساس کردن مردم به موضوعات مرتبط به هلوکاست و درسهائی که از آنها گرفته می‌شود فعالیت می‌کند.

\* بخش برنامه‌ها و بخش تحصیلات عالی مجمع، در جهت مبارزه با ضد یهودی‌گرائی در دانشگاه‌ها، برنامه‌های آموزشی ارائه می‌کند.

\* این مجمع علاوه بر مقر اصلی خود در نیویورک، بالغ بر سی شعبه منطقه‌ای، ایالتی و سه شعبه در خارج از امریکا در بیت‌المقدس، وین و مسکو دارا می‌باشد.

از آنچه که درباره اهداف مجمع ضدافتراء گفته شد و به خصوص بخش مربوط به حمایت‌های این مجمع از رژیم صهیونیستی کاملاً مشخص است که این مجمع به عنوان یک گروه ذی‌-نفع طرفدار رژیم صهیونیستی عمل می‌کند. گروه‌های عربی در آمریکا این مجمع را متهم می‌کنند که به بهانه مبارزه با ضدیهودی‌گرایی، هر صدائی که در جهت منافع رژیم صهیونیستی نباشد را متهم به ضدیت با یهود و جدیداً حمایت از تروریزم می‌کند. این مجمع متهم است که لیست‌های سیاهی از کسانی که با رژیم صهیونیستی مخالفت می‌کنند درست کرده و از فعالیت‌های آن ها جلوگیری می‌کند.

مجمع در سال 1983 کتابی با عنوان ناقلین و صداها[[188]](#footnote-188) را منتشر کرد و در آن 31 سازمان و 34 فرد را در لیست سیاه ضدیهودی خود قرار داد. نوام چامسکی[[189]](#footnote-189) اندیشمند امریکائی نیز در این لیست قرار دارد. وی اظهار می‌دارد که از زمانی که اسمش در لیست این انجمن قرار گرفته است، هر جا که صحبت می‌کند عده‌ای برای او ایجاد مزاحمت کرده، در جلسات وی نوشته‌های انجمن ضدافتراء را پخش می‌کنند (Abbc, 18/6/2004).

5,2,1,2) کنفرانس روسای سازمان‌های بزرگ یهودی آمریکا

سابقه این سازمان که به کلوپ روسا مشهور است، به سال 1959 و به گلایه معاون وزارت امور خارجه امریکا، هنری بایرود[[190]](#footnote-190) از تعداد زیاد سازمانهای یهودی که با رئیس جمهور ملاقات می‌کنند، برمی‌گردد. بدین ترتیب برای حل این مشکل، سازمانی متشکل از روسا و مدیران شانزده سازمان بزرگ یهودی تشکیل شد (اوبرین،320:1369). در آن سال کنفرانس سران از سازمان‌های: کنگره یهودیان آمریکا، شورای اتحادیه‌های کارگری آمریکا و رژیم صهیونیستی، کمیته آمریکا و رژیم صهیونیستی برای روابط عمومی، مجمع ضدافتراء، هداسا، بخش آمریکائی آژانس یهودیان، کمیته کارگران یهودی، سازمان سربازان قدیم جنگ، سازمان صیهونیستی کار آمریکا، سازمان میرزاچی، کمیته ملی مشورتی جوامع محلی، اتحادیه کنگره‌های عبری آمریکا، اتحادیه یهودیان ارتدکس، کنیسه‌های متحد آمریکا، شورای صیهونیست‌های آمریکا و سازمان صیهونیست‌های آمریکا، تشکیل شد. در حال حاضر کنفرانس روسا دربرگیرنده 52 سازمان یهودی است. در حالی که کمیته مسائل عمومی رژیم صهیونیستی و آمریکا به خاطر نقش و مانورهای سیاسی‌اش به عنوان یک لابی طرفدار رژیم صهیونیستی شناخته می‌شود، می‌توان کنفرانس روسا را در مقایسه با آن یک سازمان دیپلماتیک به شمار آورد. با توجه به این که این کنفرانس، بیانگر نظر اکثر سازمان‌های یهودی می‌باشد و از حمایت آن‌ها برخوردار است، از نفوذ بالائی در امریکا برخوردار است. نقش اصلی و اساسی کنفرانس تهیه تریبونی است برای مطرح کردن مسائل مربوط به رژیم صهیونیستی در داخل امریکا و وسیله‌ای است برای منعکس نمودن نظر رهبران سازمان‌های بهودی آمریکا در خارج از امریکا. کنفرانس روسا نا قانوناً و نه در عمل یک لابی به حساب نمی‌آید ولی نقش آن چیزی فراتر از یک عامل جمع‌کننده چند سازمان است. سیستمی که دسترسی کنفرانس روسا را به کاخ سفید و در سطح پایین‌تر به وزارت امور خارجه امریکا میسر می‌سازد بر اساس حق امتیاز ویژه‌ای ست که در کل برای این کنفرانس در میان سیاستمداران امریکائی مورد قبول قرار گرفته است. برای مثال وقتی رئیس جدید کنفرانس در ژوئن 1982 انتخاب شد، با وجود آن که ریاست وی رسمآً از اول ژوئیه شروع می‌شد، در عرض 24 ساعت توانست با جرج بوش معاون ریاست جمهوری آمریکا مذاکره کند (اوبرین،324:1376).

5,2,1,3) انیستیتو یهودیان برای امور امنیت ملی

انیستیتو یهودیان برای امنیت ملی در سال 1977 تأسیس شد. در به وجود آمدن این انیستیتو یکی از دستیاران سابق کمیته فرعی روابط خارجی سنا در خاور نزدیک و امور آسیای جنوبی، استفان بری ‌ین[[191]](#footnote-191) ، نقش مهمی داشت (Brien,1986:204). این موسسه یک موسسه غیرانتفاعی است که برای جوابگویی به نیازهای امنیتی رژیم صهیونیستی و تقویت همکاری‌های استراتژیک بین آمریکا و رژیم صهیونیستی فعالیت می‌کند. این سازمان پس از همکاری نزدیک آمریکا و رژیم صهیونیستی در جریان جنگ 1973 و برای جلوگیری از تأخیر در کمک به رژیم صهیونیستی و همچنین برقراری ارتباط با دست‌اندرکاران امنیت می و افکار عمومی امریکا در مورد نقشی که رژیم صهیونیستی می‌تواند در پیشبرد منافع آمریکا ایفا کند و همچنین رابطه بین سیاست‌های دفاعی امریکا و امنیت رژیم صهیونیستی، ایجاد شد (Jinsa, 2/6/2001).

در طی سال ها، این سازمان جایگاه خوبی را در میان صاحب نظران امنیت ملی پیدا کرده است. نظرات و پیشنهادات آن در مجلاتی مانند امور امنیتی[[192]](#footnote-192)، فصلنامه امنیت ملی[[193]](#footnote-193)، یک گاهنامه به نام دیدگاه‌ها[[194]](#footnote-194)، یک مجله تحلیلی در مورد روزنامه‌های عربی به نام بررسی رسانه‌های خاورمیانه و سری سخنرانی‌های گاتسمن[[195]](#footnote-195) به چاپ می‌رسد (Jinsa, 7/3/2004).

از جمله برنامه‌های سالیانه این سازمان تأمین مالی سفر افسران عالی رتبه بازنشسته آمریکائی به رژیم صهیونیستی، برگزاری یک دوره آموزشی برای دانشجویان دانشکده افسری نیروی دریائی «آکادمی نظامی در وست پوینت»[[196]](#footnote-196) و آکادمی نیروی هوائی در رژیم صهیونیستی می‌باشد. این سازمان همچنین مبادله افسران پنتاگون و کادر رهبری جامعه یهودی را هماهنگ می‌کند و نیز سخنرانی‌ها و کنفرانس‌هایی را در دانشگاه‌های نظامی ملی و گروه‌های نخبه[[197]](#footnote-197) امنیتی تأمین مالی می‌کند. این برنامه‌ها با هدف تسهیل گفت‌ وگو بین تصمیم‌گیرندگان امنیتی، افسران نظامی، دیپلمات‌ها، و عموم و به منظور گسترش درک از موضوعات امنیت ملی انجام می‌شود. انیستیتو یهودیان برای امنیت ملی با جامعه یهودی و نیز دستگاه امنیت ملی در مورد نقشی که رژیم صهیونیستی می‌تواند در پیشبرد منافع آمریکا بازی کند و همچنین ارتباط بین سیاست دفاعی امریکا و امنیت رژیم صهیونیستی، ارتباط برقرار می‌کند. با داشتن بیست سال سابقه، انیستیتو یهودیان برای امنیت ملی، برای دولت، کنگره، جراید و اعضاء خود، اطلاعات، تحلیل فراهم می‌کند (Jinsa, 7/3/2004). مقر این سازمان در واشنگتن دی سی است و از سوی بیش از 17000 عضو خود حمایت می‌شود و ریاست آن را در حال حاضر دیوید پ استینمن[[198]](#footnote-198) بر عهده دارد (Jinsa, 5/4/2006).

5,2,1,4) کمیته‌های فعالیت سیاسی

همچنان که پیش از این و در بخش گروه‌های ذی‌نفع در آمریکا توضیح داده شد، در سال‌های 1974 و 1976 قوانین انتخابی فدرال تغییر کرد و کمک‌های افراد به کاندیداهای سیاسی محدود شد. در عوض اجازه داده شد که گروه‌هایی به نام کمیته‌های فعالیت سیاسی تشکیل شود. این گروه‌ها مجاز بودند که به ازاء هر یک از اعضاء گروه خود تا سقف 5000 دلار به هر کاندیدا در هر دور انتخاباتی کمک کنند. در ابتدا گروه‌های یهودی از این بیم داشتند که تغییراتی که پس از واترگیت در قوانین انتخاباتی امریکا رخ داده است، موجب کاهش اثرگذاری آنها خواهد شد. ولی در عمل اتفاق دیگری افتاد و این تغییرات موجب فعالیت سیاسی بیشتری در جامعه یهودیان امریکا شد. اولین کمیته فعالیت سیاسی طرفدار رژیم صهیونیستی در سال 1978 ایجاد شد. در سال 1982 سی کمیته فعالیت سیاسی طرفدار اسرئیل حدود 87/1 میلیون دلار به کاندیداهای کنگره کمک مالی کردند که با توجه به ارتباط سنتی یهودیان با حزب دمکرات حدود 80 درصد از این میزان به کاندیداهای دمکرات اختصاص یافت. در سال 1988 تعداد کمیته‌های فعالیت سیاسی طرفدار رژیم صهیونیستی به 70 و میزان مشارکت آنها به 4 میلیون دلار رسید (Bard, 6/5/2008). از سال 1982 به این طرف حدود 116 کمیته فعالیت سیاسی طرفدار رژیم صهیونیستی اعلام موجودیت کرده است (Curtiss, 11/4/2002)

جالب اینجاست که در هیچ یک از اسامی این گروه‌ها اشاره‌ای به رژیم صهیونیستی نشده است. برای مثال کمیته فعالیت سیاسی «دره دلور»[[199]](#footnote-199) در فیلادلفیا، «کاکتوس»[[200]](#footnote-200) در آریزونا، «سگ آبی»[[201]](#footnote-201) در ویسکانسین و یا «یخ»[[202]](#footnote-202) در نیویورک کمیته‌های فعالیت سیاسی طرفدار رژیم صهیونیستی هستند. هیچ گروه ذی‌نفع دیگری به این اندازه سعی نکرده است که فعالیت‌های خود را مخفی کند (Curiss, 10/3/2000).

5,2,1,5) سازمان صیهونیستی آمریکا

سازمان صیهونیست‌های آمریکا، یکی از قدیمی‌ترین و بزرگترین سازمان‌های یهودی طرفدار رژیم صهیونیستی در آمریکا می‌باشد. این سازمان در سال 1897 تأسیس شد و به تشکیل رژیم صهیونیستی در فلسطین کمک زیادی کرد. این سازمان در بسیج حمایت از تشکیل رژیم صهیونیستی در دولت، کنگره و مردم آمریکا در سال 1948 نقش بسزائی داشت. معاریو یکی از روزنامه‌های پرخواننده رژیم صهیونیستی از سازمان صیهونیست‌های آمریکا به عنوان «مهم‌ترین سازمان کنونی جامعه یهودیان آمریکا» یاد می‌کند. این سازمان بیش از 50 هزار عضو و 42 شعبه‌های فعال در سراسر امریکا دارا می‌باشد. امروزه، سازمان صیهونیست‌های امریکا از طریق فعالیت‌های آموزشی، برنامه‌های روابط عمومی، حمایت از قوانین در جهت منافع رژیم صهیونیستی در کنگره و مبارزه با تبعیض علیه رژیم صهیونیستی در جراید، کتب درسی و در دانشگاه‌ها در راستای منافع رژیم صهیونیستی عمل می‌کند (Zoa, 17/3/2000).

این سازمان، تمامی اخبار و وقایع مرتبط با رژیم صهیونیستی را پی‌گیری کرده در له و یا علیه آنها اعلامیه صادر می‌کند. برای مثال متعاقب سخنرانی دونالد رامسفلد وزیر دفاع کابینه بوش پسر، و عدم استفادی وی از واژه «مناطق اشغال شده» برای اراضی اشغالی 1967، این سازمان از وی تشکر می‌کند و با قراردادن لینکی[[203]](#footnote-203) در سایت خود از خوانندگان خود می‌خواهد که پیام تشکری برای دونالد رامسفلد بفرستند.

**5,2,1,6) کمیته یهودیان آمریکایی**

خبرگزاری رویترز این گروه را یکی از اثرگذارترین گروه‌های ذی‌نفع در جهان می‌داند. ([Ajc,](http://www.ajc,org/WhoWeAre/Quotes.asp) 12/11/2002). کمیته یهودیان امریکایی در سال 1906 تأسیس شد. و حدود 50 هزار عضو دارد. این سازمان دارای 18 اداره، 33 شعبه در سراسر آمریکا و چهار شعبه خارجی در برلین، ژنو، بیت‌المقدس، و ورشو می‌باشد. کمیته یهودیان آمریکائی هدف خود را محافظت از امنیت و سعادت یهودیان در امریکا، رژیم صهیونیستی و در سراسر جهان، مبارزه با ضدیهودی‌گرائی و تبعیض و همچین تعمیق روابط یهودیان آمریکا و رژیم صهیونیستی اعلام می‌کند ([Ajc,](http://www.ajc.org/WhoWeAre/Mission) 15/11/2000).

مانند بسیاری از سازمان‌های یهودی در آمریکا این سازمان نیز به امر آموزش بهای زیادی می‌دهد. از آن جمله می‌توان به بورس‌های تحصیلی، فعالیت در دانشگاه‌ها در جهت اهداف اعلام شده و برنامه آموزشی بین الادیان یهودیت و کاتولیک‌ها، اشاره کرد.

**5,2,1,7) ائتلاف یهودیان جمهوری‌خواه**

این گروه در سال 1985 و ابتدا با عنوان «ائتلاف ملی یهودیان»[[204]](#footnote-204) ایجاد شد. از آنجا که جمهوری‌خواهان در میان یهودیان طرفداران کمی دارند، این گروه سعی کرده است که نمایندگی منافع یهودیان را در میان جمهوری‌خواهان برعهده بگیرد. این گروه وظیفه خود را ایجاد یک صدای موثر و مورد احترام برای یهودیان جمهوری‌خواه در واشنگتن و سراسر کشور اعلام کند و خود را تنها پل میان جامعه یهودیان و رهبران جمهوری‌خواه در دولت و کنگره می‌نامد. این سازمان وظیفه خود را لابی کردن برای جامعه یهودیان امریکا و رژیم صهیونیستی عنوان می‌کند. این گروه همچنین بر عزم خود برای گسترش روابط بین جامعه یهودیان و تصمیم‌گیرندگان جمهوری‌خواه تأکید می‌کند. این گروه در 17 سال فعالیت خود رفته رفته فعالیت خود را افزایش داده است و اکنون 15 شعبه در امریکا دارا می‌باشد. این گروه با محدود شدن مشارکت مالی گروه‌ها در انتخابات مخالف است و معتقد است این کار به ضرر جامعه یهودیان است. به نظر می‌رسد که فعالیت‌های این گروه و گروه‌های جمهوری‌خواه مشابه تا حدی موفق بوده است و اکنون تعداد بیشتری از یهودیان طرفدار جمهوری‌خواهان هستند (forward, 15/1/2005).

موضوعاتی که در حال حاضر این گروه مدنظر قرار داده است عبارتند از: تروریزم، امنیت ملی، روابط امریکا و رژیم صهیونیستی، روند صلح خاورمیانه، ایران، عراق، سوریه، سیاست‌های انرژی در امریکآ، تعلیم تربیت و عبادت یهودیان در مدارس امریکا. در مورد رابطه امریکا و رژیم صهیونیستی این گروه، این رابطه را دارای منافع برای هر دو طرف می‌داند. اولین دلیلی که این گروه برای لزوم دفاع امریکا از رژیم صهیونیستی می‌آورد، تأکید بر این تفکر است که رژیم صهیونیستی تنها دموکراسی واقعی خاورمیانه است و به وسیله کشورهای دشمن احاطه شده است و لذا به کمک امریکا نیاز دارد. این گروه همچنین خواهان انتقال سفارت امریکا از تل آویو به بیت‌المقدس می‌باشد (Richq, 7/3/2007).

**5,2,1,8) موسسه همکاری‌های آمریکایی – رژیم صهیونیستیی**

موسسه همکاری‌های امریکائی – رژیم صهیونیستیی در سال 1993 به منظور تقویت روابط امریکا و رژیم صهیونیستی بر اساس ارزش‌های مشترکی که دو ملت دارند، ایجاد شد. این موسسه هدف فعالیت خود را انتقال روش‌هایی که رژیم صهیونیستیی‌ها با موفقیت در داخل کشور خود به کار برده‌اند به امریکا و انتقال برنامه‌های جدید امریکا به رژیم صهیونیستی، عنوان می‌کند. این موسسه معتقد است که رژیم صهیونیستی دارای توانائی‌هایی است که قابلیت انتقال به امریکا را دارا می‌باشد. این موسسه کتابی با نام شرکاء دگرگونی: چگونه همکاری‌های امریکا و رژیم صهیونیستی می‌تواند به سود آمریکا باشد[[205]](#footnote-205) منتشر کرده است. این موسسه اهداف خود را این چنین بیان می‌کند: (Israeloncampuscoalition, 3/2/1997)

\* فراهم آوردن وسیله‌ای برای تحقیق، مطالعه، بحث و تبادل نظارت پیرامون همکاری‌هیا غیرنظامی (ابتکارات ارزشی مشترک) بین دولت و ملت امریکا و رژیم صهیونیستی.

\* تسهیل ایجاد همکاری بین امریکایی‌ها و رژیم صهیونیستیی‌ها.

\* تبلیغ فعالیت‌های مشترک و منافعی که امریکا و رژیم صهیونیستی از آنها برده‌اند.

\* کند و کار در منافع تاریخی مشترک بین دولت و ملت امریکا و رژیم صهیونیستی.

\* حمایت مالی از تحقیق، کنفرانس‌ها و نوشتجات حمایت‌کننده از رژیم صهیونیستی.

\* ایفای نقش به عنوان واسطه در روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی.

این موسسه تا به حال گزارش‌هائی در مورد همکاری بین رژیم صهیونیستی و 25 ایالت امریکا، دوباره‌نویسی تاریخ و افسانه‌ها و واقعیت‌ها در روابط رژیم صهیونیستی و اعراب منتشر کرده است. این موسسه همچنین بر روی پروژه ویژه‌ای کار می‌کند که هدف آن بیان تاریخ بدرفتاری علیه امریکائیان در جنگ جهانی دو از طریق فیلم می‌باشد. تمرکز این داستان بر روی سربازان امریکائی یهودی است که از دیگران جدا شده و به اردوگاه‌های کار اجباری فرستاده شدند. این موسسه همچنین کتابخانه مجازی یهود[[206]](#footnote-206) که یک دائره‌المعارف در مورد یهودیان حاوی 8000 عنوان مقاله در موضوعات ضدیهودی‌گرائی و صیهونیزم می‌باشد را در اینترنت راه‌اندازی کرده است. این کتابخانه مجازی همچنین شامل بخشی آموزشی با عنوان تجربه رژیم صهیونیستی است که خصوصاً برای دانش‌آموزانی طراحی شده است که می‌خواهند به رژیم صهیونیستی مسافرت کنند. همچنین این کتابخانه از کتابخانه کنگره، اجازه دریافت کرده است که مطالب مربوط به یهودیان این کتابخانه را در سایت خود ارائه کند. این موسسه یکی از اهداف خود را ایجاد منبع اطلاعاتی واحدی اعلام می‌کند که با بودن آن مراجعهکنندگان نیازی به جستجو در دیگر سایت‌های اینترنتی نداشته باشند. در حال حاضر 18 نماینده مجلس و 6 سناتور عضو افتخاری این موسسه هستند (Jewish Virtual Library, 7/7/2006).

**5,2,1,9) مجمع بنای برتس[[207]](#footnote-207)**

در اکتبر سال 1843 دوازده مهاجر یهودی آلمانی در نیویورک به منظور کمک به افرادی مثل خودشان گردهم آمدند و به همراه هم قدیمی‌ترین سازمان یهودی را پایه‌ریزی کردند. این سازمان بنای برتس یا فرزندان هم کیش[[208]](#footnote-208) نام گرفت. این سازمان در سطح جهانی به حمایت از یهودیان می‌پردازد. این سازمان در ربودن افرادی که به نوعی با یهودیان مشکل داشته‌اند و مشخصاً افسران سابق رایش سوم نقش به سزائی داشته است. در سالهای اخیر این سازمان در حراست ازمنافع یهودیان فعالیت زیادی کرده است. این سازمان همچنین در فعالیت‌های آموزشی نیز به طور غیرمستقیم فعالیت دارد. بنای برتس دارای سازمان های تابعه زیادی می‌باشد. این سازمان در سال 1913 و بعد از آن که یکی از افراد آن به نام لئوفرانک[[209]](#footnote-209) ، متهم به قتل شد، سازمان ضدافتراء[[210]](#footnote-210) را ایجاد کرد. این سازمان در سال 1923 سازمان جوانان بنای برتس را تأسیس کرد که اکنون حدود 000/30 عضو در سراسر جهان دارد. این سازمان در سال 1948 و در کنفرانس سانفرانسیسکو که منجر به تشکیل سازمان ملل گردیده شرکت داشت و همچنین در لغو قطعنامه برابری صیهونیزم با نژادپرستی[[211]](#footnote-211) نقش ایفا کرد. در حال حاضر این سازمان تنها سازمان یهودی است که در سازمان ملل حضور دائم دارد. همچنین این سازمان در مقر اتحادیه اروپا در بروکسل و همچنین در لندن دارای دفتر روابط بین‌الملل می‌باشد. این سازمان در ایجاد و تقویت رژیم صهیونیستی تلاش زیادی کرده است. در حال حاضر از جمله فعالیت‌های مهم این سازمان می‌توان به موارد ذیل اشاره کرد:

\* پیگیری سیاست‌های عمومی در مراکز مهم سیاسی مانند سازمان ملل متحد، اتحادیه اروپایی، کنگره و پایتخت‌های کشورهای جهان. بازوهای تحقیقاتی و عملیاتی بنای برتس، اعضاء این سازمان را تغذیه فکری می‌کنند.

\* همچنین بنای برتس دارای مرکز هویت یهودی می‌باشد که هدف آن بسط و تعمیق پیشینه مشترک یهودیان است.

این سازمان همچنین فعالیت‌های خدماتی از جمله خانه‌سازی و اعطاء وام را نیز انجام می‌دهد. در حال حاضر این سازمان در بیش از 58 کشور جهان فعالیت دارد. مرکز جهانی بنای برتس در بیت‌المقدس که در سال 1980 ایجاد شد، زیرنظر مرکز سیاست عمومی بنای برتس و در جهت ارتباط برقرار کردن با نمایندگان مجلس و مقامات رسمی دولتی رژیم صهیونیستی و همچنین دیپلمات‌های خارجی عمل می‌کند (اوبرین،1376: 169-158).

**5,2,1,10) کمیته مجازی فعالیت‌ سیاسی رژیم صهیونیستی**

کمیته فعالیت سیاسی مجازی رژیم صهیونیستی در سال 1997 از سوی یهودیان امریکایی و برای حمایت از رژیم صهیونیستی تشکیل شد. هدف اولیه این کمیته مجازی درخواست از دولت امریکا برای اتخاذ سیاسی بود که در طی آن از امنیت رژیم صهیونیستی و نیز ادعاهای تاریخی و درج شده در کتب مقدس در مورد غره، سامریا و ... حمایت بیشتری به عمل آید. روش کار این کمیته این است که هر هفته نمونه نامه‌ای را که متضمن درخواست حمایت از رژیم صهیونیستی است، برای اعضائش می‌فرستد. سپس این اعضاء این نامه را به مسئولین بلندپایه امریکائی می‌فرستند. از اعضاء خواسته می‌شود که تا حدی که می‌توانند از کلمات خود استفاده کنند و نامه جدیدی بسازند. این کمیته ضمن آموزش نحوه نامه‌نگاری و نکاتی که باید رعایت کنند و همچنین ارائه آدرس پست الکترونیکی مسئولین بلندپایه امریکائی از اعضاء خود می‌خواهد که برای افزایش حمایت از رژیم صهیونیستی خصوصاً در ایام انتخابات این نامه‌ها بفرستند (Vipac, 4/9/2004).

**5,2,1,11) کمیته مسائل عمومی رژیم صهیونیستی و آمریکا (آیپک)**

پس از جنگ سال 1956 رژیم صهیونیستی و اعراب و فرمان آیزنهاور، رئیس جمهور آمریکا به نیروهای رژیم صهیونیستیی مبنی بر عقب نشینی از صحرای سینا، یهودیان به این نتیجه رسیدند که صرف برخورداری از تلاش های لابی یهود کافی نیست و ارتباط با کاخ سفید و وزارت امور خارجه و کنگره و مسئولان آمریکایی موجب تضمین حمایت های مستمر آمریکا به آینده رژیم صهیونیستی نخواهد بود، بلکه نیازمند تربیت مهره های موثری هستند که بتوانند با به دست آوردن مشاغل حساس و کلیدی در درون دولت آمریکا و کنگره نفوذ کرده و اهداف یهودیان را برآورده سازند (کریمیان،676:1386). تاسیس آیپک به عنوان مهمترین گروه فشار رسمی رژیم صهیونیستی در آمریکا که صدها انجمن و سازمان یهودی را در سراسر آمریکا زیر پوشش نظارت و حمایت خود قرار داده است با همین نگاه و احساس نیاز صورت پذیرفت.

ریشه های پیدایش آیپک به سال 1951 و تاسیس شورای آمریکایی صهیونیستی[[212]](#footnote-212) تحت رهبری اشعیا ال.کنن[[213]](#footnote-213)، روزنامه نگار آژانس یهود و سخنگوی هیات رژیم صهیونیستی در مجمع عمومی سازمان ملل برمی گردد. هدف اصلی شورای آمریکایی صهیونیستی به وجود آمدن لابی طرفدار رژیم صهیونیستی بود. در سال 1954 پس از مطرح شدن اتهام فعالیت غیرقانونی به این شورا، نام آن به کمیته امور عمومی صهیونیست آمریکا تغییر کرد و در سال 1959 کلمه رژیم صهیونیستی جایگذین کلمه صهیونیست شد. کنگره یهودیان آمریکا، کمیته یهودیان آمریکا و سازمان ضد افترا به عنوان سازمان های بزرگ یهودی آن زمان به علت قوانین موجود مالیاتی در آمریکا قادر به لابی کردن از جانب رژیم صهیونیستی نبودند ولی در عوض آیپک را مورد حمایت گسترده قرار داده و نقش قابل توجهی در توسعه آیپک ایفا کردند (Tivnan,1987:38-39). کنن بنیانگذار آیپک در کتاب خود، «خط دفاع رژیم صهیونیستی: دوستان رژیم صهیونیستی در واشنگتن» عنوان می کند که آیپک برای موفقیت به عنوان یک لابی تاثیرگذار باید بتواند دوستی خود را با هر دو حزب دموکرات و جمهوری خواه توسعه داده و از حمایت و پشتیبانی این دو حزب اصلی آمریکا اطمینان حاصل کند. آیپک همچنین باید با لابی گری قدرتمندانه خود در کنگره رئیس جمهور را به عقب نشینی از اظهارات و سیاست های ضدرژیم صهیونیستیی ترغیب کند (Kenen,1981:108). از نظر ریچارد کورتیس[[214]](#footnote-214) آیپک سعی می کند سیاست های حمایتی از رژیم صهیونیستی را در کاخ سفید و کنگره به پیش برد که هدف اصلی آن لابی کردن در کنگره و افزایش کمک های مالی و تجهیزات نظامی است (Curtiss,1990:6). مهم ترین موضوعات پیش روی آیپک، بسیج حمایت های آمریکا به رژیم صهیونیستی و ایجاد گرایش های رژیم صهیونیستی محور در واشنگتن است. تاثیرگذاری قابل توجه آیپک بر روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی آن چنان است که اسحاق رابین[[215]](#footnote-215) نخست وزیر سابق رژیم صهیونیستی، آیپک را نوک پیکان روابط ویژه واشنگتن و تل آویو می نامد (طباطبایی،24:1382). این تاثیرگذاری بر سیاست خاورمیانه ای آمریکا آن چنان زیاد است که ملک حسین[[216]](#footnote-216) پادشاه سابق اردن در اظهار نظری جالب، آیپک را مسئول خودداری آمریکا در به کارگیری نفوذ خود در روند [به اصطلاح] صلح خاورمیانه معرفی کرد. وی از تاثیر بیش از حد لابی رژیم صهیونیستی بر نامزدهای ریاست جمهوری آمریکا انتقاد کرده و معتقد است نامزدها مجبورند رضایت آیپک را جلب کنند (Findley,2003:31).

در حال حاضر دستور کار این سازمان برای حمایت از رژیم صهیونیستی عبارت است از:

\* جلوگیری از دستیابی ایران به سلاح‌های هسته‌ای

\* ایستادن در کنار رژیم صهیونیستی برای حصول اطمینان از این که تنها دمکراسی خاورمیانه در امنیت باشد.

\* دفاع از رژیم صهیونیستی در برابر تهدیدات آینده

\* تربیت نسل آینده رهبران طرفدار رژیم صهیونیستی

\* دادن اطلاعات به کنگره در مورد روابط امریکا و رژیم صهیونیستی (Aipac, 29/8/2013)

**5,2,1,11,1) منابع قدرت آیپک**

کانون توجه رژیم صهیونیستی از زمان به وجود آمدنش مسئله امنیت بوده است و آیپک نیز در تلاش های خود برای تاثیرگذاری بر سیاست های آمریکا در پی همین مسئله بوده است. آیپک قادر است این تصور را ایجاد کند که اگر کسی با مواضع آن مخالفت کند علیه دولت رژیم صهیونیستی به موضع گیری پرداخته است که این امر باعث ترس و هراس یهودیان از انتقاد از آیپک و درنتیجه فشرده ماندن صفوف آن گردیده است (ایزدی،188:1382). الگوی دولت کورپوراتیستی و به کارگیری صحیح قواعد حاکم بر آن یکی از علل موفقیت و تبدیل آیپک به موثرترین نهاد یهودی در آمریکا است. در الگوی کورپوراتیسم فرض بر این است که حکومت ها نمی توانند علایق گروه های مختلف را نادیده بگیرند، بلکه ماهیت دولت، مستلزم توجه به منافع این گروه ها به منظور حفظ ثبات است. پذیرش تلاش افراد یا سازمان ها برای تثبیت یا تغییر قوانین و تصریح این موضوع در قوانین آمریکا یکی از منابع قدرت آیپک به حساب می آید (رسولی،55:1378).

گروه فشار رژیم صهیونیستی از نبود رقیب بسیار بهره می برد، به عقیده یکی از سناتورهای مجلس سنا «احساسات مخالفی وجود ندارد ... اگر در مخالفت با فشار آیپک رای دهی، هیچ کس به تو آفرین نمی گوید». امتیاز عظیم آیپک این است که درواقع مخالفی ندارد (میرشایمر و والت،182:1388-174).

طی پنج سال گذشته آیپک آن چنان قدرت خود را توسعه داده است که با برنامه های سیاسی خود حتی توانسته است دو حزب عمده آمریکا (دموکرات و جمهوری خواه) را به چالش بکشد، آن چنان که امروزه از آن به عنوان سومین حزب اصلی آمریکا یاد می شود (آزادی،249:1382-248). در بیان قدرت آیپک ذکر این نکته نیز حائز اهمیت است که در نظرسنجی انجام شده توسط مجله فورچون[[217]](#footnote-217) در سال 1997 از اعضای کنگره و کادر اداری آن ها در مورد فهرست قدرتمندترین گروه های فشار در واشنگتن، آیپک پس از انجمن بازنشستگان آمریکا[[218]](#footnote-218) در رتبه دوم قرار گرفت (میرشایمر و والت،149:1388).

هیچ لابی دیگری ثروت، توان رسانه ای و قدرت قانونگذاری و تصمیم سازی آیپک را ندارد. قدرت بی مانند بسیج نخبگان آیپک را نمی توان نادیده گرفت. نشست سالانه آیپک که در ماه آوریل هر سال برگزار می شود، همه رهبران اصلی کنگره، اعضای اصلی کابینه و بیش از نیمی از اعضای کنگره را به خود جلب می کند که نشان دهنده حمایت بی چون و چرا از رژیم صهیونیستی است. هیچ لابی دیگری نمی تواند چنین حضور گسترده ای از سیاسیون نخبه از هر دو حزب اصلی آمریکا را تضمین کند (Petras,2006:170-171). این کنفرانس سالانه، بزرگترین تجمع طرفداران رژیم صهیونیستی است که هزاران نفر از پنجاه ایالت آمریکا در آن شرکت کرده و آینده بهتری را برای رژیم صهیونیستی ترسیم می کنند.

اهمیت این گردهمایی برای مسئولان رژیم صهیونیستی با توجه به این جمله بنیامین نتانیاهو[[219]](#footnote-219) نخست وزیر رژیم صهیونیستی آشکار می شود که در کنفرانس آیپک در سال 1997 گفت: «با این که هفت هزار مایل از قدس دور هستیم، اما این جا احساس می کنیم که از آن جا خارج نشده ایم» (کریمیان،682:1386). روزنامه نیویورک تایمز تحلیل خود را در مورد آیپک این گونه بیان می کند: «آیپک مهم ترین سازمان اثرگذار در روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی می باشد» (AIPAC, 5/3/2014).

5,2,1,11,2) آیپک و کنگره

آیپک نماد اصلی قدرت یهودیان در کنگره آمریکاست این قدرت به اندازه ای است که به آیپک که مهم ترین لابی یهودیان در کنگره است، لقب «شاه هیل»[[220]](#footnote-220) یا شاه کنگره آمریکا داده اند و نمایندگان کنگره را به طعنه و برای تشبیه فشارهای این لابی، آن ها را «ماهیچه یهود»[[221]](#footnote-221) نامیده اند (طباطبایی،141:1385). هماهنگی شدید بین آیپک و دولت رژیم صهیونیستی و نفوذ آن ها بر کنگره آن چنان است که دون برگاس[[222]](#footnote-222) سفیر سابق رژیم صهیونیستی در سودان، آن را این گونه شرح می دهد: «ما در وزارت امور خارجه انتظار داشتیم اگر روزی نخست وزیر رژیم صهیونیستی اعلام کند که زمین مسطح است، کنگره آمریکا ظرف 24 ساعت پیام تبریکی جهت این کشف برای وی بفرستد (Findley,2003:27).

این سازمان سالانه با بیش از 2000 ملاقات با نمایندگان کنگره در واشنگتن و حوزه‌های انتخابی آنها موجب می‌شود که سالانه بیش از 100 قانون حمایت‌کننده از رژیم صهیونیستی در کنگره از تصویب بگذرد. حاصل این تلاش‌ها طیف وسیعی از حدود 3 میلیارد دلار کمک سالیانه به رژیم صهیونیستی تا تلاش برای همکاری مشترک آمریکا و رژیم صهیونیستی در مبارزه علیه سلاح‌های جنگی غیرمتعارف را تشکیل می‌دهد (aipac, 21/6/2003).

اعضای آیپک به بررسی و کنترل نامزدهای انتخاباتی انتخاباتی می پردازند و آن ها را بر حسب نوع دیدگاه و کملکردی که نسبت به رژیم صهیونیستی دارند به «بد» و «خوب» تقسیم می کنند. سپس برای کسانی که در گروه «بد» قرار می گیرند برنامه ریزی می کنند تا در مبارزات انتخاباتی شکست بخورند (تری،104:1388). اکثر نمایندگان سنا و کنگره تلاش می کنند از دستورات آیپک اطاعت کنند، به عقیده آن ها آیپک آن چنان قدرتمند است که در مقابل آن ها موفقیت های پیروزی و یا شکست در انتخابات را قرار می دهد (Findley,2003:25). درباره قدرت آیپک یک کارمند کنگره که هواخواه رژیم صهیونیستی است می گوید: «ما می توانیم به خوبی روی اکثریت مجلس نمایندگان، 250 تا 300 عضو، حساب کنیم که به طور غیرارادی طبق خواسته های کمیته روابط عمومی آمریکا و رژیم صهیونیستی آیپک عمل می کنند (میرشایمر و والت،11:1388).

**5,2,1,11,3) آیپک در عمل**

با توجه به این که بعضی از کشورهای دشمن رژیم صهیونیستی روابط نزدیکی با آمریکا ندارند، آیپک و سایر گروه های فشار یهودی در هدایت سیاست خارجی آمریکا علیه این کشورها، توانمندی ویژه ای یافته اند. مسلم است که رژیم صهیونیستی احتمالاً بدون وجود لابی هم به روابط خود با آمریکا ادامه می دهد، اما با وجود گروه های فشار یهودی برای رسیدن به اهداف سیاست خاورمیانه ای، با دشواری های کمتری روبه رو خواهد شد. بیشتر اقدامات کنگره در رابطه با سیاست های خاورمیانه ای یا به وسیله آیپک و یا با موافقت آن اتخاذ می شود. نمونه هایی از اعمال نفوذ آیپک در سیاست خارجی آمریکا را می توان در مورد دو کشور خاورمیانه، جمهوری اسلامی ایران و عراق مشاهده کرد.

5,2,1,11,3,1) جمهوری اسلامی ایران

از عملکرد و موضع گیری‌‌های سیاستگذاران ایالات متحده بر می‌آید که ایپک در همه‌ی ساختار‌های تعیین کننده ایالات متحده از جمله کنگره، قوۀمجریه ورسانه‌ها ریشه دارد و به طور هوشمندانه‌ای سیاست‌‌های آمریکا را به سمت منافع خود هدایت می‌کند. یکی از عوامل فشار آمریکا بر ایران، لابی قدرتمند یهودی در آمریکاست که نگران افزایش قدرت ایران و به خطر افتادن موقعیت برتر رژیم صهیونیستی در منطقه خاورمیانه است. برنامۀ هسته‌ای ایران بیش از هر کشوری، رژیم صهیونستی را تحت تاثیر قرار خواهد داد. دو برداشت بسیار مهم در ساختار قدرت رژیم صهیونیستی نسبت به ایران وجود دارد: یک نگرش، ایران را دشمن ایدئولوژیکی می‌داند که به دنبال نابودی فیزیکی رژیم صهیونیستی است و نگرش دوم، ایران را کشوری پیچیده می‌داند که تابعی از منافع ملی و حفظ ملاحظات نظام سیاسی خود است. افزایش قدرت ایران در منطقه باعث قدرتمند شدن مخالفان رژیم صهیونیستی و جنبش‌‌های مقاومت فلسطینی خواهد شد که به نفع رژیم صهیونیستی نیست. به علاوه، افزایش قدرت این کشور به واسطۀ دستیابی به فناوری حساس چرخۀ سوخت می‌تواند رهبران از آن هراس دارد. بنابراین، رژیم صهیونیستی تمام تلاش خود را می‌کند تا از طریق نفوذ در نظام تصمیم‌گیری آمریکا، مانع از هسته‌ای شدن ایران شود. (سجادپور و اجتهادی، 1389: 50)

به عقیده آیپک جمهوری اسلامی ایران تهدیدی جدی برای برتری رژیم صهیونیستی در خاورمیانه محسوب می شود. آیپک با تمرکز بر مسائلی مانند مسئله هسته ای و تحریم جمهوری اسلامی ایران سعی کرده تا یک اجماع داخلی در آمریکا و یک اجماع بین المللی در سطح جهان را علیه جمهوری اسلامی ایران به وجود آورده تا بدین وسیله حاشیه امنیتی رژیم صهیونیستی را گسترش دهد. آیپک با استفاده از رویکرد تهاجمی سیاست خارجی آمریکا، تلاش زیادی می کند که جمهوری اسلامی ایران را به عنوان یک خاطی، ناقص حقوق بشر و تهدیدی برای رژیم صهیونیستی، آمریکا و جهان معرفی کرده و ایت طرز فکر را در دولت آمریکا و سیاست خارجی این کشور نهادینه کند (رسولی،57:1378). آیپک نقش تعیین کننده ای در مطرح شدن ایده تحریم و تبدیل آن به استراتژی تحریم جمهوری اسلامی ایران دارد. این لابی با استفاده از نفوذ خود در دستگاه های تصمیم گیری و اجرایی آمریکا، مراکز فکری و تحقیقاتی توانست به شکل بسیار تعیین کننده ای این ایده را تبدیل به استراتژی کند و آن را به تصویب برساند. آیپک در آوریل 1995 با انتشار جزوه ای به نام «تحریم های جامع آمریکا علیه ایران، برنامه ای برای عمل» اصول و اهداف تحریم جمهوری اسلامی ایران را ارائه کرد (طباطبایی،63:1385).

حملات یازده سپتامبر خود بهانه‌ای برای تقسیم دنیا به دو جبهه تروریسم و ضد تروریسم توسط بوش بود. قراردادن ایران در محور شرارت از سوی بوش نیز بهانه‌ای برای صهیونیست‌ها و آیپک برای استفاده از این موقعیت علیه ایران بود. آیپک می‌نویسد رژیم افراطی ایران از تروریسم علیه آمریکا، اسراییل و جهان غرب طی دهه‌‌های متمادی حمایت کرده است. وزارت امور خارجه آمریکا بارها ایران را به عنوان دولتی حامی تروریسم معرفی کرده که از گروههایی مانند حماس، حزب الله و جهاد اسلامی حمایت می‌کند.

آیپک دیدگاه‌های خود را درمورد برنامه هسته‌ای ایران چنین بیان می‌کند: «تداوم برنامه هسته‌ای ایران یک تهدید برای آمریکا، اسراییل و جامعه بین‌المللی است. ایران به سرعت به سمت توانایی ساخت سلاح هسته‌ای پیش می‌رود. برنامه غنی‌سازی اورانیوم به این کشور توانایی ساخت سلاح‌‌های هسته‌ای را در نزدیک‌ترین زمان می‌دهد. یک ایران هسته ای، تهدید مستقیمی برای منافع امنیت ملی آمریکا و تغییر اساسی موازنه استراتژیک درخاورمیانه است. ایران همچنین قبلاً توانایی ساخت موشک‌‌های شهاب با قابلیت تهدید اسراییل، نیرو‌های آمریکایی در منطقه و متحدان اروپایی آن دست یافته و در طول دهه آینده نیز به موشک‌‌های قاره پیما دست خواهد یافت که می‌تواند آمریکا را نیز هدف قرار دهد. وجود سلاح‌های هسته ای، رژیم بنیادگرای تهران را قادر خواهد ساخت تا سیاست خارجی رادیکال تری را در پیش گیرد و به متحدان تروریست خود کمک کند. دستیابی ایران به سلاح هسته‌ای به معنی شروع یک مسابقه تسلیحاتی هسته‌ای در منطقه خاورمیانه خواهد بود و این به معنی بی‌اثر شدن پیمان منع گسترش و خطرناکتر شدن جهان است». همچنین در کنفرانس سیاستگذاری آیپک در سال 2003 که با حضور مقاماتی چون کالین پاول وزیر امور خارجه وقت آمریکا، شیمون پرز رئیس جمهور و سیلوان شالوم وزیر امور خارجه اسراییل برگزار شد، پاول، آشکارا مسئله هسته‌ای ایران را مطرح ساخت. او تأکید کرد که تهران باید تلاش برای دسترسی به سلاح‌‌های کشتار جمعی را متوقف کند. در کنگره آیپک در سال 2005، شارون، به نمایندگی از اسراییل وآیپک گفت: جورج بوش در مورد خطر مجهز شدن ایران به سلاح اتمی با ما هم نظر است و باید در مقابل آن ایستاد. در همین کنفرانس، رایس نیز به موضوع برنامه هسته‌ای ایران اشاره و بر ضرورت عدم اعطای اجازه بین‌المللی به ایران برای ساخت بمب اتمی !تأکید کرد. رئیس آیپک نیز ضمن یادآوری تلاش اروپا برای کنار آمدن با مسئله هسته‌ای ایران گفت: «ایرانی ها، یک تهدید بزرگ برای آمریکا و ثبات منطقه و اسراییل محسوب می‌شوند و ما نباید اجازه دهیم که اروپا خلاف منافع ما در رابطه با ایران گام بردارد. (طباطبایی، 1385: 42)

از جمله مباحث اصلی کنفرانس سالانه آیپک در سال 2006 که آیپک از آن به عنوان بزرگترین کنفرانس سیاسی معاصر نام برده است، لزوم متوقف کردن برنامه‌‌های هسته‌ای ایران بود. در برنامه‌‌های «چالش جهانی: جامعه جهانی چگونه می‌تواند ایران متوقف کند؟»، «شمارش معکوس: برای متوقف ساختن ایران چه می‌توان کرد؟» جلوگیری از فاجعه: گزینه‌‌های موجود برای متوقف ساختن برنامه هسته‌ای ایران» «تغییر استراتژیک: یک ایران هسته‌ای برای دنیا به چه معناست» و... سخنرانان به ارائه دیدگاه‌های خود در مورد برنامه هسته‌ای ایران پرداختند، وزن این برنامه‌ها در مورد برنامه‌ها درمورد هسته‌ای ایران نسبت به موضوعات دیگر بیشتر بود. ([Aipac, 5/3/2005](http://www.aipac.org,2005/3/5))

در سال 2007 باز هم ایران در صدر آیپک قرار گرفت و برنامه هسته‌ای ایران محور اظهارات و دیدگاه‌های مطرح شده بود. اولمرت و زیپی لیونی، نخست وزیر و وزیر امور خارجه اسراییل و دیک چنی معاون رئیس جمهور آمریکا، همگی برنامه هسته‌ای ایران اشاره کرده و خطر آن را جدی ارزیابی کردند که به طور مشخص از دیدگاه‌‌های القا شده توسط رهبران آیپک نشات می‌گرفت. (جروز الیم پست، 2006) همچنین تلاش‌‌های آیپک، منجر به تصویب قطعنامه ضد گسترش هسته‌ای ایران (S. 970) در کنگره شد.

شاید بهترین نشانه نفوذ آیپک بر سیاست آمریکا نسبت به جمهوری اسلامی ایران در مارس 2007 آشکار شد، زمانی که کنگره می کوشید قیدی را به لایحه بودجه پنتاگون ضمیمه کرده و بوش را ملزم کند که پیش از حمله به ایران موافقت کنگره را جلب کند. بعد از گرفتار شدن آمریکا در عراق، این قید در کنگره طرفداران زیادی داشت و به نظر می رسید مورد تصویب قرار گیرد. این امر با اختیارات کنگره طبق قانون اساسی نیز سازگاری داشت، لیکن آیپک سخت با آن مخالف بود، زیرا این لایحه گذینه نظامی علیه جمهوری اسلامی ایران را که در میان رهبران سیاسی و نظامی رژیم صهیونیستی طرفداران بسیاری داشت را عملاً از میان برمی داشت. آیپک در کریدورهای کنگره دست به کار شد و با کمک تعدادی از نمایندگان هوادار رژیم صهیونیستی آن قید از لایحه برداشته شد (میرشایمر و والت،365:1387). هرچند حمله رژیم صهیونیستی به جمهوری اسلامی ایران منجر به فاجعه ای برای منطقه خاورمیانه و رژیم صهیونیستی و نیروهای آمریکایی مستقر در این منطقه خواهد داشت لیکن آیپک سیاست جنگی رژیم صهیونیستی را در اولویت تلاش خود برای جلب حمایت کنگره و دولت آمریکا قرار داده است.

5,2,1,11,3,2) عراق

آغاز حمله به عراق و پیامدهای پس از اشغال این کشور نشان دهنده میزان نفوذ آیپک در واشنگتن است. جیمز پتراس در کتاب «نفوذ رژیم صهیونیستی در آمریکا» از یهودیان و به خصوص از سازمان آیپک به عنوان بانیان پنهان جنگ آمریکا با عراق نام می برد. وی ادامه می دهد که رژیم صهیونیستی تنها ذی نفع اصلی جنگ با عراق بود که در هدایت آمریکا برای ورود به روند حذف سخت ترین مخالف عرب خود در خاورمیانه توفیق حاصل کرد (Petras,2006:19-28). هاوارد کر مدیر اجرایی آیپک فعالیت بی سر و صدای آیپک برای تصویب مصوبه استفاده از زور در عراق توسط کنگره را یکی از موفقیت های آیپک در سال 2002 ذکر می کند. آیپک برای ادامه حضور آمریکا در عراق نیز حامی نیرومندی بود. در پاییز سال 2003 هنگامی که دولت بوش در راضی کردن دموکرات های سنا برای تخصیص بودجه اضافی برای جنگ عراق به مشکل برخورده بود، سناتورهای جمهوری خواه از آیپک خواستند همکاران دموکراتشان را به حمایت از بودجه وادارد. نمایندگان آیپک با چند نفری از سناتورهای دموکرات صحبت کردند و سرانجام بودجه تصویب شد (میرشایمر و والت،291:1387).

با افزایش شمار کشته ها و مجروهان ارتش آمریکا در عراق و صرف هزینه های چند صد میلیاردی و تضعیف هر چه بیشتر اقتصاد آمریکا و در حالی که موج مخالفت گسترده مردم آمریکا در رابطه با جنگ عراق به وجود آمده بود، نتها آیپک، آمریکا را به ادامه جنگ عراق تشویق می کرد (Petras,2006:24).

5,2,2) گروه‌های غیریهودی طرفدار رژیم صهیونیستی در امریکا

گروه‌های طرفدار رژیم صهیونیستی در امریکا تنها محدود به گروه‌های یهودی نمی‌شوند، بلکه گروه‌های غیریهودی نیز یافت می‌شوند که در حمایت از رژیم صهیونیستی از هیچ تلاشی فروگذار نمی‌کنند که ازجمله این گروه ها می توان به نومحافظه کاران اشاره کرد که در دوران ریاست جمهوری جرج دبلیو بوش قدرت را به دست گرفته و در مناصب کلیدی دولتی گماشته شدند.

5,2,2,1) نو محافظه کاران (صهیونیست های مسیحی)

در اواخر دهه 1979 و اوایل دهه 1980 میلادی بود که بسیاری از روشنفکران یهودی که سابقاً عضو حزب دموکرات بودند به ائتلاف وسیع ریگان پیوستند. در حالی که بسیاری از تندروها به طور علنی درباره مبارزه جهانی برای گسترش دموکراسی سخن می راندند، آن ها که امروزه در زمره نومحافظه کاران به شمار می آیند دل مشغولی اصلی شان قدرت و شهرت رژیم صهیونیستی است.

یکی از نویسندگان نومحافظه کار می نویسد: یهودیان می توانند با همه اولویت های مسیحیان دست راستی -که یهودیان لیبرال بطور اصولی با آنها مخالفند- کنار بیایند؛ زیرا که اهمیت هیچ کدام از این مسائل به اندازه رژیم صهیونیستی نیست (هال سل،246:1387). مایکل لیند[[223]](#footnote-223) معتقد است دغدغه اصلی بسیاری از اعضای شبکه محافظه کاران «قدرت و حیثیت رژیم صهیونیستی است» (Lind,2002:65). تاثیر این گروه نومحافظه کار توطئه گر بر سیاست خاورمیانه ای ایالات متحده در دوران ریاست جمهوری جرج بوش پسر بسیار بیش از دیدگاه های رسمی شان بود؛ زیرا گروهی از نظریه پردازان دانشگاهی تاثیرگذار صهیونیست، کارشناسان سیاسی و مدیران محافل فکری جنگی از آنان پشتیبانی می کنند (پتراس،98:1388). محافظه کاران جدید، به عنوان نهاد صهیونیست های مسیحی اغلب به صورت چهره های بسیار ایدئولوژیک، با استفاده از نفوذ خود در مراکز علمی، اقتصادی و سیاسی به دنبال گسترش حوزه های نفوذ منافع خویش می باشند. نومحافظه کاران افرادی طرفدار استفاده از زور و مخالف دیپلماسی نگریسته می شوند. آنان در حقیقت طراحان نوین جنگی آمریکا به حساب می آیند و نه تنها خواهان جنگ در خاورمیانه، بلکه در کل جهان هستند زیرا آن طور که فرانسیس فوکویاما نویسنده کتاب مشهور پایان تاریخ نوشته است: نومحافظه کاران به هیچ وجه طرفدار حفظ نظم موجود نیستند و نمی خواهند نظام مبتنی بر سلسله مراتب پابرجا بماند.

نومحافظه کاران همچنین معتقدند که آمریکا به عنوان محور اقتصاد جهانی و رهبر معنوی این سیستم، وظیفه دارد که به اشاعه فرهنگ سرمایه داری خود بپردازد. از نقطه نظر آنان، آمریکا می بایست حضوری وسیع را در جهان دنبال کند. به نظر این گروه، منافع آمریکا حکم می کند که رژیم های دیکتاتوری در صورتی که از دوستان آمریکا هستند، به تدریج و با همکاری آن حکومت و در صورتی که از دشمنان آمریکا هستند، با تضعیف از درون و فشار نظامی از بیرون جایگزین شوند .

فیلیپ گالوپ[[224]](#footnote-224) روزنامه نگار و استاد دانشگاه پاریس هشت، درباره استراتژی نومحافظه کاران چنین نوشته است: «در مدت 25 سال گذشته، نومحافظه کاران راست گرا با درجه های مختلفی از موفقیت، تلاش کرده اند خود را به عنوان قدرت ایدئولوژیکی غالب در آمریکا به ویژه در تعریف سیاست خارجی این کشور، مطرح کنند. امری که مدت ها با فرآیند دموکراتیک و مقاومت عمومی در وضعیت امنیت ملی، بی نتیجه مانده بود، اکنون به یمن پیروزی مشاجره آمیز جرج بوش در انتخابات سال 2000 و نیزحوادث 11سپتامبر 2001-که یک رئیس جمهور اتفاقی را به یک قیصر آمریکایی تبدیل کرده- در آستانه موفقیت قرار گرفته است. جرج بوش، ابزار نومحافظه کاران برای سیاستی است که مبنای آن را یک جانبه گرایی، بسیج دائمی و «جنگ پیشگیرانه» تشکیل می دهد(Golub, 5/4/2003).

**5,2,2,1,1) نومحافظه کاران در عمل:**

**5,2,2,1,1,1) عراق- جمهوری اسلامی ایران- سوریه**

در دوران دولت جرج دبلیو بوش سرانجام بخت به نومحافظه کاران رو کرد و نیروی محرکشان برای پیشبرد سیاست های امپریالیستی، بر پیشنهاد حمله به عراق متمرکز شد و در نهایت نیز به موفقیت دست یافتند.

ایده استفاده از نیروی نظامی برای ساقط کردن صدام حسین، ابتکار گروهی از نومحافظه کاران برجسته-یکی از مجموعه های مهم لابی- بود که تقریباً از دولت کلینتون در سال 1988 این برنامه دنبال می شد. اما آن ها نتوانستند کلینتون را برای در پیش گرفتن این سیاست متقاعد کنند و همچنین آنها در راضی کردن بوش در طول هشت ماه نخستی که تازه بر سر کار آمده بود، نیز توفیقی نداشتند. با این همه پس از 11 سپتامبر، نومحافظه کاران توانستند به متقاعد کردن بوش و دیک چنی کمک کنند، و این به معنای سقوط صدام بود، به محض اینکه رئیس جمهور و معاون رئیس جمهور متقاعد شدند، مسیر جنگ آشکار شد. بنابراین نتیجه می گرفتیم که تلاش نومحافظه کاران برای وقوع جنگ ضروری بود- آن ها این ایده را در سر پروراندند و تنها جریان مهمی بودند که تا پیش از 11 سپتامبر از آن پشتیبانی می کردند- که با کمک بوش و چنی این امر محقق شد. البته ناگفته نماند که رهبران ارشد رژیم صهیونیستی و افراد و گروه های کلیدی لابی نیز به تحمیل کردن جنگ به کنگره و مردم آمریکا کمک نمودند (میرشایمر و والت،214:1391).

استانلی هلر[[225]](#footnote-225) نویسنده یهودی آمریکایی در روزهای قبل از حمله به عراق، تصریح کرده بود: «ما مدیون آمریکایی ها هستیم تا همه حقایق را به آن ها بگوییم و بگوییم که بخشی از سوخت مصرفی ماشین جنگی آمریکا در عراق، از فرقه شبه نظامی واکو[[226]](#footnote-226) در رژیم صهیونیستی و یهودیان مرتبط با آن در آمریکا و حامیان مسیحی آنان تامین شده است» (Heller, 20/2/2003). همچنین پرفسور پاول گوتفرید[[227]](#footnote-227) – از دانشگاهیان یهودی آمریکا که خود را محافظه کار معرفی می کند و اعتراض های بسیار شدید به فعالیت های نومحافظه کاران داشته است- در این باره چنین نوشته است: "هیچ انسان عاقلی مدعی همکاری همه یهودیان با رهبران نومحافظه کار طرفدار جنگ همچون ریچارد پرل[[228]](#footnote-228) و ویلیام کریستول[[229]](#footnote-229) نیست. نکته ای که تردیدی در آن وجود ندارد، همگرایی منافع نومحافظه کارانی است که نقش محوری در جنگ علیه عراق، بازی کردند. از این نظر، آن ها تا حدودی تمامی اتاق های فکر «محافظه کار» [واشنگتن دی سی]، کانال تلویزیونی محافظه کار [فاکس نیوز]، روزنامه های وال استریت ژورنال، نیویورک پست و چندین نشریه بزرگ دیگر را کنترل می کنند، به اضافه هر مجله ای که مدعی محافظه کاری است (Gottfried, 20/3/2003).

با آن که جنگ علیه عراق از مدت ها قبل توسط نومحافظه کاران طراحی شده بود و با امنیت درحال اجرا بود، روزنامه طرفدار جنگ وال استریت ژورنال[[230]](#footnote-230) سرانجام با مقاله ای در صفحه اول شماره 21 مارس 2003 این حقیقت را پذیرفت. عنوان این مقاله سریح بود: «یک خاورمیانه جدید-رویای رئیس جمهور: تغییر نه تنها یک رژیم بلکه تغییر منطقه. ایجاد یک منطقه دموکراتیک طرفدار آمریکا هدفی است که رژیم صهیونیستی و نومحافظه کاران آن را فریاد می زنند». این مقاله با اعلام صریح این مطلب، شروع شده بود: «هدف بوش از ارسال سربازان و هواپیماهای آمریکا، چیزی بیش از تغییر یک کشور بود. رویای او تغییر کل خاورمیانه و تبدیل آن به یک منطقه امن تر برای منافع آمریکاست» (wsj, 21/3/2003). حتی مقاله آری شاویت[[231]](#footnote-231) - که روز نهم آوریل 2003 در روزنامه رژیم صهیونیستیی هاآرتص منتشر شد- نیز به سادگی بیانگر این واقعیت است که جنگ علیه عراق، از سوی 25 روشنفکر نومحافظه کار آغاز شد، که بیشتر آن ها یهودی هستند و به بوش فشار می آورند تا بخشی از تاریخ را تغییر دهد (Haaretz, 9/4/2003).

چارلز کروت هامر[[232]](#footnote-232) (روزنامه نگار) که یکی از برجسته ترین نومحافظه کاران آمریکایی در عرصه رسانه است، روز 17 فوریه 2003 در یک مقاله تایمز اعلام کرد پیشنهاد جنگ علیه عراق «فقط برای خلع سلاح صدام نیست. هدف، اصلاح بخشی از جهان است ... آنچه آمریکا نیاز دارد، استراتژی خارج شدن از جهان عرب نیست، بلکه استراتژی وارد شدن است. عراق همان در ورودی است ...». کروت هامر به صراحت اهداف سیاست جنگی نومحافظه کار را برمی شمارد: «ایران، عربستان سعودی، سوریه و فراتر از آن». (Time, 18/2/2003). این مدرک منتشر شده نشان می دهد که حکومت رژیم صهیونیستی، در حقیقت می خواهد حمله آمریکا به عراق، به عنوان اولین گام به سمت اقدام های بیشتر علیه دیگر دشمنان دولت رژیم صهیونیستی باشد. 18 فوریه 2003 روزنامه رژیم صهیونیستیی هاآرتص گزارش داد: آریل شارون، نخست وزیر رژیم صهیونیستی به ایالات متحده گفته است بعد از پیروزی احتمالی بر عراق، نوبت حمله آمریکا به ایران، لیبی و سوریه خواهد بود. این نظر با آنچه کروت هامر ذکر کرده بود، تفاوت چندانی ندارد  شارون گفت: « از میان کشورهای غیر مسئول که باید خلع سلاح شوند موفقیت آمریکا با حرکت به سمت عراق بیشتر است و راحت تر به مدل دلخواه خود، نائل می شود». نخست وزیر رژیم صهیونیستی به هیئت کنگره آمریکا کا از رژیم صهیونیستی دیدن می کرد، گفت: «اقدام آمریکا (علیه عراق) اهمیت حیاتی دارد.». این روزنامه رژیم صهیونیستیی گزارش داد، در جلسه ای با حضور شارون و دیگر مقام های رژیم صهیونیستیی، معاون وزیر امور خارجه آمریکا جان بولتون[[233]](#footnote-233) –یکی از نومحافظه کاران کلیدی در دولت بوش که مشوق جنگ علیه عراق بود- گفته است که احساس می کند «پس از جنگ عراق، لازم است به خطر تهدیدهای سوریه، ایرا و کره شمالی رسیدگی شود» (کالینز پایپر،33:1387).

افزون بر این در 28 فوریه 2003 روزنامه نیویورک تایمز، آزادانه گزارش کرد، رژیم صهیونیستی نه تنها از جنگ آمریکا علیه عراق حمایت می کند، بلکه معتقد است که در نهایت، جنگ باید به کشورهای دیگری که تهدیدی برای رژیم صهیونیستی هستند گسترش یابد. نیویورک تایمز در این خصوص نوشته است: "همان طور که مسئولان رژیم صهیونیستیی در گذشته خواستار کشاندن پای آمریکا به منازعه های خاورمیانه بودند، اکنون نیز بسیاری در رژیم صهیونیستی به درست بودن جنگ علیه عراق اعتقاد دارند. شائول موفاز[[234]](#footnote-234) وزیر جنگ رژیم صهیونیستی، هفته گذشته در کنفرانس روسای سازمان های یهودی بزرگ آمریکا، گفت بعد از جنگ عراق، ایالات متحده باید فشارهای «سیاسی، اقتصادی و دیپلماتیک» بر ایران اعمال کند. او گفت: «ما علاقه زیادی به تشکیل خاورمیانه جدید در روزهای بعد از جنگ داریم. رژیم صهیونیستی، ایران و سوریه را به عنوان تهدید بزرگ تر می داند و امیدوار است که با سقوط صدام، ایران و سوریه چون مهره های دومینویی بعد از عراق شروع به افتادن کنند» (Bennett, 27/2/2003).

**5,3) نقش لابی یهود در محافل تصمیم گیری ایالات متحده**

باید گفت که حادثه یازدهم سپتامبر در کنار تمامی آثاری که برای عرصه‌های داخلی و خارجی سیاست آمریکا به همراه داشت، به مقدمه‌ای مناسب برای تقویت حوزه نقش‌آفرینی لابی مدافع یهود به ویژه آیپک در سیاست خاورمیانه‌ای این دولت تبدیل شد. در این مورد برخی مدعی‌اند که در طول پنج دهه نفوذ لابی مدافع یهود و رژیم صهیونیستی در محافل تصمیم‌گیری آمریکا، به اندازه سال‌های پس از یازدهم سپتامبر 2001 این باور که «دشمنان آمریکا، دشمنان رژیم صهیونیستی هستند» ترویج و نهادینه نشد (Terry,2005:127-128). البته در این ارتباط، نباید از فعال شدن گروهی خاص از یهودیان وابسته به این طیف (نومحافظه‌کار) در میان همراهان محفلی بوش و اثرگذاری آنان بر رفتار خارجی کابینه وی، خاصه در ارتباط با خاورمیانه غافل شد.

نکته دیگر این که در پی واقعه یازدهم سپتامبر، لابی طرفدار رژیم صهیونیستی به بسیجی همه جانبه با هدف جلوگیری از تبعات سوء این حادثه بر رژیم صهیونیستی، تلفیق نظریات آمریکا و رژیم صهیونیستی درباره تروریسم و تبلیغ مبارزه با آن به عنوان جنگ مشترک این دو دولت مبادرت کرد (احمدی،1381: 102-101). با این وصف، زمینه اصلی شکل‌گیری برداشت تهدیدآمیز تل‌آویو نسبت به توان‌مندی هسته‌ای ایران، به مقطع تهاجم نظامی آمریکا به عراق در سال 2003 باز می‌گردد. به عبارت دیگر، بعد از حذف صدام به عنوان تهدید جبهه شرقی (علیه رژیم صهیونیستی)، تصمیم قذافی مبنی بر توقف برنامه تولید سلاح‌های کشتار جمعی و در نهایت، آشکار شدن ناتوانی ارتش سوریه، برنامه هسته‌ای ایران تنها تهدید راه‌بردی بالقوه‌ای بود که ذهنیت امنیتی رهبران این رژیم را تحت تأثیر قرار می‌داد. این وضعیت باعث شد که حداقل دو مکتب با دیدگاه در خصوص تهدید ایران بروز کند.

نخستین مورد که به طور عمده به سیاست‌مداران و نمایندگان پارلمان (کنست) تعلق دارد، ایران را یک «دشمن ایدئولوژیک» تلقی می‌نماید که در پی حذف فیزیکی این رژیم است. اینان مدعی‌اند که چون جریان تغییر رژیم به زودی در این کشور شکل نخواهد گرفت، رژیم صهیونیستی نمی‌تواند ایران برخوردار از توان‌مندی هسته‌ای را تحمل کند، دولتی که دیر یا زود از این توان‌مندی علیه تل‌آویو استفاده خواهد کرد. دیدگاه دوم ایران را «دشمن پیچیده‌ای» می‌داند که برای پیش‌برد اهداف مورد نظر خاصه مقابله با رژیم صهیونیستی، صرفاً بر «منافع ملی» خود متکی است، مولفه‌ای که حتی رویکرد ایدئولوژیک این دولت را نیز تحت تأثیر قرار می‌دهد. این رویکرد به طور عمده مورد تأیید جامعه اطلاعاتی و دفاعی این رژیم قرار دارد (Pedatzur,2007:513-514). به این ترتیب، می‌توان گفت که در پی واقعه یازدهم سپتامبر و مقارن با افزایش فضای تنش‌آلود در روابط میان آمریکا با ایران، رژیم صهیونیستی و لابی مدافع آن نسبت به «تهدید ایران هسته‌ای» برداشت هایی دارد که در ذیل به آن می پردازیم.

5,3,1) برداشت رژیم صهیونیستی و لابی مدافع آن نسبت به تهدید ایران هسته‌ای

5,3,1,1) نابودی رژیم صهیونیستی:

ایران در سایه پیگیری برنامه ایجاد تأسیسات چرخه کامل سوخت هسته‌ای برای غنی‌سازی اورانیوم در سطح بالا، زمینه لازم برای دست‌یابی به سلاح هسته‌ای را فراهم ساخته، که هدف اصلی آن محو رژیم صهیونیستی و نیز از بین بردن تمدن «یهودی – مسیحی» است. به عبارت دیگر، تل‌آویو در سایه نوعی شبیه‌سازی تاریخی از دوره جنگ سرد، خطر حاصل از دست‌یابی تهران به بمب اتمی را همانند دست‌یابی شوروی سابق به این سلاح در برابر انحصار اتمی آمریکا در دهه چهل می‌داند (جعفری، 1388: 148 - 145).

5,3,1,2) تشدید رقابت تسلیحاتی در سطوح منطقه‌ای و جهانی:

وجود ایران هسته‌ای به رقابت تسلیحاتی میان این دولت و رژیم صهیونیستی در سطح منطقه دامن زده، توزان منطقه‌ای را به نفع ایران (به عنوان یک هژمونی منطقه‌ای) متحول ساخته، به حضور دیگر بازیگران منطقه‌ای چون عربستان و مصر در این عرصه رقابتی منجر شده و در نهایت، موجودیت این رژیم را با تهدیدی بنیادی مواجه می‌نماید. به همین دلیل رهبران این رژیم و لابی مدافع آن می‌کوشند که تهدید حاصل از دست‌یابی ایران به توان‌مندی تسلیحاتی را در قالب «ایجاد پیوند میان حوزه‌های امنیت منطقه‌ای و جهانی» تبلیغ نمایند. در این زمینه می‌توان به آرائی اشاره کرد که وقوع نبرد سی روزه میان حزب‌اله و ارتش رژیم صهیونیستی در سال 2006 را نمادی از جنگ جدید میان ایران و رژیم صهیونیستی قلمداد می‌کرد (Schiff, 2006: 23).

5,3,1,3) کاهش روند مهاجرت به رژیم صهیونیستی:

از آن‌جا که در پی رشد موج انتفاضه و پی‌آمد منفی نبرد سی روزه بر بنیه نظامی رژیم صهیونیستی، شهرک‌نشینان صیهونیست با تردید خاصی نسبت به امکان زندگی در شرایط ناامنی روبرو شدند؛ رهبران این رژیم تأکید دارند که دست یافتن ایران به توانایی هسته‌ای، مهاجرت معکوس در این سرزمین را تشدید خواهد کرد (کاردان، 1386: 40-39). در این زمینه، می‌توان به یک نظرسنجی اشاره کرد که در اواسط سال 2009 انجام شد و بر اساس آن 75 درصد از ساکنان تل‌آویو و شهرک‌های صیهونیست‌نشین اظهار داشتند که در صورت مسلم شدن دست‌یابی ایران به سلاح اتمی، بی‌درنگ این سرزمین را ترک کرده و دیگر به آن‌جا باز نخواهند گشت (تابناک، 29/3/1388). لازم به ذکر است که در اجلاس آیپک (2009) نیز «افرایم سنیه» به همین مورد اشاره داشت (علیزاده، 1388: 81). در این ارتباط، ناگفته نماند که رژیم صهیونیستی به عنوان دولتی یهودی، همواره نسبت به «منافع عام یهودیان» در سراسر جهان حساس بوده و بر این مبنا بازگرداندن دیاسپورای یهود به سرزمین اصلی یکی از آرمان‌های اصلی سیاست خارجی این رژیم را تشکیل می‌دهد (حاجی‌یوسفی و اسلامی، 1388: 181).

5,3,1,4) ایران در آستانه تهدید برگشت‌ناپذیر:

رهبران رژیم صهیونیستی از سال 2003 به طور مداوم بر مفهوم «نقطه غیرقابل بازگشت»[[235]](#footnote-235)، به عنوان مبنایی برای تشدید نگرانی‌های امنیتی در مورد ایران و ترسیم نوعی پیش‌بینی مربوط به زمان دست‌یابی آن به سلاح اتمی تأکید دارند. هر چند برخی تحلیل‌گران بر این باورند که این قبیل ارزیابی‌ها حتی در سطح «بررسی‌های امنیتی» نیز بسیار انعطاف‌پذیر بوده و به طور عمده در دایره مساعی تبلیغاتی این رژیم معنا می‌یابد (Pedatzur, 2007:519).

5,3,1,5) تأثیر برنامه هسته‌ای ایران بر مواضع سایر کشورهای مسلمان:

برنامه اتمی ایران می‌تواند تغییر در مواضع کشورها و گروه‌های میانه‌رو و طرفدار صلح با رژیم صهیونیستی، کاهش احتمال دست‌یابی به توافق صلح با سوریه، تقویت گروه‌های مقاومت در برابر رژیم صهیونیستی و در نهایت محتاط‌تر و محافظه‌کارانه‌تر شدن فرآیند تصمیم‌گیری در این رژیم را در پی داشته باشد (Pedatzur, 2007:519).

نکته نهایی را به گذینه‌هایی اختصاص می‌دهیم که در جهت مقابله با تهدید ایران هسته‌ای در اختیار رژیم صهیونیستی قرار دارد، مانند: اقدام نظامی پیش‌دستانه، عملیات نظامی جلوگیری کننده، اتکا بر چتر هسته‌ای آمریکا، مذاکره با ایران بر محور خلع سلاح و ترتیبات بازرسی، دفاع فعال، دفاع منفعل، بازدارندگی آشکار و بی‌پرده (Pedatzur, 2007: 521-522).

5,4) سیاست‌های رژیم صهیونیستی و لابی مدافع آن برای مهار ایران

در چارچوب محورهای کلی بالا، سیاست‌های رژیم صهیونیستی و لابی مدافع آن دامنه گسترده‌ای را در برمی‌گیرد که در ادامه به مهم ترین موارد آن توجه خواهد شد.

5,4,1) مقابله با تهدید ایران و رویکرد «محور شرارت»

از آن‌جا که در چارچوب دکترین بوش و عناصر تشکیل‌دهنده آن، رویکرد مبتنی بر تعیین و معرفی «محور شرارت»[[236]](#footnote-236) به نخستین صحنه رویارویی آشکار کابینه نوپا با ایران تبدیل شد، بحث مربوط به برداشت رژیم صهیونیستی و لابی مدافع آن نسبت به تهدید ایران را با همین موضوع آغاز می‌کنیم. در زمینه عوامل موثر بر موضع‌گیری بوش درباره محور شرارت و قرار دادن ایران در این چارچوب، از لابی مدافع یهود سخن گفته شده است (گازیروفسکی،1381: 265-264). در ضمن کسان دیگری به پافشاری افراطی مسئولان رژیم رژیم صهیونیستی از جمله نخست‌وزیر وقت (نتانیاهو) بر نقش تعیین‌کننده ایران در شکل‌گیری حادثه یازدهم سپتامبر 2001 اشاره کرد و بر این باورند که رویکرد مزبور زمینه لازم را برای تحریک سازمان‌های یهودی آمریکا مانند «موسسه یهود در خاورمیانه» و «کنگره یهودیان»، در جهت ترسیم چهره مخدوشی از این دولت نزد محافل تصمیم‌گیری واشنگتن فراهم کرد (زهرانی،1378: 12-11). برخی دیگر سخنرانی «محور اهریمنی» بوش را معلول ارتباط تنگاتنگ میان نومحافظه‌کاران مسلط بر کابینه وی با نهادهای مدافع منافع یهود مثل «موسسه یهودی امور امنیت ملی» دانسته و این موضع‌گیری را نمادی از مخالفت این طیف با خط‌مشی‌های آرام و مماشات‌جویانه‌ای می‌‌دانند که پیش از این بر دستگاه دیپلماسی آمریکا در برابر تندروهای اسلام‌گرا مسلط بود (آبراهامیان، 1384: 434). در همین ارتباط، طیفی دیگر بر نفوذ صیهونیست‌های مسیحی شامل نومحافظه‌کاران مسیحی اوانجلیک، راست مسیحی و سفیدپوستان جنوب بر روندهای تصمیم‌گیری در دولت بوش تأکید کرده و مدعی‌اند پافشاری اینان بر ضرورت حمایت از منافع رژیم صهیونیستی، در ترسیم چهره‌ای مخدوش از ایران به عنوان یک کشور مسلح به اسلام سیاسی به‌ویژه در قالب محور اهریمنی، تأثیر تعیین‌کننده‌ای داشته است (احمدی،1383: 534).

5,4,2) مقابله با تهدید ایرانی از طریق «سیاست تغییر رژیم»:

1) نخستین حرکت در قالب ایجاد «دفتر طرح‌های ویژه» شکل گرفت. این مرکز که به ابتکار نومحافظه‌کارانی چون «ولفوویتز» و «داگلاس فیث» (معاون وقت وزیر دفاع) تأسیس شد و از ارتباط تنگاتنگی نیز با لابی یهودی برخوردار بود، سعی داشت که از طریق اعمال سیاست یاد شده (تغییر رژیم) در مورد ایران زمینه را برای تجدید ساختار منطقه‌ای (خاورمیانه) فراهم آورد (بری،1383: 57-56).

2) تأسیس تشکیلاتی به نام «ائتلاف برای دموکراسی در ایران» در اوایل سال 2002. این نهاد به محوریت شخصیت‌های معروفی چون «مایکل لدین» نخستین مدیر اجرایی «موسسه یهودی امور امنیت ملی» و «موریس آمیتای»، مدیر اجرایی وقت آیپک، با هدف جلب حمایت دولت و کنگره از سیاست یاد شده شکل گرفت. همان‌گونه که اشاره شد، تهاجم نظامی آمریکا به عراق در سال 2003، به نقطه عطفی در پیش‌برد برنامه‌های لابی مدافع رژیم صهیونیستی برای رویارویی با ایران خاصه از بعد اعمال سیاست تغییر رژیم تبدیل شد. در تشریح انگیزه‌های اصلی اینان، به مواردی چون زمینه‌سازی به منظور بروز تحولات بنیادی در خاورمیانه اشاره شده است، که در راستای حذف صدام باید انجام می‌گرفت (Mearsheimar & Walt, 2006:56-57).

3) در سال 2003 در خصوص «آینده ایران» یک گردهمایی برگزار شد. در این همایش که با حمایت مراکزی چون «بنیاد دفاع از دموکراسی» به ریاست همسر رژیم صهیونیستیی‌تبار «دیوید ورمسر» - کارشناس‌ارشد در امور ایران و سوریه – شکل گرفت، بر ضرورت تداوم جنگی طولانی علیه ایران، در سطحی فراتر از نبرد علیه عراق تأکید شد.

4) مورد بعد به گردهمایی «زمان متمرکز شدن بر ایران؛ مادر تروریسم مدرن» مربوط می‌شود که توسط سازمان یهودی امور امنیت ملی در همان سال برگزار شد. لدین در این همایش بر «ناکارآمدی شیوه دیپلماتیک» درباره تهران تأکید کرده و در جهت پشتیبانی از مفهوم «جنگ تمام عیار» در چارچوب رویکرد تغییر رژیم (در ایران)، از مفهوم دیگری با عنوان «تخریب سازنده» سخن گفت، رویکردی که هم‌صدا با افرادی چون آریل شارون خواستار «آزاد کردن ایران پس از درهم کوبیدن عراق» بود (آبراهامیان،1384: 437). در نهایت به سخنان افرایم سنیه، معاون اسبق وزارت دفاع رژیم صهیونیستی، اشاره می‌شود که دست‌یابی ایران به توانایی اتمی را بدتر از انتقاضه فلسطینی دانسته و پیشنهاد می‌کند که مشابه رویدادهای موسوم به «انقلاب نارنجی» اوکراین، جامعه بین‌المللی تلاش کند تا مردم ایران به سرنگون‌سازی این رژیم تشویق شوند (لطیفیان،1384: 12).

5,4,3) مقابله با تهدید ایران و «سیاست تحریم ایران»

در زمینه جلوه‌های مساعی لابی مدافع رژیم صهیونیستی بر محور پش‌برد رویکرد تحریم ایران می‌توان به موارد زیر اشاره کرد:

1) «هاوارد کوهر»[[237]](#footnote-237) مدیر اجرایی وقت آیپک، در سخنرانی خود در کمیته فرعی روابط بین‌الملل کنگره که مقارن با شروع به کار دولت بوش ایراد می‌شد، بر ضرورت تقویت و تداوم روند تحریم ایران بر مبنای «قانون تحریم‌های ایران – لیبی» (مصوب سال 1996) تأکید کرد. کوهر مدعی بود این تحریم به عنوان سازوکاری موثر برای تهدید سرمایه‌گذاری خارجی در حوزه انرژی ایران، تأثیر تعیین‌کننده‌ای بر توانایی مالی این کشور برای تداوم حمایت از تروریسم و دست‌یابی به سلاح‌های امحای جمعی داشته و از این طریق تهدیدهای این دولت، برای آمریکا و رژیم صهیونیستی به شدت کاهش می‌یابد (Aipac’s Excutive, 2001).

2) گزارش نشریه «فوروارد» هم در نیمه سال 1384 بر محور «توسعه و گسترش تحرک گروه‌های صیهونیستی» (به‌ویژه آیپک) برای اعمال فشار به ایران سخن گفت. به تصریح این روزنامه، در اثر فشار مضاعف لابی یهود برای تشدید تحریم‌ها علیه ایران و محروم کردن آن از فناوری صلح‌آمیز هسته‌ای، از سوی کنگره قانونی به نام «قانون ممنوعیت هسته‌ای ایران»[[238]](#footnote-238) به تصویب رسید که بر اساس آن، بازرگانان این کشور از حق خرید وسایل و قطعات سوخت هسته‌ای از کسانی که این قطعات را به ایران می‌فروشند، محروم خواهند شد (Entekhab news, 1384).

3) وزیر دفاع رژیم صهیونیستی در بهمن ماه سال 1388 در پی انتشار نامه رسمی ایران، بر محور آغاز فعالیت غنی‌سازی، خواهان اعمال تحریم‌های شدیدتر علیه این دولت از سوی جامعه بین‌المللی شد (تابناک،20/11/1388).

4) نخست‌وزیر کنونی این رژیم در پی معاهده تبادل اورانیوم میان ایران، برزیل و ترکیه ضمن استقبال از رویکرد آمریکا مبنی بر تحریم تهران، بر ناکارآمدی این شیوه برای توقف فعالیت‌های هسته‌ای این دولت تأکید کرد (تابناک، 5/3/1389).

5) نتانیاهو در گردهمائی گروه لابی هوادار رژیم صهیونیستی که در تاریخ ششم مارس سال 2012 در آمریکا تشکیل شد، به تداوم صبر تل‌آویو در جریان سیاست اعمال تحریم واشنگتن (علیه ایران) اشاره داشت و در عین حال تأکید کرد که هرگز اجازه نخواهد داد که مردمش در ترس از نابودی زندگی کنند (تابناک، 2/6/1391).

وزیر امور استراتژیک این رژیم نیز ضمن پافشاری بر لزوم اعمال تحریم‌های اقتصادی و سیاسی شدیدتر علیه ایران، نسبت به کارساز بودن رویکرد مزبور در مسیر جلوگیری از دست‌یابی تهران به سلاح هسته‌ای به شدت ابراز تردید می‌نماید (تابناک، 11/7/1391).

5,4,4) مقابله با تهدید ایران و راه‌کار «برخورد نظامی» با ایران هسته‌ای

در زمینه برخورد نظامی با تهدید ایران هسته‌ای، رایج‌ترین سناریوی مقامات رژیم صهیونیستیی و لابی یهود «حمله نظامی پیش‌دستانه» است؛ راه‌کاری که در تجربه نسبتاً موفق حمله هوایی این رژیم به مرکز اتمی «اسیراک» عراق در سال 1981 ریشه دارد (Iran Rejects Mossad, 2005). برای مثال «ارون فیور»، مدیر وقت بخش امور دفاعی و راهبردی «آیپک» طی سخنانی در کنگره امریکا در سال 2004 در خصوص چگونگی رویارویی با فعالیت‌های هسته‌ای ایران، بر ضرورت بهره‌گیری از سیستم دفاعی موشکی «آرو» رژیم صهیونیستی برای حمله به مراکز هسته‌ای مستقر در تهران تأکید می‌کند (Entekhab News,1384). در این زمینه، برخی تحلیل‌گران نظامی این رژیم معتقدند که تأسیسات هسته‌ای ایران با «اوسیراک» تفاوت دارد؛ زیرا مکان‌های هسته‌ای آن پراکنده و بیشتر در زیرزمین مستقر شده‌اند، لذا اینان بیشتر بر فعالیت‌های اطلاعاتی – جاسوسی و خرابکاری تأکید دارند (Mitzen,2006:23). در همین مورد به راه‌کار «پرتاب ماهواره‌های جاسوسی از خاک روسیه» توجه شده، تا از این طریق امکان عکس‌برداری از تأسیسات هسته‌ای ایران فراهم آید (Yaphe,2005:77-78). «کازودفسکی» در مقاله‌ای که در سال 2005 بر محور «حمله طراحی شده آمریکا – رژیم صهیونیستی به ایران» منتشر کرد، بر نقش خاص توان‌‌مندی نظامی تل‌آویو به‌ویژه موشک‌های «هارپن»، در تحقق اهداف موردنظر در این اقدام تأکید دارد (جعفری،1388: 147). مورد دیگر مربوط است به جریان جاسوسی یکی از تحلیل‌گران مشهور پنتاگون به نام «لاری فرانکلین» به همراه دو تن از رهبران آیپک که تا مرحله «ارائه اسناد مربوط به طرح‌های اجرایی آمریکا علیه ایران» به مقامات رژیم صهیونیستیی پیش رفت.

ناگفته نماند که بر مبنای پیگیری‌های «اف.بی.آی.» و دفتر ضدجاسوسی وزارت دادگستری آمریکا در آگوست 2004، این پرونده – که به «حلقه فرانکلین، آیپک و رژیم صهیونیستی» معروف شده بود – پیش از آنکه یک پرونده جاسوسی باشد، به میزان توان‌مندی و نفوذ صیهونیست‌های محافظه‌کار برای وادار کردن این دولت (آمریکا) به رویارویی نظامی با ایران مربوط می‌شد. در هر صورت، به‌زعم برخی تحلیل‌گران، با بازداشت «فرانکلین»، «روزن» و «ویسمن» در می و آگوست 2005، ضربه مستقیمی به دستورالعمل تجویزی رژیم صهیونیستی – آیپک برای جنگ علیه ایران وارد شد (اعتماد، 29/1/1388).

می‌توان سال 2007 را به عنوان نقطه عطفی در روند نگرش‌پردازی مقامات رژیم صهیونیستیی در خصوص در تهدید هسته ای ایران درنظر گرفت. مواضع آشکار رهبران این رژیم بر محور ضرورت مقابله با خطرات اتمی شدن تهران به عنوان «خطری علیه موجودیت»[[239]](#footnote-239) تل‌آویو (Riedel,2010:11)، با مخالفت صریح سیاستمداران یاد شده با ارزیابی محافل اطلاعاتی آمریکا در مورد «مقاصد و توان‌مندی‌های هسته‌ای ایران» (دسامبر 2007) وارد مرحله جدیدی شد. در این ارزیابی، ضمن تصریح بر توقف برنامه تهران برای تولید سلاح اتمی در سال 2003، به مساعی این دولت در مسیر دست‌یابی به سلاح مزبور تا اواخر سال 2009 با دید تردید نگاه شده بود، هر چند بر احتمال تقویت دوباره این برنامه در حدفاصل سال‌های 2010 تا 2015 تأکید می‌شد. گزارش یاد شده به مقدمه‌ای بر تحرک دیپلماتیک رهبران تل‌آویو با هدف جلب‌نظر دولت‌هایی چون روسیه به رویکرد برخورد جدی با ایران تبدیل شد. حرکتی که مورد حمایت بعضی دول اروپایی به‌ویژه فرانسه نیز بود. در همین مورد، می‌توان به نظرات نظامیان رژیم صهیونیستیی اشاره کرد که با صراحت از توانایی نظامی هوایی این رژیم برای حذف این تهدید حیاتی سخن می‌گفتند (Kazemzade,2009:37-38). ناگفته نماند که در اواسط سال 2009 از سوی مرکز مطالعات راه‌بردی و بین‌المللی در آمریکا، گزارشی بر محور «بررسی حمله احتمالی رژیم صهیونیستی به تأسیسات هسته‌ای ایران» منتشر شد؛ که در آن سناریوهای مربوط به این نوع برخورد تشریح شده بود (توکان، 1389، 65).

افزون بر آن، در ژوئیه 2010 (مرداد 1389) سندی توسط بیش از چهل نفر از اعضای مجلس نمایندگان آمریکا به تصویب رسید، که از حمله نظامی رژیم صهیونیستی به تهران، در صورت عدم تغییر موضع اتمی تهران، حمایت شده بود (bbc.persian, Jun2010). در پی اعلام بارگذاری سوخت اتمی نیروگاه بوشهر تا آخر مردادماه سال 1389 نیز موج جدیدی از تحلیل‌های ژورنالیستی بر محور «تشدید امکان حمله نظامی رژیم صهیونیستی به تأسیسات هسته‌ای ایران» آغاز شد، چنانکه بولتون – نماینده سابق آمریکا در سازمان ملل – فرصت تل‌آویو برای حمله به نیروگاه بوشهر را بسیار محدود دانست (تابناک، 27/5/1389). ناگفته نماند که چند روز قبل از این، روزنامه صیهونیستی ها‌آرتص در مقاله‌ای با عنوان «صبح روز پس از حمله به ایران» از پی‌آمدهای حرکت نظامی مزبور در جهت احتمال افزایش فشارهای بین‌‌المللی حتی از سوی آمریکا برای خلع سلاح اتمی این رژیم (رژیم صهیونیستی) سخن گفت (تابناک، 22/5/1389). نخست‌وزیر رژیم صهیونیستی در اجلاس رهبران جهان در سازمان ملل که در مهرماه سال 1390 برگزار شد، مجدداً بر تداوم تهدید ناشی از ایران هسته‌ای برای موجودیت این رژیم تأکید کرد. وی بعد از وقوع انفجار در اتوبوس حامل گردش‌گران رژیم صهیونیستیی در بلغارستان (تیر 1391)، ضمن متهم کردن ایران به دست داشتن در واقعه مزبور، تهران را به واکنش سختی تهدید کرد (تابناک، 22/4/1391).

«ضرورت تعیین خط قرمز در برابر فعالیت‌های هسته‌ای ایران»، رویکرد نسبتاً جدیدتری است که از اوایل سپتامبر (2012) در مواضع رهبران این رژیم مشاهده می‌شد (تابناک، 26/6/1391)؛ دیدگاهی که در جریان سخنرانی نتانیاهو در اجلاس اخیر مجمع عمومی (مهرماه 1391) با وضعیت خاصی ارائه گردید. وی در نشست مزبور، ضمن معرفی ایران به عنوان «شعبه‌ای از نیروهای قرون وسطائی اسلام رادیکال»، بهار یا تابستان سال آتی را مقطع دست‌یابی آن به اورانیوم غنی‌شده با درصد بالا برای تولید بمب هسته‌ای دانست و تأکید داشت که تعیین خط قرمز به جنگ نمی‌انجامد و تنها از احتمال بروز یک جنگ احتمالی جلوگیری می‌کند (تابناک، 6/7/1391). در ارتباط با این نوع موضع‌گیری باید به چند نکته توجه نمود: اولاً، موضوع مزبور در حالی مطرح می‌شد که رهبران آمریکا به طور مکرر بر ضرورت تداوم راه‌کار دیپلماتیک و پرهیز از هر نوع خط قرمز برای پرونده هسته‌ای ایران پافشاری می‌کردند. ثانیاً، از سوی بسیاری از تحلیل‌گران، سخنرانی یاد شده به منزله نوعی عقب‌نشینی از مواضع قبلی این رژیم در خصوص نزدیکی زمان دست‌یابی تهران به سلاح هسته‌ای، تلقی شد. به همین دلیل مراجع امنیتی و اطلاعاتی این رژیم در جهت پاسخ‌گویی به شبهه مزبور به خرابکاری‌های انجام شده در بخش تأمین نیروی تأسیسات هسته‌ای «فردو» استناد داشته و خسارات وارده به آن را دلیلی بر آرامش خاطر نسبی مقامات تل‌آویو دانسته‌اند (تابناک، 11/7/1391).

**5,5) نقش رژیم صهیونیستی در تامین منافع مشترک با آمریکا**

**5,5,1) منافع مشترک سیاسی ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی**

دولت‌ها در سیاست خارجی خود برای تأمین اهداف و منافع ملی از ابزارها و شیوه‌های مختلفی بهره می‌گیرند. نحوه به‌کارگیری تکنیک‌ها و استراتژی‌ها در روابط میان دولت‌ها با میزان موفقیت آن‌ها در تأمین منافع ملی ارتباط منطقی دارد. این دولت‌ها برای به حداکثر رساندن منافع ملی‌شان ممکن است به اتحادها و همکاری‌ها در زمینه‌های سیاسی، اقتصادی و نظامی روی آورند. ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی دارای روابط استراتژیک هستند و از متحدان عمده در خاورمیانه به شمار می‌آیند. دولتمران آمریکایی بر این باورند که رژیم صهیونیستی «نقش حیاتی» برای «منافع استراتژیک آمریکا» در خاورمیانه ایفا می‌کند (Bard, 22/11/2005).

از نظر روژه گارودی، نویسنده فرانسوی، رژیم صهیونیستی دارای موقعیت استراتژیک تعیین‌کننده‌ای در رویارویی دو دنیا است. بنیانگذار دولت رژیم صهیونیستی، حتی قبل از به وجود آمدن این کشور، رسالت اساسی آن را تعیین کرده بود. از نظر هرتزل، هر یک از دولت‌های غرب که از دولت یهود حمایت کنند نه تنها بر تمام رقبای خود به برتری خواهند رسید، بلکه دولت یهود زمینه نفوذ آن را در خاورمیانه هموار خواهد کرد. وی دولت یهود را پیش‌قراول و سنگرِ تمدن غرب در برابر وحشی‌گری شرق دانسته است (گارودی،1378: 144). اکثر روسای جمهور آمریکا نیز منطقه خاورمیانه را مهم‌ترین منطقه استراتژیک دنیا و دولت رژیم صهیونیستی را متحد استراتژیک و مطمئن‌ترین دولت در میان دولت‌های عرب ضعیف خاورمیانه می‌‌دانند.

از نظر رژیم صهیونیستی شاهاک، در دوران جنگ سرد، دولت رژیم صهیونیستی به عنوان خط مقدم دفاعی در برابر پیشرفت کمونیسم در خاورمیانه (دارای منبع انرژی جهان) نقش‌آفرینی می‌کرد و نیز پس از فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی، این کشور خود را به عنوان سد محکم و رسوخ‌ناپذیر در مقابل گسترش بنیادگرایی اسلامی در جهان غرب معرفی کرده است. از نظر شاهاک، رژیم صهیونیستی هم چنان یک ضرورت استراتژیک برای آمریکا در منطقه محسوب می‌شود. حضور آن در قلب دولت‌های خاورمیانه عربی – اسلامی از ملزومات منافع و مصالح ملی ایالات متحده آمریکا به حساب می‌آید. (Shahak, 1993)

به این ترتیب یکی از ویژگی‌ها و دلایل مهم اتحاد، افزایش منافع ملی و متقابل متحدان استراتژیک در بعد همکاری‌های سیاسی است، بنابراین می‌توان منافع سیاسی مشترک دو کشور را در دو مورد مجزا مورد بررسی قرار داد.

**5,5,1,1) جلوگیری از نفوذ کمونیسم**

جلوگیری از نفوذ کمونیسم در همه جای جهان مدنظر آمریکا بوده ولی در منطقه خاورمیانه اهمیت خاصی داشته، چرا که جلوگیری از نفوذ شوروی در استراتژیک‌ترین نقطه کره زمین و مرکز ثقل تأمین‌کننده منافع آمریکا موجب شد کلیه دکترین‌های روسای جمهور در زمان جنگ سرد و پس از جنگ سرد به طور مستقیم یا غیرمستقیم به منطقه خاورمیانه معطوف شود. یکی از شیوه‌های مهم ایالات متحده در مقابله با اتحاد شوروی، ایجاد روابط و همکاری استراتژیک با دولت‌های این منطقه بود که رژیم صهیونیستی به عنوان مطمئن‌ترین دولت این منطقه مورد توجه سیاستمداران آمریکا قرار گرفت. همکاری دو دولت آمریکا و رژیم صهیونیستی برای جلوگیری از نفوذ کمونیسم بر اساس منافع استراتژیک مشترک تعریف شده است که با نظریه‌های «والت» و «والتز» سازگاری کامل دارد.

در ابتدای تأسیس دولت رژیم صهیونیستی، مشخص نبود که آیا رژیم صهیونیستی که اغلب جمعیت آن از اروپای شرقی مهاجرت کرده‌ بودند، با مسکو همکاری خواهند کرد یا با واشنگتن. در واقع، خود رژیم صهیونیستیی‌ها از این امر اطمینان نداشتند. هر دو ابر قدرت دارای منابعی بودند که رژیم صهیونیستی به آن نیاز داشت. اتحاد جماهیر شوروی دارای اقلیت بزرگی از یهودیان و تسلیحات مورد نیاز رژیم صهیونیستی بود و چکسلواکی تمامی هواپیماهای «مسرشمیت»[[240]](#footnote-240) و «اسپیت فایرز»[[241]](#footnote-241) که نیروی هوایی مدرن رژیم صهیونیستیی را تشکیل می‌دادند، همراه تسلیحات دیگر به رژیم صهیونیستی داده بود، ولی ایالات متحده دارای منابع مالی بود. در این میان راه‌حل رژیم صهیونیستی آن بود که سیاست موسوم به «عدم اعلان موضع» را اتحاذ کند (نف،1386: 145-144).

در اواخر سال 1948 هیئت‌های نمایندگی آمریکا در اروپای شرقی در گزارش‌هایشان بر امکان رخنه عوامل شوروی در بین مردم رژیم صهیونیستی خبر دادند. تا این زمان دولت ترومن هنوز رژیم صهیونیستی را به صورت «دوژور» به رسمیت نشناخته بود اما به دلیل خطر نفوذ شوروی در جریان انتخابات به نفع حزب سوسیالیستی «ماپام»، دولت آمریکا درست بیش از برگزاری انتخابات در 25 ژانویه 1949 حاکمیت رژیم صهیونیستی را به طور «دوژور» شناسایی و پرداخت وام به این دولت را تصویب کرد (گرین،1368: 24-21). از این طریق ایالات متحده بر سیاست بی‌طرفی دولت رژیم صهیونیستی به نفع خود تأثیر گذاشت.

حمایت رژیم صهیونیستی از اقدام سازمان ملل متحد و طرفداری از ایالات متحده در مورد جنگ کره (53-1950) و همراهی با این کشور در 12 فوریه 1953، به این معنی بود که در عمل دولت رژیم صهیونیستی سیاست بی‌طرفی خود را کنار گذاشته است و به طرفداری و همکاری با دولت ایالات متحده می‌پردازد.

رژیم صهیونیستی در همکاری متقابل با آمریکا، در سال 1970 به درخواست نیکسون و کسینجر نسبت به حملات هوایی علیه نیروهای سوریه در شمال اردن در جهت حفظ رژیم ملک حسین اقدام کرد. دخالت رژیم صهیونیستی و آمریکا در ماجرای جنگ داخلی سپتامبر سیاه در اردن که بین «سازمان آزادیبخش فلسطین» و ارتش ملک حسین صورت گرفت، موجب واکنش اتحاد جمایر شوروی شد (Bard, 30/4/1996). نیکسون و کسینجر جنگ داخلی اردن را رویارویی با اتحاد جمایر شوروی ارزیابی می کردند و کسینجر حتی افتخار می کرد که شوروی «عقب نشینی» کرده است (نف،157:1386). از این زمان به بعد میزان همکاری های استراتژیک آمریکا و رژیم صهیونیستی گسترده تر شد و برای مبارزه با شوروی که کلیه دشمنان آمریکا و رژیم صهیونیستی را در منطقه با سلاح های پیشرفته مجهز می کرد به انعقاد قراردادهای رسمی استراتژیک روی آورند.

نیکسون در خاطرات خود می‌نویسد: «خانم گلدامایر، نخست‌وزیر رژیم صهیونیستی گفت اصولاً مسائل رژیم صهیونیستی را اعراب ایجاد نکرده‌اند، بلکه نتیجه مستقیم حضور شوروی و تجهیزات نظامی آن است» (نف،1386: 156). چرا که شوروی از سال 1956 به بعد با هشدارها و تهدید به مداخله نظامی به جانبداری از متحدانش و تجهیز آن‌ها در جنگ با رژیم صهیونیستی، آزادی عمل رژیم صهیونیستی را محدود کرد و موجب شد قدرت نظامی اعراب در جنگ علیه رژیم صهیونیستی افزایش یابد؛ این موضوع منافع مشترک ملی آمریکا و رژیم صهیونیستی را در خاورمیانه به مخاطره می‌انداخت.

**5,5,1,1,1) قراردادهای مقابله با کمونیسم**

در نظام دو قطبی جنگ سرد، آمریکا و رژیم صهیونیستی برای جلوگیری از گسترش نفوذ اتحاد جماهیر شوروی قراردادها و تفاهم‌نامه‌های مختلفی امضاء کردند که به برخی از آن‌ها اشاره می‌شود.

رژیم صهیونیستی علاوه بر شرکت در طرح تأسیس «مرکز فرماندهی ویژه خاورمیانه»[[242]](#footnote-242) در سال 1951 و نیز عضویت در سازمان جایگزین آن تحت عنوان «سازمان دفاعی خاورمیانه»[[243]](#footnote-243) (المسیری،1379: 164) و قرارداد همکاری‌های نظامی سال 1967، تفاهم‌نامه‌ها و قراردادهای دو جانبه استراتژیک دیگر نیز با ایالات متحده آمریکا امضاء کرد.

در 30 نوامبر 1981 «تفاهم‌نامه همکاری استراتژیک»[[244]](#footnote-244) بین آمریکا و رژیم صهیونیستی منعقد شد. بر اساس این پیمان، آمریکا و رژیم صهیونیستی در مقابله با تهدید امنیتی و جدی اتحاد جماهیر شوروی، پیوندی استراتژیک برقرار ساختند. در ماده یک این قرارداد بر افزایش توانایی طرفین به منظور اقدام مشترک بر ضدشوروی و ارائه کمک‌های نظامی لازم به یکدیگر به منظور ارتقای توان نظامی طرفین در مواجهه با تهدید مذکور و سایر همکاری‌ها در برابر توسعه شوروی تأکید شد. (Bard, 30/4/1996)

در سال 1983، ریگان قرارداد جدیدی با رژیم صهیونیستی بر اساس دستورالعمل شماره 111 شورای امنیت ملی امضا کرد که در آن بر اهداف قرارداد همکاری استراتژیکی قبلی تأکید گردید: در 1987، کنگره آمریکا قانونی تصویب کرد و رژیم صهیونیستی را به عنوان یک «متحد عمده غیرناتو» در برابر توسعه اتحاد جماهیر شوروی قلمداد کرد (Bard, 30/4/1996). پس از سقوط شوروی، همکاری دو کشور، به همکاری سه کشور تبدیل شد. پیامد آن نیز، مجوز برای مهاجرت یهودیان به رژیم صهیونیستی توسط مسکو و شرکت در کنفرانس‌های حل بحران 1991-1990 خلیج‌فارس و کنفرانس صلح خاورمیانه 1996-1991 بود. (Freedman, 2/6/2000)

**5,5,1,1,2) اهداف متحدان استراتژیک**

رژیم صهیونیستی به شکست حرکت‌های ناسیونالیسم رادیکال در لبنان، یمن، فلسطین و ... کمک کرده است. دو دولت آمریکا – رژیم صهیونیستی، سوریه را برای چندین دهه به صورت یک متحد شوروی تحت کنترل خود نگه داشتند. نیروی هوایی آنها بر سراسر منطقه مسلط شد. جنگ‌های پی‌درپی رژیم صهیونیستی میدان آزمایش مناسبی برای تسلیحات آمریکا علیه جنگ‌افزارهای شوروی فراهم کرد. رژیم صهیونیستی مجرایی برای تسلیحات آمریکا به رژیم‌ها و جنبش‌های غیرمردمی مانند آفریقای جنوبی، ایران زمان شاه، گواتمالا، نیکاراگوئه و سایر رژیم‌ها و گروه‌های مخالف شوروی بود و موساد با سیا و دیگر سرویس‌های آمریکا در جمع‌آوری اطلاعات و عملیات پنهانی همکاری می‌کردند. موشک‌های رژیم صهیونیستی توان رسیدن به قلمرو اتحاد جماهیر شوروی سابق را داشتند. این کشور در سیستم دفاع ضدموشکی و حتی ابتکار دفاع استراتژیک در برابر شوروی با آمریکا همکاری داشت و هنوز این همکاری ادامه دارد. رژیم صهیونیستی در کلیه جنگ‌ها نمونه‌های به غنیمت گرفته شده از جنگ‌افزارهای شوروی را به آمریکا تحویل می‌داد (زیونز،1386: 127-126). رژیم صهیونیستی در سال 1981 راکتور هسته‌ای عراق را - که یکی از حامیان شوروی بود – با بمباران هوایی نابود کرد. به هر حال در سراسر جنگ سرد، رژیم صهیونیستی از منافع حیاتی آمریکا در مقابل شوروی و اقمار آن ایستادگی و دفاع می‌کرد (Danziger and Bradley, September1995).

نمونه‌های ذکر شده تنها بخشی از همکاری‌های متقابل آمریکا و رژیم صهیونیستی در جلوگیری از توسعه شوروی و تضعیف حامیان آن است. همچنین کمک‌های مختلف آمریکا و رژیم صهیونیستی به یکدیگر بر اساس منافع ملی طرفین صورت می‌پذیرد؛ برای مثال در مبارزه با کمونیسم و سد نفوذ شوروی، آمریکا از طریق گسترش فن‌آوری، فروش تسلیحات و بازتولید اقتصادی، نزدیک به 5000 میلیارد دلار درآمد کسب کرد (سریع‌القلم،1381 :2) و رژیم صهیونیستی نیز با استفاده از این فرصت به تثبیت و استمراردولت یهودی و نیز توسعه اراضی و ارتقای توان اقتصادی و سرکوب همسایگان می‌پرداخت.

حال این سوال مطرح می‌شود که با فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی آیا کار ویژه رژیم صهیونیستی برای منافع آمریکا به پایان رسیده است؟ و نگرش آمریکایی‌ها چگونه است؟ به رغم پایان جنگ سرد، مطالعه‌ای قابل وثوق درباره افکار عمومی و نخبگان نسبت به سیاست خارجی آمریکا وجود دارد که نشان می‌دهد نگرش آمریکایی‌ها در رابطه با اهمیت منطقه خاورمیانه تغییر نکرده است. شورای روابط خارجی[[245]](#footnote-245) در نیویورک این مطالعه را هر چهار سال یک بار انجام می‌دهد. مطالعه مزبور نشان می‌دهد اکثر مردم آمریکا نیز در حمایت از رژیم صهیونیستی «منافع حیاتی» آمریکا را مدنظر دارند. در نظرسنجی سال‌های 1991 الی 1995، رژیم صهیونیستی به عنوان «متحد کلیدی» آمریکا مورد تأیید اکثریت مردم آمریکا بوده است و در نظرسنجی‌ها و مصاحبه‌های جدیدتر 86 درصد از مردم آمریکا رابطه با رژیم صهیونیستی را بر اساس منافع حیاتی آمریکا مورد تأکید قرار داده‌اند (لایبرت،1379: 51). بنابراین فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی نه تنها از نقش رژیم صهیونیستی به عنوان متحد استراتژیک آمریکا در خاورمیانه نکاست، بلکه این نقش بر اساس مهار دشمن مشترک جدید تحت عنوان «مبارزه با بنیادگرایی اسلامی» در منطقه خاورمیانه تغییر شکل یافته است.

**5,5,1,2) مهار بنیادگرایی اسلامی**

اصطلاح «بنیادگرایی»[[246]](#footnote-246) در افراط‌گرایی و تندرویی «دین مسیحی» و تفسیر گزینشی از دین ریشه دارد که به دهه 1490 میلادی در غرب برمی‌گردد. این اصطلاح را برخی از کشورهای غربی برای دین اسلام و کشورهای اسلامی نظیر، رژیم سلطنتی محافظه کار عربستان، دولت سوسیالیست رادیکال لیبی، دولت جمهوری اسلامی ایران و بسیاری از کشورهای اسلامی در دهه‌های اخیر مورد استفاده قرار داده‌اند ([Encarta.msn,](http://www.encarta.msn.com/encydopedia) 16/9/2006).

بنیادگرایی مذهبی چه به شکل مسیحی، یهودی و یا اسلامی برای جامعه بشری «ناخوشایند» و خطرناک است؛ اما استفاده ابزاری از این اصطلاح به منظور دستیابی به اهداف سیاسی، پدیده‌ای ناخوشایندتر و خطرناک‌تر برای جامعه بشری به ارمغان خواهد آورد.

**5,5,1,2,1) دیدگاه رژیم صهیونیستیی‌ها و آمریکایی‌ها درباره بنیادگرایی اسلامی**

برای ارائه دیدگاه آمریکایی‌ها (غربی‌ها) و رژیم صهیونیستیی‌ها درباره بنیادگرایی اسلامی به طور کلی می‌توان آن‌ها را به دو دسته سازش‌گرایان و تقابل‌گرایان تقسیم‌بندی کرد.

5,5,1,2,1,1) سازش‌گرایان: این گروه بر این اعتقادند که روند مسلط اسلام‌گرایی تهدیدی برای ایالات متحده و متحدین خاورمیانه‌ای آن نیست، بلکه صرفاً چالشی در برابر آنهاست. اسلام ذاتاً ضددموکراتیک نیست و امکان همزیستی دارد. سازش‌گرایان معتقدند اسلام‌‌گرایان با برخی سیاست‌های مشخص غرب مخالف هستند، سیاست‌هایی که به نظر می‌رسد موجب تداوم سلطه غرب و وابستگی و تحقیر جوامع اسلامی است؛ از جمله پشتیبانی واشنگتن از رژیم‌های فاسد و سرکوبگر خاورمیانه، پشتیبانی بی‌قید و شرط ایالات متحده از رژیم صهیونیستی و تاریخ طولانی مداخله نظامی و اقتصادی آمریکا در منطقه به ویژه مسئله رژیم صهیونیستی حجم زیادی از این سابقه تاریخی و موج احساسات را دربر می‌گیرد که سراسر جهان اسلام را فرا می‌گیرد و به محور اصلی اعتراض جمعی مسلمانان علیه ایالات متحده تبدیل می‌شود (جعفری،1389: 125-124).

برخی از اندیشمندان از جمله، «روبین رایت»[[247]](#footnote-247) از نشریه لس‌آنجلس تایمز معتقدند دولت بوش، حکومت نظامی را به دموکراسی اسلامی در الجزایر ترجیح می‌دهد. آن‌ها می‌پرسند که چگونه می‌توان اقدام دولت بوش را در جهت تعلیق فرآیند دموکراتیک در الجزایر توجیه کرد در حالی که در نقطه‌ای دیگر از جهان از تکثرگرایی سیاسی فعالانه حمایت می‌کند؟ برخی از سازش‌گرایان نیز موضع‌گیری ایالات متحده درباره گسترش سلاح های کشتار جمعی در خاورمیانه اسلامی را مورد انتقاد قرار می‌دهند. «جوکن هیپلر»[[248]](#footnote-248) مدعی است که مسئله اصلی غرب در مورد گسترش تسلیحات هسته‌ای در منطقه بیش از آنکه قدرت نظامی باشد، کنترل نفت در خلیج‌فارس است وی مخالفت غرب با بمب اسلامی را بر اساس هراس آن‌ها از شورش جهان سوم ارزیابی می‌کند (جرجیس،1382: 63-61).

5,5,1,2,1,2) تقابل‌گرایان: این گروه، غالباً همه اسلام‌گرایان فعال را در قالب بنیادگرایان اسلامی طبقه‌بندی می‌کنند و مدعی‌اند اسلام و دموکراسی در عمل با یکدیگر در تضادند. آن‌ها بر این باورند که بنیادگرایان اسلامی همانند تمامیت‌خواهان کمونیست ذاتاً ضد دموکراتیک و عمیقاً ضدغربی‌اند و بی‌تردید غرب را هدف قرار می‌دهند. از نظر این گروه، بیداری اسلامی باید پیش از تبدیل شدن آن به یک ویروس نامیرا مهار شود؛ چرا که این یک پنجم جمعیت مسلمان نه تنها دشمن غرب‌اند بلکه دشمن سایر بشر نیز هستند.

«حیم بارام»[[249]](#footnote-249) ، نویسنده رژیم صهیونیستیی می‌گوید: از زمان فروپاشی شوروی و سقوط کمونیسم، رهبران رژیم صهیونیستی کوشیده‌اند، با ارائه تصویری از اسلام به عنوان یک دشمن دیرینه، ایالات متحده و اروپا را در جنگ علیه بنیادگرایی اسلامی وارد کنند و استراتژی آن ها به گونه‌ای طراحی می‌شود که افکار عمومی و سیاست‌گذاران ایالات متحده را به ارزش استراتژیک دائمی و مستمر رژیم صهیونیستی در یک جهان آشوب‌زده متقاعد کنند. برای مثال در اوایل سال 1992، رئیس‌جمهور پیشین رژیم صهیونیستی، «هرزوگ»[[250]](#footnote-250) در پارلمان لهستان گفت: «بنیادگرایی اسلامی به سرعت گسترش می‌یابد و نه تنها برای یهودیان، بلکه برای کل بشریت خطر محسوب می‌شود» (جرجیس،1382: 101).

نخست‌وزیر وقت رژیم صهیونیستی، اسحاق رابین، در دیدارهای خود از ایالات متحده غالباً برای متقاعد کردن آمریکایی‌ها به این که «اکنون ایران تهدیدی همانند مسکو در دوران جنگ سرد است»، بارها به خطر اسلام‌گرایان اشاره کرده بود. شیمون پرز نیز با صراحت بیشتری این نکته را بیان کرد: «پس از سقوط کمونیسم، بنیادگرایی بزرگترین خطر زمانه ما شده است». در یک سخنرانی دیگر، وی با یادآوری شرارت‌های نازیسم و کمونیسم، درباره تهدید کنونی بنیادگرایی اسلامی هشدار داد. به اعتقاد وی، بنیادگرایی اسلامی، همچون کمونیسم شعار ماکیاولی «هدف وسیله را توجیه می‌کند» را سرلوحه کار خود قرار داده است که مجوزی برای دروغ، نابودی، سرکوب و کشتن انسان‌هاست (جرجیس،1382: 103-101).

**5,5,1,2,2) متهمان بنیادگرایی**

مهم ترین متهمان بنیادگرایی از دید دو کشور عبارتند از: جمهوری اسلامی ایران، عراق، حماس، حزب‌اله و عربستان می‌باشند. انقلاب اسلامی ایران با نفی الگوهای شرقی و غربی و تأکید بر اصول اسلامی و تحقق آرمان اسلامی و دفاع از حق مظلوم از ظالم، آمریکا و رژیم صهیونیستی را همزمان مورد خطاب قرار داده و خود را به عنوان دشمن مشترک متحدان استراتژیک معرفی کرده است. اسلام سیاسی ایران تهدیدی برای دو کشور بوده و هر دو کشور از جنگ ایران و عراق حمایت کردند و آن را زمینه تضعیف دو کشور بنیادگرا تعبیر کردند که منجر به تقویت حضور آمریکا در خلیج‌فارس گردید (واعظی،1380: 111).

همان گونه که رژیم صهیونیستی غرب را قانع کرده بود که برای مقابله با توسعه‌طلبی کمونیسم نقشی منحصر به فرد ایفا می‌کند، این بار برای مقابله با خطر اسلام‌گرایان و بزرگ‌نمایی خطر اصول‌گرایی اسلامی در منطقه خاورمیانه به عنوان تهدید‌کننده منافع غرب، خود را دارای نقش اصلی می‌داند و دولت جمهوری اسلامی ایران را به عنوان کانون بنیادگرایی اسلامی در منطقه و جهان معرفی می‌کند. سیاست مهار دو گانه آمریکا نیز جهت تضعیف ایران و عراق و تقویت آمریکا و رژیم صهیونیستی بود که بخشی از آن جهت مبارزه با بنیادگرایی بود (اسدیان،1381: 137).

حزب اله لبنان نیز که پیدایش آن عمدتاً واکنشی به ناتوانی اعراب در برخورد با رژیم صهیونیستی بود از سوی آمریکا و رژیم صهیونیستی متهم به بنیادگرایی می‌شود. دو کشور معتقدند که حزب‌اله در صدد تسلط بر ساختار جامعه لبنان بوده و در صورتی که حزب‌اله و حماس و مقاومت اسلامی و ... قدرتمند شوند، قدرت نظارت‌های قانونی را نفی کرده و تئوکراسی‌های تمامیت‌خواه را تأسیس خواهند کرد (جرجیس،1382: 35).

جرج دبلیو بوش، رئیس‌جمهور آمریکا در تاریخ 11 ژوئیه 2006 حمله نظامی رژیم صهیونیستی به لبنان را، «دفاع از خود» دانست و اظهار کرد: «امنیت و صلح رژیم صهیونیستی بخشی از منافع ملی ایالات متحده به حساب می‌آید» ([Zwire, 08/07/2006](http://www.zwire.com/site.html,08/07/2006)).

از نظر دولتمردان آمریکایی، همکاری همه جانبه با رژیم صهیونیستی از جمله همکاری نظامی و تحویل هواپیماهای هدایت شونده فوق مدن F22، برای مبارزه با بنیادگرایی اسلامی و تروریسم است. هدف اصلی اقدامات نظامی رژیم صهیونیستی در تابستان 2006، در جنوب لبنان و غزه که با همکاری آمریکا صورت گرفت، خلع سلاح حزب‌اله لبنان و خلع قدرت جنبش حماس در فلسطین طراحی شده بود. این دو گروه بر دو موضوع اصلی تأکید می‌کردند: نخست، استمرار مبارزه با اشغال‌گران و آزادی سرزمین‌شان؛ دوم، به رسمیت نشناختن رژیم صیهونیستی و نابودی کامل آن.

در مورد عربستان سعودی باید خاطرنشان کرد که مهار بنیادگرایی در این کشور از طریق تضمین بقای رژیم استبدادی اما اصول‌گراترین کشور اسلامی در تقابل با جنش‌های اسلامی (هانتر،1381: 167) و فراهم کردن امکانات نظامی برای حکومت مرکزی در سرکوبی این جنبش‌ها اجرایی می‌شود.

5,5,1,2,3) اهداف مشترک ایالات متحده و رژیم صهیونیستی از استراتژی مهار بنیادگرایی

1) ایجاد واگرایی بین دولت‌های اسلامی و نیز تسلط بر جنبش‌های اسلامی.

2) استمرار پایگاه‌های نظامی در کشورهای اسلامی.

3) جلوگیری از به قدرت رسیدن دولت‌ها و جنبش‌های اصول‌گرای ضدآمریکایی – رژیم صهیونیستیی، برای نمونه جبهه نجات اسلامی در الجزایر، حزب سعادت در ترکیه، حماس در فلسطین و حزب‌اله در لبنان و اخوان‌المسلمین در مصر.

4) حفظ امنیت رژیم صهیونیستی، جریان آزاد نفت و پیشبرد فرآیند صلح خاورمیانه

**5,5,1,3) فرآیند صلح خاورمیانه**

مذاکره و دیپلماسی یکی از روش‌های حل و فصل مسالمت‌آمیز اختلافات میان دولت‌ها محسوب می‌شود. برای تحقق اهداف و تأمین منافع در سیاست خارجی، اغلب ابزار دیپلماسی و مذاکره به عنوان تنها شیوه به‌کار گرفته می‌شود که اهمیت آن مهم‌تر از روش‌های سخت‌افزاری، نظیر ابزارهای نظامی و اقتصادی است. روش صلح‌آمیز حل اختلافات زمانی به نتیجه مطلوب خواهد رسید که منافع کلیه طرف‌های دیگر مورد توجه قرار گیرد.

جیمز بیکر، وزیر امور خارجه آمریکا بر این نکته تأکید می‌کرد که صلح هنگامی در خاورمیانه برقرار خواهد شد که تمام طرف‌های درگیر خواهان آن باشند. سابقه اقدامات رژیم صهیونیستی بیان‌کننده آن است که این کشور همواره زمین را به صلح ترجیح می‌دهد. دیوید بن گورین، نخست‌وزیر رژیم صهیونیستی در سال 1949 در خاطرات خود نوشت: «صلح بسیار حیاتی است ولی نه به هر قیمتی» (فنیدلی،1387: 209). این اصل تاکنون در سیاست خارجی کلیه رهبران رژیم صهیونیستی مورد توجه قرار گرفته است. از نظر هنری کیسینجر، بزرگ ترین موفقیت دیپلماتیک در منازعه اعراب و رژیم صهیونیستی، از بطن دو عامل مرتبط با هم برخاسته است؛ نخستین عامل، نقش مسلط ایالات متحده در شکل‌دهی وضعیت سیاسی و راهبردی منطقه خاورمیانه؛ عامل دوم، هم‌رایی رژیم صهیونیستی با متحد آمریکایی خود، (کیسینجر،1383: 294) برای دستیابی به اهداف و منافع مشترک. کیسینجر، مسئله خاورمیانه را سرکش‌ترین مسئله دنیای دیپلماسی می‌خواند. استیفن آمبروز بیان می‌کند که بخشی از مسئله فلسطین این است که رژیم صهیونیستی و اعراب هر دو معتقدند که فلسطین حقاً به آن ها تعلق دارد. در واقع در خاورمیانه، معتقد واقعی در برابر معتقد واقعی قرار گرفته است (آمبروز،1368: 356-355).

اهداف دو کشور آمریکا و رژیم صهیونیستی از فرآیند صلح در منطقه، وضعیتی است که بتواند منافع مشترک دو کشور را بهتر تأمین کند. استیفن گرین می‌گوید که پس از جنگ 1948 تقاضای صلحی پایدار با تمام کشورهای شرکت‌کننده در جنگ بود ولی رهبران عرب خودداری کردند. در مارس 1953 نیز وزارت خارجه آمریکا پیشنهاداتی داد که این طرح، بخشی از طرح آمریکایی برای ایجاد «سازمان دفاعی خاورمیانه» با حضور همه کشورهای منطقه بود که اعراب آن را رد کردند. از نظر گرین، کندی بهترین راه کمک امنیتی آمریکا به رژیم صهیونیستی را حفظ روابط آمریکا با کشورهای خاورمیانه می‌دانست. کندی می‌گوید: «گرچه روابط ما با رژیم صهیونیستی از نوع روابط ویژه است اما به سود رژیم صهیونیستی نیست که ما از خاورمیانه عربی خارج شویم و فقط روابطمان را با رژیم صهیونیستی حفظ کنیم» (گرین،1368: 222 و 139). پس از پیروزی رژیم صهیونیستی در جنگ 1967 این ذهنیت در آمریکا به وجود آمد که صلح از طریق پیروزی تأمین می‌گردد. گروه مطالعاتی ریاست جمهوری متشکل از دولتمردان، دیپلمات‌ها، نمایندگان مجلس و متخصصان و دانشمندان با همکاری انیستیتو واشنگتن (1996) در گزارش بودجه رئیس‌جمهور در رابطه با روند صلح خاورمیانه، این گونه توصیف می‌کنند: «ایالات متحده باید به استراتژی تعهد و سیاست گام به گام و شراکتی خود، برای پیشبرد اهداف و منافع خود در روند صلح اعراب و رژیم صهیونیستی وفادار بماند. لزوم هماهنگی و همکاری نزدیک با رژیم صهیونیستی، کلید پیشرفت صلح می‌باشد ... ایالات متحده باید مصرانه با دخالت سازمان ملل در دیپلماسی اعراب و رژیم صهیونیستی مخالفت کند» (گروه مطالعات ریاست ‌جمهوری آمریکا،1379: 98-97).

**5,5,1,3,1) قراردادهای صلح**

5,5,1,3,1,1) کمپ دیوید:

کارتر، رئیس‌جمهور آمریکا در جهت منافع استراتژیک با رژیم صهیونیستی تصمیم گرفت نقش فعال‌تری برای مذاکره اعراب و رژیم صهیونیستی ایفا کند. وی ابتدا انور سادات[[251]](#footnote-251) رئیس جمهور مصر را تشویق کرد ملاقات مستقیم را در سطوح عالی با مناخیم بگین در بیت‌المقدس بپذیرد که در نوامبر 1977 عملی شد. سپس در ژوئیه 1978 موفق شد سادات و بگین را به اقامتگاه تابستانی خود در کمپ دیوید مریلند از ایالت ماساچوست دعوت کند و رهبری مذاکرات صلح را برعهده گیرد ([Jewish Virtual Library,](http://www.Jewishvirtuallibrary.org/Jsource/peace) 16/3/1997). کنفرانس صلح کمپ دیوید از 4 سپتامبر به مدت 12 روز به طور سری برگزار شد. بالاخره، در تاریخ 26 مارس 1979 «قرارداد کمپ دیوید»[[252]](#footnote-252) بین سادات و بگین در دو سند به امضاء رسید: 1- قرارداد صلح میان مصر و رژیم صهیونیستی 2- سندی که چهارچوب آینده کرانه باختری و غزه را معین کرد.

5,5,1,3,1,2) کنفرانس صلح مادرید:

در اکتبر 1991 با سخنرانی بوش شروع شد. وی قطعنامه‌های 242 و 338 شورای امنیت سازمان ملل (مبنی بر عقب‌نشینی رژیم صهیونیستی به مرزهای قبل از جنگ 1967) را مبنای مذاکرات قرار داد. ولی نخست‌وزیر رژیم صهیونیستی مخالفت کرد که این مذاکرات در یازده دور به نتیجه نرسید و در دور دوازدهم به واشنگتن منتقل شد (سلیمانی،1379: 32).

5,5,1,3,1,3) قرارداد صلح غزه – اریحا (اسلو I):

«قرارداد اسلو»[[253]](#footnote-253) در 13 سپتامبر 1993 بین اسحق رابین و یاسر عرفات در واشنگتن به امضاء رسید. این قرارداد تحت عنوان «صلح در برابر زمین»[[254]](#footnote-254) بود که دو طرف یکدیگر را به رسمیت شناختند و توافق شد که یک حکومت خودگردان فلسطینی در بخش‌هایی از «نوار غزه» و «کرانه باختری» ایجاد شود. ([Washington-report,](http://www.washington-report.org/backissues.html) 1993). در این قرارداد دولت رژیم صهیونیستی در مورد انجام ندادن اقدام خشونت‌آمیز نسبت به فلسطین و پذیرش قطعنامه‌های سازمان ملل هیچ تعهدی نداد.

5,5,1,3,1,4) قرارداد صلح طابا (اسلو II)

سند نهایی این قرارداد را در سپتامبر 1995، عرفات و رابین در واشنگتن به امضاء رساندند. بر اساس این قرارداد، کلیه امور دفاعی امنیتی و سیاست خارجی مناطق خودگردان تحت کنترل رژیم صهیونیستی باقی ماند، ساف مفادی از منشور ملی فلسطین مبنی بر «مقاومت تا نابودی رژیم صهیونیستی» را لغو و در مقابل ارتش رژیم صهیونیستی به طور مرحله‌‌ای از شش شهر کرانه باختری و نیز نوار غزه عقب‌نشینی و اداره آن را به حکومت خودگردان واگذار کند (Miller,2004:194).

5,5,1,3,1,5) قرارداد الخلیل

موضع انعطاف‌پذیر نتانیاهو در روند صلح، شهرک‌سازی در سرزمین‌های اشغالی و به ویژه در ابوغنیم (حومه قدس شرقی) و همچنین افتتاح تونلی در زیر مسجدالاقصی، زمینه اعتراضات مردمی فلسطین را فراهم کرد. برای حل این موضوع نتانیاهو و عرفات با میانجی‌گری کلینتون در کاخ سفید موافقتنامه الخلیل را در 15 ژانویه 1997 به امضاء رساندند.

5,5,1,3,1,6)قرارداد مریلند (وای‌ریور یا وای پلانتیشن)

قرارداد مریلند در 23 اکتبر 1998 میان بنیامین نتانیاهو، نخست‌وزیر رژیم صهیونیستی و عرفات، رئیس حکومت خودگردان فلسطین با حضور بیل کلینتون در «وای‌پلانتیشن» مریلند آمریکا به امضاء رسید. در این قرارداد، رژیم صهیونیستی متعهد شد که از 13 درصد اراضی اشغالی در کرانه غربی عقب‌نشینی و با تأسیس یک فرودگاه برای فلسطینی‌ها، گشودن گذرگاه امن در حد فاصل کرانه غربی و غزه و نیز آزادی 750 زندانی موافقت کند. در مقابل، یاسر عرفات متعهد شد، اصل «نابودی رژیم صهیونیستی» را در منشور ملی فلسطین لغو و تحت یک برنامه کاری و با همکاری مأموران امنیتی «موساد» و «سیا» با مبارزان فلسطینی ضدصیهونیست مقابله کند (سلیمانی،1379: 59).

5,5,1,3,1,7) مذاکرات صلح رژیم صهیونیستی با اردن، سوریه و لبنان

**اردن**: ملک‌حسین و اسحق رابین و با حضور کلینتون قرارداد صلح بین پادشاهی اردن هاشمی و رژیم صهیونیستی را در تاریخ 25 ژوئن 1994 به امضاء رساندند. این قرارداد شامل موضوعاتی از قبیل، امنیت، زمین، آب، آوارگان، مهاجرت، روابط سیاسی دو جانبه، اماکن مقدسه و ارتباطات بود. اردن دومین کشور عربی (پس از مصر) بود که دولت رژیم صهیونیستی را به رسمیت شناخت.

**سوریه:** دولت آمریکا وارد کردن سوریه را به عنوان سازش‌ناپذیرترین دولت عربی به فرآیند مذاکرات صلح خاورمیانه، یک پیروزی بزرگ برای اهداف منطقه‌ای خود و متحد استراتژیک خود بیان کرد. اما فرآیند صلح با سپری کردن دوره‌های مختلف مذاکرات مادرید، مریلند و ژنو هنوز به نتیجه قطعی نرسیده است.

**لبنان:** فرآیند مذاکرات صلح با لبنان در دوره‌های مختلف به دلیل جانبداری آمریکا از رژیم صهیونیستی و تحت فشار قراردادن دولت لبنان و درخواست خلع سلاح نیروی مقاومت حزب‌اله و نیز حمایت همه جانبه از رژیم صهیونیستی، مخصوصاً در جنگ ژوئیه 2006 و نقض آتش‌بس صلح توسط رژیم صهیونیستی که با همکاری آمریکا صورت پذیرفت، نتوانست موفقیتی به دست آورد.

5,5,1,3,1,8) طرح صلح نقشه راه:

جرج دبلیوبوش پس از حمله نظامی به عراق و تسخیر این کشور، طی یک سخنرانی در 24 ژوئن 2002، طرح «نقشه راه»[[255]](#footnote-255) را ارائه کرد و خواستار کنارگذاری تهدید میان اعراب و رژیم صهیونیستی و مبارزه با تروریسم برای بازگشت صلح به خاورمیانه شد ([Jewish Virtul Library, 14/3/2003](http://www.Jewishvirtullibrary.org/Jsource.html,March14,2003)) این طرح مورد حمایت سازمان ملل، روسیه و اتحادیه اروپا قرار گرفت. این نقشه دارای سه مرحله معین زمانی و سه هدف معین سیاسی- امنیتی، اقتصادی و بشردوستانه بود و برای حل و فصل جامع منازعه رژیم صهیونیستی و فلسطین به محوریت گروه چهارجانبه تا سال 2005، تدوین شده بود که با اهداف خود نرسید.[[256]](#footnote-256)

هرچند مذاکرات بین رژیم صهیونیستی و فلسطین از سال 2010 میلادی به علت اعتراض فلسطین نسبت به ادامه شهرک‌سازی رژیم صهیونیستی در مناطق اشغالی کرانه باختری متوقف شده است اما اوباما رئیس‌جمهوری ایالات متحده در مقاله‌ای برای روزنامه رژیم صهیونیستیی ‌ها آرتص نوشت تنها راه‌حل برای مسئله فلسطین و رژیم صهیونیستی تشکیل دو کشور و برقراری صلح و امنیت در دو طرف است (Entekhab, 1393/04/17). تلاش‌های ایالات متحده آمریکا برای پیشبرد فرآیند صلح خاورمیانه همچنان ادامه دارد و علت عدم موفقیت آن را عمدتاً باید در عدم توقف شهرک‌سازی رژیم صیهونیستی در مناطق جستجو کرد.

**5,5,1,3,2) اهداف صلح خاورمیانه**

5,5,1,3,2,1) اهداف آمریکا

1. تسلط بر نفت به عنوان شریان حیاتی اقتصاد آمریکا و جهان.
2. تحقق صلح می‌تواند توان اقتصادی و تکنولوژی رژیم صهیونیستی را در خدمت طرح‌های کلان آمریکا در خاورمیانه قرار دهد.
3. تحقق فرآیند صلح موجب سهولت اجرای طرح خاورمیانه بزرگ می‌شود.
4. تحکیم و تقویت منافع آمریکا در منطقه از طریق همکاری با کشورهای هم‌پیمان.
5. قراردادن رژیم صهیونیستی به عنوان نماینده و متحد استراتژیک آمریکا در منطقه.
6. ادعای صلح‌طلبی و ایجاد پرستیژ در افکار عمومی منطقه و جهان.

5,5,1,3,2,2) اهداف رژیم صهیونیستی

1. نیاز رژیم صهیونیستی به صلح بیشتر جنبه روانی دارد.
2. به رسمیت شناخته شدن دولت رژیم صهیونیستی و تضمین ثبات داخلی.
3. رهایی از هزینه‌های سنگین نظامی و زندگی پادگانی.
4. دسترسی آسان به انرژی و نیروی کار ارزان منطقه.
5. رهایی از برخی تحریم‌های مستقیم و ثانویه.
6. ادغام در بازار خاورمیانه و تسلط اقتصادی.
7. رهایی از آسیب‌پذیری «عمق استراتژیک» در برابر سلاح‌های دور برد دشمن.

5,5,1,3,2,3) اهداف مشترک آمریکا – رژیم صهیونیستی

1. دسترسی آزاد به منابع نفت خاورمیانه.
2. ایجاد شکاف بین دولت‌های اسلامی منطقه و جنبش‌های اسلامی.
3. عادی‌سازی روابط رژیم صهیونیستی – آمریکا با کشورهای منطقه.
4. مهار، تضعیف، انزوا و فروپاشی دولت‌ها و جنبش‌های مخالف صلح.
5. فراهم‌سازی شرایط طرح خاورمیانه بزرگ به محوریت آمریکا – رژیم صهیونیستی.
6. جلوگیری از رادیکالیسم سیاسی.
7. امنیت همه جانبه رژیم صهیونیستی تضمین‌کننده منافع ملی آمریکا در خاورمیانه.

**5,5,1,4) طرح خاورمیانه بزرگ (جدید)**

حادثه 11 سپتامبر 2001 موجب شد جورج دبلیو بوش استراتژی پیش‌دستانه و مبارزه با تروریسم را مطرح سازد و طرح خاورمیانه بزرگ را با استفاده از الفاظ زیبای «ارتقای دموکراسی» و «آزادی انسان‌ها» به اجرا درآورد. وی در مرحله اول با حمله نظامی به افغانستان و عراق نظریه آرمانگرایی لیبرالیسم را به چالش کشان و به نظریه رئالیسم و نورئالیسم روحی تازه دمید.

جورج دبلیو بوش مبنای طرح خاورمیانه بزرگ را در سخنرانی خود در 6 نوامبر 2003 در واشنگتن، نبودن موهبت دموکراسی در خاورمیانه از شمال آفریقا، مراکش تا خلیج‌فارس و با اشاره به تک‌تک کشورهای خاورمیانه از جمله عراق، سوریه، ایران و ... دانست([Jewsh Virtual Library,](http://www.Jewshvirtuallibrary.org,November6,2003) 6/11/2003). وی اندکی قبل از تهاجم نظامی به عراق در 26 فوریه 2003 طی سخنرانی در انیستیتو آمریکایی اینترپرایز[[257]](#footnote-257)، عزم خود را به استقرار دموکراسی در خاورمیانه به پشتیبانی اروپا و با کمک رژیم صهیونیستی اعلام ([Gardian,](http://www.gardian.co.uk.html,February26,2003) 26/2/2003) و در 3 مارس 2003 به عراق حمله کرد تا دموکراسی را به روش «سخت‌افزاری» به اجرا درآورد و از این طریق مردم این سرزمین را به تعبیر آمریکایی آزاد کند. «ریچارد هاوس»[[258]](#footnote-258) مشاور امنیت ملی در دولت جرج بوش و مارک پری[[259]](#footnote-259) معتقدند که مردم‌سالاری در منطقه خاورمیانه منافع امنیتی ایالات متحده را به دلیل روی‌کار آمدن احتمالی اصول‌گرایان اسلامی با خطرات جدی مواجه می‌کند. از نظری پری حاکمان اقتدارگرا راحت‌تر می‌توانند با رژیم صهیونیستی کنار آیند. بنابراین، ترویج دموکراسی در همه جا ضرورتاً به سود منافع ملی آمریکا نخواهد بود (جرجیس،1382: 200).

در طرح خاورمیانه بزرگ، رژیم صهیونیستی یکی از برندگان اصلی منطقه‌ای در حوزه‌های سیاسی، اقتصادی و امنیتی است. پذیرفتن و نپذیرفتن طرح خاورمیانه بزرگ توسط کشورهای اسلامی منطقه موجب شکاف بین آن‌ها خواهد شد. به این ترتیب، تفرقه و جدایی بین کشورهای اسلامی مخصوصاً کشورهای عربی موضوعی است که رژیم صهیونیستیی‌ها همواره آرزوی آن را در سر می‌پرورانند و آن را مهم‌تر از بمب اتم تلقی می‌کنند (Nerton,1995:35). این آرزو در صلح خاورمیانه، طرح خاورمیانه بزرگ و در جریان حمله آمریکا به عراق تا حدودی محقق شده است.

رژیم صهیونیستی به عنوان متحداستراتژیک و منحصر به فرد آمریکا در طرح خاورمیانه بزرگ موقعیت و جایگاه کم‌نظیری بر مناسبات و معاملات اقتصادی خاورمیانه پیدا خواهد کرد و از طرفی با وابسته کردن کشورهای خاورمیانه در بخش‌های اقتصادی، صنعتی، کشاورزی و تجاری از هزینه کردن در بخش امنیتی و نظامی رهایی خواهید یافت.

بنابراین، منافع مشترک آمریکا و رژیم صهیونیستی در طرح خاورمیانه بزرگ، تصاحب چاه‌های نفت و جنگ علیه تروریسم و خلع سلاح‌ کشورهای به اصطلاح یاغی برای توجیه اقداماتشان است. حادثه 11 سپتامبر نیز اقدامات خشونت‌آمیز آمریکا و رژیم صهیونیستی را برای تأمین منافع‌شان بیشتر توجیه کرده است (Nuclear Free, October 2003). دولت رژیم صهیونیستی همواره آرزومند راه‌اندازی مجدد خطوط لوله «کرکوک-حیفا»[[260]](#footnote-260) و «موصل-حیفا» است. این هدف با اجرای طرح خاورمیانه بزرگ و هموار شدن شرایط در عراق پس از صدام محقق می‌شود ([Uruknet](http://www.uruknet.info.html), 2006). میزان صادرات مستقیم و غیرمستقیم رژیم صهیونیستی به عراق در خلال سه ماهه اول سال 2004 ارزشی معادل 2 میلیون دلار بوده است که این رقم تاکنون رشد تصاعدی داشته است. اتحادیه صنعتی صیهونیسم در سال 2003، اعلام کرد که 21 شرکت رژیم صهیونیستیی، قراردادهایی در خصوص بازسازی عراق منعقد کرده‌اند که ارزش آن به 11 میلیارد دلار می‌رسد. اکنون بیش از صد شرکت رژیم صهیونیستیی در عراق فعال‌اند. شرکت‌های آمریکایی و رژیم صهیونیستیی فعال در عراق بیشتر در بخش قراردادهای پرسود فعالیت دارند (خسروی و میرمحمدی،1383: 227-226). از نظر استیون وایزمن، نویسنده نیویورک تایمز، گرچه برای رژیم صهیونیستیی‌ها و آمریکایی‌ها سقوط صدام یک آرزو بود، به نظر می‌رسد یک هراس دیگری نیز به وجود آمد و آن قدرت و نفوذ ایران در کشور عراق و منطقه و نیز دسترسی این کشور به دانش هسته‌ای است که تهدید کشنده‌ای برای رژیم صهیونیستی فراهم کرد به گونه‌ای که پذیرش یک دولت فلسطینی برای رژیم صهیونیستی آسان‌تر از چنین تهدید تدریجی است ([Nytimes, 30/01/2005](http://www.nytimes.com.html,30/01/2005)). در این باره یک لطیفه سیاسی در واشنگتن مطرح است و آن این که: «جنگ با عراق به پایان رسید اما پیروزی از آن ایران بود»[[261]](#footnote-261). نویسنده این مطلب در مقاله «خاورمیانه بزرگ، بازی‌های قدرت»، می‌گوید: پروژه دموکراسی و مدرنیسم، ایجاد حکومت سکولار در کشورهای مختلف عربی از جمله عراق، سوریه، لبنان و ... میسر نشد و شیعیان به قدرت رسیدند ([English.Aljazeera, 2006](http://www.english.aljazeera.net/UR/exeres.html,2006)).

بنابراین ایالات متحده آمریکا و رژیم صهیونیستی که این روند را در تضاد با طرح خاورمیانه جدید می‌دانستند درصدد تشکیل گروهی افراطی به نام داعش (دولت اسلامی عراق و شام) برآمدند. ایجاد این گروه افراطی ناشی از یک طرح بین‌المللی با مشارکت دستگاه‌های اطلاعاتی آمریکا، رژیم صهیونیستی، عربستان، قطر، اردن و ترکیه است.

داعش ارتشی است که از پشتیبانی و کمک مالی و تسلیحاتی برخوردار بوده و هدف آنها نیز در درجه نخست ضربه زدن و تضعیف محور مقاومت به منظور اجرای طرح خاورمیانه جدید و دوم حفظ امنیت است. به نظر می‌رسد داعش که فعالیت‌های خود را که از سوریه آغاز کرده و به عراق رسانده بود اکنون موفق به نفوذ امنیتی در لبنان نیز شده باشد. انفجار انتحاری در هتل «دی رودی» موجب شد تا داعش به طور رسمی حضور خود را در لبنان اعلام کند ([Irdiplomacy, 1393/5/13](http://www.irdiplomacy.ir/fa/page/1935081,1393/5/13)).

ادوارد اسنودن، کارمند سابق آژانس امنیت ملی آمریکا و افشاگر اسناد طبقه‌بندی شده این آژانس فاش کرد ابوبکر بغدادی، رهبر داعش ساخته و پرداخته همکاری‌های امنیتی میان سازمان اطلاعات انگلیس، آمریکا و سازمان جاسوسی رژیم صیهونیستی (موساد) است. بنا به گفته اسنودن همکاری میان آژانس‌های امنیتی و جاسوسی این سه باعث شده تا شبکه‌ای تروریستی به نام داعش شکل بگیرد که توانایی جذب افراد تندرو و افراطی از سراسر جهان را داشته باشد. این نقشه توسط آژانس امنیت ملی آمریکا و دو هم‌پیمان آن (انگلیس و رژیم صهیونیستی) بر اساس نقشه‌ای از پیش طراحی شده با نام «لانه زنبور» اجرا شده است که از نقشه‌های پیشین سازمان اطلاعات انگلیس برای حمایت از رژیم صهیونیستی است ([Seratnew, 1393/4/18](http://www.seratnews.ir/fa/news/186639,1393/4/18)).

همچنین هیلاری کلینتون، وزیر خارجه سابق ایالات متحده آمریکا در کتاب جدید خاطرات خود نوشت قرار بود دولت اسلامی عراق و شام (داعش) بر اساس توافق آمریکا و اخوان‌المسلمین در مصر تشکیل شود. ما با اخوان‌المسلمین در مصر توافق کرده بودیم. دولت اسلامی در سینا تشکیل شود. قرار بود بخشی از سینا به حماس و بخشی دیگر به رژیم صهیونیستی واگذار شود و حلایب و شلاتین به سودان ملحق شود و دولت مصر مرزهایش را با لیبی در منطقه السلوم باز کند و ما در روز پنجم ماه ژوئیه سال 2013 در نشستی با دوستان اروپایی خود دولت اسلامی را به رسمیت بشناسیم (Farjamnews, 1393/5/13).

5,5,1,4,1) اهداف طرح خاورمیانه بزرگ

5,5,1,4,1,1) اهداف آمریکا

1. تثبیت هژمونی آمریکا در نظام بین الملل و منطقه خاورمیانه.
2. افزایش ضریب امنیتی حضور خود در منطقه.
3. ارتقای موقعیت استراتژیک آمریکا.
4. اعمال کنترل بر جریان نفت.

5,5,1,4,1,2) اهداف رژیم صهیونیستی

1. تثبیت تسلط و برتری بر نظام منطقه خاورمیانه.
2. خروج از انزوای سیاسی و اقتصادی منطقه.
3. راه اندازی لوله های نفت اعراب و رژیم صهیونیستی.

5,5,1,4,1,3) اهداف مشترک رژیم صهیونیستی و ایالات متحده

1. ایجاد ثبات اقتصادی درازمدت.
2. سرنگونی رژیم های چالشگر و ناهمگون با منافع آمریکا و رژیم صهیونیستی.
3. تغییر ساختار فرهنگی، سیاسی و اقتصادی مطابق با ساختار غرب.
4. ایجاد منطقه آزاد بزرگ تجاری در خاورمیانه.
5. حفظ برتری نظامی رژیم صهیونیستی- واشنگتن در منطقه.
6. شکاف بین دولت های اسلامی و شیعه و سنی.
7. محاصره و براندازی نظامی جمهوری اسلامی ایران.

**5,5,2) منافع مشترک نظامی و امنیتی آمریکا و رژیم صهیونیستی**

**5,5,2,1) مبارزه با تروریسم**

از زمان جنگ جهانی دوم، اندیشه مبارزه با تروریسم به عنوان یکی از اهداف سیاست خارجی دولت‌ها به شمار می‌رفته است، اما تحولات نظام بین‌الملل در آستانه قرن 21 اهمیت مبارزه با این هدف را افزایش داده است و آن را به هدفی محوری در سیاست خارجی دولت‌ها از جمله ایالات‌متحده و رژیم صهیونیستی تبدیل کرد. استنباط مشترک از تهدید تروریسم کشورهای خاورمیانه، نقش مهمی در نزدیک‌تر شدن مواضع دو دولت آمریکا و رژیم صهیونیستی داشته است و بر همین اساس سیاست‌گذاران ایالات‌متحده و رژیم صهیونیستی از اسلام اصولگرا به مثابه تهدید امنیتی عمده در دوران پساجنگ سرد برای ائتلاف خود بهره می‌جویند و ایدئولوژی اسلامی را جایگزین مارکسیسم و دفاع از سرزمین و آزادی را مترادف با تروریسم می‌دانند.

اولین قرارداد مبارزه با تروریسم میان بیل کلینتون، رئیس‌جمهور سابق آمریکا و شیمون پرز، نخست‌وزیر وقت رژیم صهیونیستی در 30 آوریل 1996 به امضاء رسید. در سند «ضدتروریسم»[[262]](#footnote-262) دو دولت متعهد شدند با انواع اقدامات عملی و با بهره‌گیری از منابع و توانمندی‌های خود در جنگ با تروریسم با یکدیگر همکاری کنند. بر همین اساس یک گروه مشترک ضدتروریسم برای اطلاع‌رسانی و نظارت بر اجرای موافقتنامه ایجاد گردید. همچنین واشنگتن و تل‌آویو از هماهنگی فعالیت‌هایشان در سطح جهانی علیه اقدامات تروریستی در شرم‌الشیخ در 13 مارس 1996 تأکید ورزیدند (Jewish Virtual Library,30/4/1996).

حادثه 11 سپتامبر 2001 در حقیقت نقطه عزیمت نهادینه کردن مفهوم تروریسم در رأس اولویت‌بندی‌های استراتژی بین‌المللی قرار گرفت. با وجود آن که اکثر شخصیت‌ها و دولت‌های جهان اسلام برای جلوگیری از هر گونه سوء برداشت و اتهام به مسلمانان و اسلام، حادثه 11 سپتامبر را محکوم کرده‌اند (سریع‌القلم، 1381 : 26)، نوک پیکان اتهام، علیه جهان اسلام و مسلمانان خاورمیانه نشانه گرفته شد. در این رابطه بسیاری از تحلیل‌گران و کارشناسان بین‌المللی و سیاسی نظیر «تری میسان»، پژوهشگر فرانسوی و «لیندون لاروش»، فعال سیاسی آمریکایی و پنج بار نامزد ریاست‌جمهوری این کشور، عملیات تروریستی 11 سپتامبر 2001 اقدامی طراحی شده بود. برخی بر این باورند این اقدام برای پیشبرد استراتژی آمریکا در قرن 21 بود و انتساب آن به مسلمانان با این هدف صورت گرفت که رهبران کاخ سفید با بهره‌گیری از آن بتوانند مرکز ثقل سیاست خارجی خود را به منطقه حساس خاورمیانه منتقل و به بهانه مبارزه با تروریسم، استراتژی و تاکتیک‌های خود را عملی کنند (واعظی، 1380 : 5).

آریل شارون نخست‌وزیر وقت رژیم صهیونیستی پس از واقعه 11 سپتامبر و پس از اعلام عزای عمومی در رژیم صهیونیستی گفت: «رژیم صهیونیستیی‌ها همانند یک شهروند آمریکایی در کنار ایالات‌متحده ایستاده‌اند» (Miller,2004:492). وی به پاول گفت: «هر کس بن‌لادن خودش را دارد و عرفات هم بن‌لادن رژیم صهیونیستی است». از نظر شارون: «هیچ‌گونه تفاوتی بین ترور شهروندان رژیم صهیونیستیی و ترور شهروندان آمریکایی وجود ندارد. بنابراین اولین ائتلاف ما علیه تروریست‌ها باید کشورهای ایران، سوریه و سازمان تروریست عرفات باشد» (Miller,2004:483-505). علاوه بر پیامدهای مثبت فراوان استراتژی ضدتروریسم آمریکا برای رژیم صهیونیستی، کنگره آمریکا به دلیل منافع مشترک دو دولت در مبارزه با تروریسم، بر اساس درخواست بوش 200 میلیون دلار در قالب بودجه حمایت اقتصادی ضدتروریسم[[263]](#footnote-263) به رژیم صهیونیستی پرداخت کرد (ماری، 1382 : 8). این کمک به دلیل آمادگی بیشتر رژیم صهیونیستی در رویارویی با حمله موشکی احتمالی عراق به رژیم صهیونیستی و نیز مبارزه با گروه حزب‌اله و مهار انتفاضه تخصیص داده شد.

**5,5,2,1,1) متهمان تروریسم**

دولت آمریکا و رژیم صهیونیستی پس از به انفعال درآوردن مصر، اردن و لیبی و نیز به دلیل ملاحظات خاص نسبت به دولت عربستان، امارات‌متحده، پاکستان و سایر کشورهای دوست آمریکا و رژیم صهیونیستی در منطقه خاورمیانه، با پنج گروه تروریسم و حامی تروریسم (البته بنا به تعریف خودشان از تروریسم) در منطقه خاورمیانه درگیر هستند که عبارتند از:

1. گروه‌های القاعده و طالبان
2. دولت عراق (صدام حسین)
3. جنبش حزب‌اله لبنان
4. جنبش حماس و جهاد اسلامی فلسطین
5. ایران، سوریه و سودان به عنوان دولت‌های حامی تروریسم.

**5,5,2,1,1,1) گروه القاعده و طالبان**

پس از حادثه 11 سپتامبر، گروه القاعده و طالبان به عنوان متهم ردیف اول اقدام تروریستی در آمریکا محکوم شدند. دولت ایالات‌متحده در بین ابزارهای مختلف در نخستین مرحله اقدام نظامی را برای از بین بردن شبکه القاعده و طالبان ترجیح داد (Daalder and Lindsay,2001:404) که به نظر می‌رسد عملیات نظامی آمریکا در افغانستان برای هموارسازی ابتکار طرح خاورمیانه بزرگ صورت گرفته است.

**5,5,2,1,1,2) دولت عراق**

جرج دبلیو بوش با به اجرا درآوردن آموزه‌های استراتژی قرن 21 آمریکا ابتدا پس از برخورد نظامی با گروه اول (القاعده و طالبان)، مرحله دوم مبارزه با تروریسم را با سرنگونی رژیم صدام حسین اجرا کرد و در 3 مارس 2003 به عراق حمله نظامی کرد.

در مورد چرایی حمله ایالات‌متحده به عراق نظرهای مختلفی وجود دارد به عنوان مثال، رابرت کاپلان معتقد است آینده پایگاه‌های نظامی آمریکا در عربستان نامعلوم بود و عراق می‌توانست جایگزینی برای استقرار نیروهای آمریکایی باشد (اسفندیاری،1384: 203-202). برخی از اعضای هیئت حاکمه آمریکا علت حمله به عراق را جلوگیری از دستیابی گروه‌های تروریستی بین‌المللی به سلاح کشتارجمعی عراق بیان کردند (حاجی‌یوسفی،1383 :38). بسیاری از تحلیل‌گران نیز دلیل واقعی حمله به عراق را دستیابی آمریکا به نفت و جلوگیری از اختلال در عرضه نفت عنوان می‌کنند. عراق دومین کشور دارند ذخایر نفت جهان پس از عربستان سعودی است. بنابراین تسخیر عراق و براندازی طبقه حاکم با منافع مشترک آمریکا و رژیم صهیونیستی مطابقت دارد. همان گونه که اشاره شد راه‌اندازی مجدد خط لوله کرکوک – حیفا و موصل- حیفا یکی از آرزوهای مهم دولت رژیم صهیونیستی بوده است.

سایر اهداف مشترک آمریکا و رژیم صهیونیستی در عراق شامل تسلط سیاسی بر قلمرو عراق و کنترل دولت‌های همسایه از جمله ایران و سوریه و نیز تسلط بر جریان انرژی، سودهای سرمایه‌گذاری و بازرگانی تعقیب شد که در جهت طرح خاورمیانه بزرگ طراحی شده بودند. از نظر روژه گارودی منابع عظیم نفتی در عراق، هدف اصلی رژیم صهیونیستی محسوب می‌شود و تجزیه این کشور به عنوان خطرناک‌ترین کشور، مهم‌تر از تجزیه سوریه برای رژیم صهیونیستی است (گارودی،1378: 154).

**5,5,2,1,1,3) جنبش حزب‌اله لبنان**

رژیم صهیونیستی و آمریکا در لبنان با یک دشمن مشترک روبه‌رو هستند. حزب‌اله لبنان از اوایل دهه 1980 در لیست سازمان‌های تروریستی آمریکا قرار گرفت و پس از حادثه 11 سپتامبر تا کنون این اتهام هر ساله تمدید و بر شدت فشار به این جنبش مردمی افزوده می‌شود. آمریکا و رژیم صهیونیستی معتقدند تهدید حزب‌اله علیه منافع متحدین استراتژیک، قوی‌تر از القاعده و لبنان است. بوش در سخنرانی سالانه خود در کنگره، حزب‌اله را یک گروه تروریستی نامید که حیطه فعالیت آن بسیار جهانی است (اسفندیاری،1384: 207).

آمریکا و رژیم صهیونیستی تاکنون برای از بین بردن حزب‌اله از کلیه شیوه‌های موجود خشونت‌آمیز استفاده کرده‌اند. جنگ‌های سال 1982، 1993، 1996 و 2006 رژیم صهیونیستی با حزب‌اله لبنان با همکاری آمریکا صورت گرفت. همکاری بی‌دریغ آمریکا با رژیم صهیونیستی در جنگ سال 2006، بر اساس تعهدات قرارداد ضدتروریسم و جنگ با تروریسم صورت پذیرفت.

**5,5,2,1,1,4) جنبش حماس و جهاد اسلامی فلسطین**

متعاقب حادثه 11 سپتامبر، شارون تلاش بسیار کرد تا به نوعی، عاملان این حادثه را با عاملان انتفاضه مرتبط کند و از این رهگذار، ضمن تروریست جلوه دادن فعالان انتفاضه، از بار فشارهای بین‌المللی بر رژیم صهیونیستی بکاهد و برای مهار انتفاضه، از ایالات‌متحده حمایت بیشتری به دست آورده وی عرفات را به بن‌لادن تشبیه کرد. به همین دلیل دولت آمریکا در شرایط پس از 11 سپتامبر گروه‌های فلسطینی را نماد تروریسم معرفی کرد.

**5,5,2,1,1,5) جمهوری اسلامی ایران**

به نظر می‌رسد حادثه 11 سپتامبر 2001، در جهت منافع رژیم صهیونیستی در منطقه خاورمیانه اتفاق افتاد. این حادثه فرصت مناسبی در اختیار رژیم صهیونیستی قرار داد تا دشمنی خویش را با ایران تشدید کند. رژیم صهیونیستی سعی کرد ایران را به عنوان حامی اصلی تروریسم در تیررس حملات آمریکا قرار دهد. نتیجه این تلاش، قرار گرفتن ایران در «محور شرارت» بوش بود. به عبارت دیگر، رژیم صهیونیستی نقش بسیار عمده‌ای در اعلام ایران به عنوان یکی از کشورهای محور شرارت ایفا کرد (حاجی‌یوسفی،1382: 160-159). شیمون پرز در اثر خود، تحت عنوان «خاورمیانه جدید» می‌گوید: تنها چیزی که منطقه را تهدید می‌کند، اصول‌گرایی اسلامی و تروریسم است که ایران در رأس آن قرار دارد؛ جنگ آینده، جنگ بین کشورها نیست، بلکه جنگ با تروریسم است (سلیمانی،1379: 43).

جمهوری اسلامی ایران عملیات نظامی گروه‌های فلسطینی و لبنانی را دفاع مشروع و «دفاع از خود» در پاسخ به تروریسم آمریکا و رژیم صهیونیستی می‌داند. در مقابل آمریکا و رژیم صهیونیستی که بر موج مبارزه با تروریسم سوار هستند اتفاقات جهان اسلام را بزرگ و یا وارونه جلوه می‌دهند و اقدامات غیرقانونی خود را علیه افغانستان، عراق، لبنان، فلسطین، ایران و سایر کشورهای اسلامی را درست می‌‌دانند. به نظر می‌رسد تا زمانی که متحدان استراتژیک مفهوم «مبارزه حق‌طلبانه» را با مفهوم «تروریسم» یکسان تلقی کنند، تنش و بحران در خاورمیانه وجود خواهد داشت.

5,5,2,1,2) اهداف مشترک آمریکا و رژیم صهیونیستی در اجرای پروژه مبارزه با تروریسم

1. براندازی دولت‌ها و خلع سلاح گروه‌های مخالف آمریکا و رژیم صهیونیستی
2. تغییر نقشه ژئوپولیتیک خاورمیانه
3. برتری و سیطره بر منطقه خاورمیانه
4. براندازی نظام‌های چالشگر منطقه
5. تفرقه میان دولت‌ها و گروه‌های مختلف در منطقه
6. تسلط بر جریان نفت خاورمیانه
7. مسابقه تسلیحاتی و ایجاد تقاضاهای تسلیحاتی از صنایع نظامی متحدان استراتژیک
8. هویت بخشی «ما» (آمریکا – رژیم صهیونیستی)، در برابر «دیگران» (دولت‌های اسلامی خاورمیانه).

**5,5,2,2) مبارزه با سلاح‌های کشتار جمعی**

سلاح کشتار جمعی[[264]](#footnote-264) به جنگ‌افزاری گویند که قابلیت برجای گذاشتن تلفات انسانی در مقیاس بسیار گسترده را داشته باشد، که سلاح هسته‌ای، بیولوژیک، شیمیایی و رادیولوژیک[[265]](#footnote-265) را شامل می‌شود ([Answers, 2006](http://www.answers.com/topic/weapons-of-mass-destruction,2006)). در بین این تسلیحات، سلاح‌های هسته‌ای قابلیت بیشتری برای کشتار جمعی دارند، همانند بمباران آمریکا به شهر‌های هیروشیما و ناکازاکی در اوت 1945. اصطلاح کشتار جمعی در رابطه با تجاوز به عراق در سال 2003 به رهبری آمریکا نیز استفاده عام پیدا کرده است (En.Wikipedia, 13/9/2006).

موضوع سلاح‌های کشتار جمعی در زمان جنگ سرد به عنوان ابزار تهدیدکننده دو بلوک شرق و غرب مطرح بود، اما پس از جنگ سرد به خصوص بعد از حادثه 11 سپتامبر 2001 اهمیت سلاح‌های کشتار جمعی در خاورمیانه در کانون بحث‌های امنیتی آمریکا و رژیم صهیونیستی به عنوان تهدید‌کننده منافع مشترک دو دولت قرار گرفت. مقام های آمریکایی استدلال می‌کنند زمانی که رژیم‌های منع گسترش سلاح‌های هسته‌ای نتوانسته‌اند موثر واقع شوند و کشورهایی همچون عراق، ایران و کره شمالی به عنوان «کشورهای محور شرارت»[[266]](#footnote-266) در پی دستیابی به سلاح‌های کشتار جمعی هستند، جنگ پیشگیرانه برای جلوگیری از حمله احتمالی آن‌ها علیه آمریکا و متحدین آن در خاورمیانه توجیه است. استراتژی آمریکا و رژیم صهیونیستی چه در زمینه مبارزه با تروریسم و چه در مورد مبارزه با دستیابی دولت‌های خاورمیانه به سلاح‌های هسته‌ای، بر اساس بازی با حاصل‌جمع جبری صفر است. حمله به عراق و حذف یکی از دشمنان مشترک متحدان استراتژیک (آمریکا و رژیم صهیونیستی) مطابق با تئوری بازی فوق صورت گرفته است.

از دید رژیم صهیونیستیی‌ها، امروزه تهدیدهای سابق علیه این دولت موسوم به هجوم فراگیر و غیرمترقبه اعراب که از اوایل دهه 50 به بعد در کانون اندیشه و نظریه استراتژیست‌های رژیم صهیونیستی قرار داشت، تقریباً موضوعیت خود را از دست داده است. منشاء اصلی تهدید علیه این کشور هم‌اکنون، زرادخانه‌های تسلیحاتی نامتعارفی است که در اختیار آن دسته از کشورهای منطقه قرار دارد که در روند صلح خاورمیانه شرکت نمی‌کنند. اگر یکی از این کشورها موفق شود توانایی عملیات اتمی به دست آورد، می‌توان گفت برای نخستین بار رژیم صهیونیستی از بدو تأسیس در سال 1948 تاکنون با خطر نابودی کامل مواجه شده است. از نظر مقامات رژیم صهیونیستیی، مصر، اردن و سایر دشمنان معهود رژیم صهیونیستی در آینده نزدیک، خطر چندانی برای موجودیت رژیم صهیونیستی محسوب نمی‌شوند. بلکه خطر اصلی از جانب کشورهای عربی مدار دوم همانند عراق (که از طریق جنگ پیشگیرانه در مارس 2003 حذف گردید) و لیبی (بدون جنگ تسلیم گردید)، و نیز کشورهای مدار سوم مانند ایران و احتمالاً سودان می‌باشند (اوری‌بار،1380: 78-77). سودان به دلیل بحران داخلی، دیگر به عنوان خطر تلقی نمی‌شود، اما جمهوری اسلامی ایران به عنوان چالشگر پیچیده و مهم منافع رژیم صهیونیستی و آمریکا در خاورمیانه مطرح است که نه تنها در تئوری بازی با حاصل جمع جبری صفر حذف نشده بلکه در زمینه تسلیحات موشک‌های بالستیک قدرتمندتر نیز شده است.

امروز غیر از 5 کشور بزرگ اتمی جهان، حدود 28 کشور دیگر موشک‌های بالستیک دارند و کمتر از 10 کشور دارای توانایی تولید و نگهداری این نوع موشک‌ها هستند و فقط 5 کشور (هند، ایران، رژیم صهیونیستی، پاکستان و کره شمالی) توانسته‌اند موشک‌هایی با برد بیش از 1000 کیلومتر را تولید و آزمایش کنند. از بین 28 کشور دارای موشک‌های بالستیک، 18 کشور آن در منطقه خاورمیانه قرار دارند (لطفیان،1384: 6-5)، که کشورهای مصر، عربستان، لیبی، سوریه، سودان، یمن، امارات متحده عربی، پاکستان، عراق و ایران را شامل می‌شوند که در مقاطع مختلف در صف تهدیدکنندگان منافع آمریکا و رژیم صهیونیستی در خاورمیانه قرار می‌گیرند.

**5,5,2,2,1) جمهوری اسلامی ایران**

جمهوری اسلامی ایران با استناد به ماده 4 معاهده منع تکثیر سلاح‌های هسته‌ای “NPT”، و پیوستن به پروتکل الحاقی “CTBT”، فعالیت هسته‌ای خود را صلح‌آمیز اعلام می‌کند، در حالی که ایالات متحده و رژیم صهیونیستی، ایران را به تلاش برای دستیابی به سلاح‌های کشتار جمعی متهم می‌کنند و خواستار پایان دادن به کلیه برنامه‌های هسته‌ای ایران هستند.

دولت ایران تاکنون کلیه قراردادهای مربوط به منع تولید و بهره‌برداری از سلاح‌های کشتار جمعی را امضاء کرده است. دولت ایران در اول ژوئیه 1968 همزمان با قدرت‌های بزرگ (آمریکا، شوروی و انگلستان)، «معاهده منع گسترش تسلیحات هسته‌ای» را امضاء کرد. همچنین ایران تا کنون «کنوانسیون سلاح‌های بیولوژیک»[[267]](#footnote-267)، «کنوانسیون سلاح‌های شیمیایی»[[268]](#footnote-268)، «معاهده منع جامع آزمایش سلاح‌های هسته‌ای» و پروتکل الحاقی را به امضاء رسانده است ([Reachingcriticalwill, September 2005](http://www.reachingcriticalwill.org/legal/ctbt/ctbtindex.html,September2005)).

دولت ایران به طور مداوم اعلان می‌کند تحقیقات انرژی هسته‌ای این کشور ماهیت صلح‌آمیز دارد و به طور کامل تحت نظارت آژانس بین‌المللی انرژی اتمی[[269]](#footnote-269) صورت می‌گیرد، ولی آمریکا و رژیم صهیونیستی فعالیت هسته‌ای ایران را به منظور دستیابی به سلاح‌های کشتار جمعی می‌دانند و حتی برای مبارزه با آن تلاش می‌کنند تا جامعه بین‌المللی را با خود همگام کنند. از این رو، از دسامبر 2006 تاکنون، بر اساس ماده 41 از فصل 7 منشور سازمان ملل متحد چندین قطعنامه را علیه ایران صادر کرده‌اند.

در 14 اوت 2002، نمایندگان سازمان تروریستی مجاهدین خلق در هتل ویلارد واشنگتن طی یک مصاحبه خبری به اصطلاح افشاگرایانه پیرامون کشف دو تأسیسات مهم مخفی و سری در اراک و نطنز پرداختند. شبکه‌های خبری غرب بر اساس ادعای این سازمان، موج گسترده تبلیغاتی علیه جمهوری اسلامی به راه انداختند. این در حالی بود که البرادعی، مدیر کل آژانس بین‌المللی انرژی هسته‌ای قبلاً از تأسیسات هسته‌ای ایران بازدید کرده بود.

از نظر آمریکایی‌ها و رژیم صهیونیستیی‌ها برنامه مخفیانه تسلیحات هسته‌ای و ایجاد تأسیسات چرخه کامل سوخت هسته‌ای ایران برای غنی‌سازی اورانیوم در سطح بالا[[270]](#footnote-270) است که برای ساخت بمب‌های هسته‌ای کاربرد دارد. همچنین این اعتقاد وجود دارد که هدف ایران از تسلیحات هسته‌ای به دلیل علاقه ذاتی جمهوری اسلامی ایران برای محو رژیم صهیونیستی و نیز از بین بردن تمدن «یهودی – مسیحی» است (Corsi,2005:300) این ادعا برای تهیج افکار عمومی و مجامع بین‌المللی و همچنین صدور قطعنامه‌های مختلف در شورای حکام آژانس بین‌المللی انرژی اتمی و شورای امنیت موثر بوده است. در حالی که فقها و مقامات ایران استفاده از سلاح‌های کشتار جمعی را جایز نمی‌دانند و در سخنرانی‌های عمومی خود به تقبیح آن می‌پردازند و خود را قربانی سلاح‌های شیمیایی صدام می‌دانند که با حمایت غرب صورت پذیرفت. احمدی‌نژاد، رئیس‌جمهور ایران در سخنرانی خود در جمع سیاست‌مداران آمریکایی در نیویورک، در 21 سپتامبر 2006 گفت: «دوره بمب اتم گذشت. اگر بمب اتمی کاربرد داشت از فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی جلوگیری می‌کرد. از حادثه 11 سپتامبر 2001 یا از جنش انتفاضه فلسطینی جلوگیری می‌کرد. امروزه دوره فکر است نه بمب اتمی (جعفری،1389: 195).

تا کنون رژیم صهیونیستی و آمریکا تلاش زیادی به عمل آوردند تا روسیه را در همکاری هسته‌ای با ایران در ساخت راکتور آب سبک نیروگاه هسته‌ای بوشهر منصرف کنند. این راکتور که قرار بود تا سال 2003 به بهره‌برداری رسد، شاهد تأخیر چندساله بوده است و در نهایت موفق شدند در قطعنامه 1929 شورای امنیت در تابستان 1389، رأی مثبت روسیه علیه ایران را به دست آورند. آمریکا و رژیم صهیونیستی در دوره اوباما با طراحی یک بازی روانی علیه ایران به دنبال آن هستند که مقامات ایرانی در وضعیت عدم تعادل تصمیمی به رهاسازی برنامه هسته‌ای نمایند تا از این طریق سیاست برچیدن برنامه هسته‌ای ایران را تحقق بخشند.

گرچه مقامات سابق رژیم صهیونیستی مانند ایهود اولمرت و تزیپی لیونی، وزیر وقت امور خارجه، به طور علنی بر محوریت موقعیت آمریکا تأکید نمی‌کردند، اما راهبرد بوش را در مورد برنامه هسته‌ای ایران نامعقول و غیرسازنده ارزیابی کردند. آن‌ها معتقد بودند دولت بوش با اجتناب از مذاکره مستقیم با ایران و ناتوانی در اعمال تحریم‌های منظم و منسجم بین‌المللی برای وادار ساختن ایران نسبت به تعلیق برنامه هسته‌ای، فرصت بسیار باارزشی را از دست داد. از نظر رژیم صهیونیستیی‌ها، آمادگی پرزیدنت اوباما به برخوردی مستقیم با ایران و نیز پیگیری یک راه‌حل دیپلماتیک – آن هم با ارزیابی‌های محتاطانه، تنها راه چاره است، به شرطی که انعطاف‌ناپذیر نبوده و راهبرد جایگزین باید دربردارنده تحریم‌های به اصطلاح فلج‌کننده بوده و هم‌زمان این تحریم‌ها نباید باعث توقف و شکست مذاکرات شود (مایر،1391: 169).

آلن بن مایر، متخصص مسائل خاورمیانه در دانشگاه نیویورک و مشاور دولت رژیم صهیونیستی در مذاکره با اعراب، معتقد است برای اینکه ایالات‌متحده بخواهد شانس خود را در ترغیب ایران به منظور توقف برنامه هسته‌ای خود افزایش دهد، ضرورت دارد که دولت اوباما راهبردی را در پیش گیرد که تضمین‌های دولت ایران، اهداف ایالات‌متحده را بدون پایین آوردن شأن و منزلت این کشور تأمین کند.

1. از آنجا که اولویت جمهوری اسلامی ایران دست‌یابی به آرمان‌های انقلاب اسلامی با حضور رهبری قدرتمند است، اوباما باید عدم عناد خود را با حکومت حاکم در ایران اعلام کند و این موضوع نیز باید به طور مستقیم و یا به طرق غیرمستقیم به همسایگان ایران منتقل شود که ایالات‌متحده به طور رسمی اذعان می‌کند ایران در حال حل و فصل برنامه هسته‌ای خود است.
2. ایالات‌متحده باید به سرعت فصل تازه‌ای از مذاکرات را با ایران آغاز کند که در آن به نگرانی‌های مشترک اشاره شود و تمامی تلاش‌ها برای رفع این نگرانی‌ها صورت گیرد.
3. از آنجا که ایرانی‌ها عکس‌العمل خوشایندی نسبت به ارعاب و تهدیدات عمومی نشان نمی‌دهند، ایالات‌متحده باید از تهدید آشکار ایران خودداری نماید. اوباما باید از کانال‌های مخفی برای تهدید ایران استفاده کند.
4. اوباما باید ایران را به ایجاد یک چارچوب اقتصادی – امنیتی تشویق کند تا مقامات این کشور را از تصور اینکه آمریکا به دنبال استثمار منابع ملی ایران و تضعیف امنیت ملی و سرمایه‌های این کشور بوده است، برهاند.
5. از آنجا که ایران هیچ‌گاه نپذیرفته به دنبال تسلیحات هسته‌ای است اما متهم به داشتن پروژه‌های هسته‌ای در خاک خود می‌باشد، دولت اوباما می‌‌تواند موافقت‌نامه‌ای به ایران پیشنهاد کند که به واسطه آن بتواند اورانیوم برای مقاصد صلح‌آمیز غنی‌سازی نماید و این غنی‌سازی تحت کنترل و نظارت دقیق جهانی قرار بگیرد.
6. آمریکا همچنین باید منافع منطقه‌ای ایران را نیز درنظر بگیرد، به خصوص در عراق و افغانستان (مایر،1391: 176-175).

**5,5,2,2,2) اهداف مشترک آمریکا و رژیم صهیونیستی**

1. حفظ برتری بازدارندگی آمریکا و رژیم صهیونیستی در منطقه خاورمیانه.
2. جلوگیری از طرح دومینوی اشاعه تسلیحات هسته‌ای در منطقه.
3. کاهش قدرت مانور دولت‌های خاورمیانه در برابر رژیم صهیونیستی و آمریکا.
4. بسط هژمونی و تسلط بر خاورمیانه.

**5,5,2,3) همکاری هسته‌ای و فروش تسلیحات**

بر اساس نظریه «موازنه تهدید» «استفن والت»، استراتژی نظامی رژیم صهیونیستی و آمریکا علیه دولت‌های منطقه خاورمیانه ترکیبی از بازدارندگی و تهاجمی (پیشگیرانه) بوده است. اتحاد و همکاری آمریکا و رژیم صهیونیستی در زمینه تسلیحات متعارف و نامتعارف شرایطی را در منطقه به وجود آورد که اعراب متقاعد شوند که از تعقیب اهداف خود صرف‌نظر کنند و حتی توجیه کافی برای دستیابی به سلاح هسته‌ای نداشته باشند.

در 15 نوامبر 1954 رئیس‌جمهور وقت آمریکا آیزنهاور «برنامه اتم برای صلح» را اعلام نمود. با توجه به این اعلان، رژیم صهیونیستی موافقتنامه‌‌ای را با آمریکا به منظور ساخت یک راکتور اتمی برای تحقیق و بررسی در زمینه مسائل هسته‌ای امضاء کرد. علاوه بر آن قراردادهای مختلف نظامی بین آمریکا و رژیم صهیونیستی امضاء شده است که شامل: قرارداد همکاری‌های نظامی بین آمریکا و رژیم صهیونیستی (1967)، قرارداد سیستم ماهواره‌ای هشداردهنده موشکی (1997)، موافقتنامه همکاری استراتژیک (1981)، موافقتنامه همکاری استراتژیک آمریکا و رژیم صهیونیستی (1996)، که در این قراردادها برتری کیفی رژیم صهیونیستی و ارتقای سطح توانمندی این کشور جهت «بازدارندگی» تأکید گردید (Jewish Virtual Library, 30/4/1996). همچنین قرارداد سیستم «آرو» که در سال 1998 امضاء گردید، به عنوان برنامه دفاعی مشترک آمریکا و رژیم صهیونیستی طراحی شده است (Jewish Virtual Library, 17/9/1998). ایالات‌متحده آمریکا پس از تأسیس رژیم صهیونیستی، بنا به دلایل استراتژیک و ملاحظات سیاسی، به سرمایه‌گذاری مالی و سیاسی در این سرزمین پرداخت. آمریکا به طور آشکار اعلام کرد که در حمایت از استقلال رژیم صهیونیستی و اقتصاد آن، همواره خود را ملزم و متعهد دانسته تا رژیم صهیونیستی در منطقه خاورمیانه، به صورت یک قدرت نظامی برتر تبدیل شود. اولین راکتور هسته‌ای رژیم صهیونیستی با همکاری شرکت آمریکایی (ام.اف.اتومکس) در شهر «رشیون لیزیون» در 24 نوامبر 1954 ساخته شد (الحمیدی،63:1381).

برخلاف بسیاری از پیش‌بینی‌ها، پایان جنگ سرد و پیشرفت‌های اولیه در روند صلح خاورمیانه، کمک‌های نظامی و اقتصادی امریکا به رژیم صهیونیستی را کاهش نداده است. بیشتر کمک‌های مالی دولت آمریکا به رژیم صهیونیستی در واقع برای کارخانجات تولید جنگ‌افزار ایالات‌متحده صورت می‌گیرد. این سود برای پیمانکاران دفاعی آمریکا با این واقعیت چندبرابر می‌شود که هر انتقال تسلیحاتی عمده به رژیم صهیونیستی یک درخواست جدید از سوی دولت‌های عرب برای تسلیحات اضافی آمریکا (بازگشت دلارهای نفتی) به منظور مبارزه با رژیم صهیونیستی فراهم می‌سازد (زیونز،134:1376-133).

تنها بین سال‌های 1973 تا 1983 خرید تسلیحات نظامی از 8/23 میلیارد دلار به 9/60 میلیارد دلار صعود کرد. بین سال‌های 1983 و 1990 این منحنی بطور مداوم رو به صعود بوده است و در چند سال اخیر با پروژه ایران هراسی باراک اوباما جهت این منحنی به اوج خود رسیده است (Globalissues, 2010). از میان ده مصرف‌کننده عمده تسلیحات در جهان هفت‌تای آنها در خاورمیانه هستند. بدین‌سان، خاورمیانه به بزرگترین بازار تسلیحاتی جهان تبدیل شد که بیش از نیمی از خرید اسلحه جهان را به خود اختصاص داده است (شون بام،551:1381). بنابراین، دولت‌های خاورمیانه در معادلات جهانی اقتصادی سهم ناچیزی را متناسب با ژئوپلیتیک خود بر عهده دارند که عمدتاً مربوط به فروش انرژی است. عملکرد کشورهای نفتی آن ها را از مسابقه رقابت‌های ژئواکونومیک جهانی و قدرت یافتن اقتصادی دور نگه داشته است. این امر مهم ترین دلیل برای دخالت و حضور بیگانگان در این منطقه و تبدیل کردن آن به یک منطقه تأمین انرژی و عرصه رقابت‌های استراتژیک قدرت‌های بزرگ کرده است (جعفری،183:1391). با وجود وضعیت نابسامان اقتصادی کشورهای منطقه خاورمیانه، ایالات‌متحده همچنان به تشویق صادرات سلاح با هدف حمایت از منافع تسلیحاتی خود ادامه می‌دهد. طبق اظهارات انجمن کنترل سلاح‌های واشینگتن دی. سی، از زمان جنگ خلیج‌فارس کشورهای منطقه، قراردادهایی به ارزش 36 میلیارد دلار برای خرید سلاح از آمریکا، امضاء کرده‌اند. آمارهای رسمی حاکی است که رژیم صهیونیستی نیز پنجمین صادرکننده تسلیحات در جهان است (عسگری،157:1383). بنابراین دولت آمریکا و رژیم صهیونیستی به عنوان سردمداران تنش و بحران در منطقه خاورمیانه بزرگ‌ترین بازار تسلیحاتی جهان را احداث نمودند.

بر اساس گزارش «موسسه تحقیقات صلح بین‌الملل استکهلم»[[271]](#footnote-271) هزینه نظامی جهان، نسبت به سال 2008 حدود 5/9 درصد و نسبت به سال 2000 حدود 49 درصد رشد داشت. این موسسه هزینه نظامی جهان را با توجه به شرایط افغانستان و خاورمیانه، برای سال 2010 رقم فزاینده‌ای را پیش‌بینی می‌کند (Globalissues, 2010). بنابراین، در استراتژی ابرقدرت‌ها و قدرت‌های جهانی، منطقه خاورمیانه به دلیل اهمیت ژئوپلیتیک و ژئواستراتژیک مناسب‌ترین منطقه برای بازار تسلیحات و مسابقه تسلیحاتی محسوب می‌شود. اصولاً، قدرت‌های فرامنطقه‌ای تولیدکننده تسلیحات، برای حفظ و تداوم منافع ناشی از فروش تسلیحات، از تنش موجود میان کشورهای منطقه با شرط حفظ توازن نسبی بین آن ها، راضی و خشنود می‌باشند. دولت آمریکا به منظور حفظ و استمرار منافع و درآمدهای کلان حاصل از فروش تسلیحات، خطر به اصطلاح «اسلام انقلابی» به مرکزیت جمهوری اسلامی ایران، تلاش مضاعفی را در پیش گرفته است (جعفری،184:1391).

برخلاف تصورات موجود، باراک اوباما از حزب دموکرات که به عنوان شخصیت صلح‌طلب تلقی می‌شد، ولی آمار و مولفه‌های فوق گویای این واقعیت است که در دوره ریاست جمهوری او بی‌ثباتی و به تبع آن مسابقه تسلیحاتی در مناطق مختلف جهان بویژه خاورمیانه سیر صعودی داشته است. بنابراین، بر اساس پژوهش حاضر در مبحث تسلیحات می‌توان گفت، دولت‌های آمریکا و رژیم صهیونیستی به عنوان متحدان استراتژیک، سردمداران تنش و بحران در منطقه خاورمیانه و نیز بزرگ‌ترین بازار تسلیحاتی جهان را فراهم ساختند.

آمریکا نه تنها در ساخت سلاح های هسته‌ای و نیز فروش تسلیحات متعارف با رژیم صهیونیستی همکاری می‌کند، بلکه در سازمان‌های بین‌المللی نیز همکاری نزدیکی با این دولت به عمل می‌آورد. برای نمونه در 22 سپتامبر 2006 کشورهای اسلامی با صدور قطعنامه‌ای در آژانس بین‌المللی انرژی اتمی در خصوص محکومیت برنامه اتمی رژیم صهیونیستی و پیوستن آن به معاهده «NPT» با 89 رأی به توافق رسیدند، اما آمریکا و رژیم صهیونیستی نسبت به این قطعنامه رأی مخالف دادند. این موضوع در سال 2010 نیز با اجماع بالاتری به تصویب رسید، ولی به دلیل روابط ویژه و حمایت‌گرایانه متحدان استراتژیک قطعنامه‌های صادره اجرایی نمی‌شود. با وجود گذشت بیش از دو دهه از پایان جنگ سرد، بیش از 12 هزار جنگ‌افزار هسته‌ای در جهان وجود دارد. با توجه به شکل‌گیری دومینوی انقلابات در خاورمیانه دولت‌های مردمی می‌توانند همانند اجماع‌نظر در ممنوعیت سلاح‌های شیمیایی و بیولوژیک در کمیسیون سلاح‌های کشتار جمعی، خواستار منع تولید و کاربرد تسلیحات اتمی شوند. همچنین این دولت‌ها می‌توانند با استفاده از فشارهای منطقه‌ای و بین‌المللی، دولت رژیم صهیونیستی را وادار به امضای معاهده «NPT» کنند.

5,6) نتیجه گیری

ایالات متحده آمریکا به عنوان یک قدرت جهانی و رژیم صهیونیستی به عنوان یک قدرت منطقه ای روابط ویژه و منحصر به فردی دارند. همان گونه که در این فصل بررسی کردیم، در کیفیت و نوع دو دولت، گروه های طرفدار رژیم صهیونیستی یا لابی های رژیم صهیونیستی نیز دخیل هستند. به بیان دیگر رژیم صهیونیستی از طریق نفوذ لابی خود در دستگاه تصمیم گیری ایالات متحده، سیاست خارجی این کشور را در جهت تامین منافع رژیم صهیونیستی جهت می دهد. آن ها با شیوه ها و ابزارهای مختلفی که در اختیار دارند در کانون تصمیم گیری های سیاست خارجی آمریکا نفوذ می کنند و در تصمیم گیری های مرتبط با مسائل خاورمیانه و رژیم صهیونیستی نقش آفرینی می کنند. تاثیر این گروه ها در تصمیمات سیاست خارجی آمریکا به عنوان یک واقعیت انکارناپذیر است. به طوری که میرشایمر و استفن والت بر نفوذ لابی رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی آمریکا تاکید دارند و دونالد نف در اثر خود تحت عنوان گروگانگیری سیاست خارجی آمریکا توسط رژیم صهیونیستی، معتقد است که سیاست خارجی آمریکا به شدت تحت تاثیر منافع رژیم صهیونیستی بوده است.

اما این همه واقعیت نیست. نوام چامسکی استاد و نطریه پرداز دانشگاه هاروارد آمریکا در کتاب، مثلث سرنوشت: آمریکا، رژیم صهیونیستی و فلسطینی ها می نویسد: «در بررسی مناسبات ویژه آمریکا و رژیم صهیونیستی، می باید نه دامنه حمایت آمریکا از رژیم صهیونیستی را کم اهمیت دانست و نه نقش گروه های فشار سیاسی را در مراحل تصمیم گیری آمریکا بیش از اندازه برآورد کرد» (چامسکی،29:1369). به عبارت دیگر، اگر چه نقش لابی صهیونیستی (اعم از طرفداران یهودی و غیریهودی رژیم صهیونیستی در آمریکا) بسیار مهم، مؤثر و حتی در مقاطعی تعیین کننده بوده، به نظر می رسد منافع استراتژیک آمریکا نیز در تداوم سیاست های آمریکا در قبال رژیم صهیونیستی نقش تعیین کننده ای داشته است.

بنابراین می توان گفت لابی رژیم صهیونیستی در جهت دهی به سیاست خارجی ایالات متحده در خاورمیانه، نقش پررنگ و نفوذ بسیاری دارد. البته این مطالب، نباید باعث غفلت از این حقیقت شود که رژیم صهیونیستی نیز به طور ذاتی جایگاه استراتژیک والایی برای آمریکا دارد و این کشور برای تضمین و تامین منافع خود در خاورمیانه به کمک رژیم صهیونیستی نیازمند است. علاوه بر منافع استراتژیک رژیم صهیونیستی برای آمریکا در خاورمیانه (در دوره قبل و بعد از جنگ سرد)، بدون درنظر گرفتن نقش لابی طرفدار رژیم صهیونیستی در آمریکا، مجموعه عوامل دیگری نیز در ایجاد روابط این دو کشور مؤثر بوده است. وابستگی آمریکا به نفت، مسئله تروریسم، مهار ایران و عراق و به طور کلی منافع استراتژیک مشترک در تقویت مبانی روابط استراتژیک میان دو کشور نقش داشته است. در این فصل به بررسی منافع استراتژیک مشترک ایالات متحده و رژیم صهیونیستی در زمینه های سیاسی، نظامی و امنیتی نیز پرداختیم تا به این نکته بپردازیم که ایالات متحده هم از رژیم صهیونیستی به عنوان اهرم فشار بر کشورهایی که با آن سر ستیز دارند، استفاده می کند، همان طور که در دوران جنگ سرد از رژیم صهیونیستی به عنوان ابزاری جهت مقابله با تروریسم استفاده می کرد.

نتیجه گیری نهایی

به جرات می توان گفت که هیچ منطقه در جهان از جهت ارزش اقتصادی و استراتژیک خود به اندازه خاورمیانه برای بازیگران بزرگ اهمیت ندارد. خاورمیانه با توجه به نقش محوری خود در اقتصاد سرمایه داری، یعنی فراهم آوردن مواد خام مورد نیاز چرخش چرخه های صنعت و تولید از هر منطقه ای از جهان، برای نظام جهانی از اهمیت ویژه ای برخوردار است. اهمیت ژئواستراتژیک منطقه خاورمیانه در زمان جنگ جهانی دوم و پس از آن و نیز اهمیت ژئوپولیتیک آن به عنوان مهم ترین منطقه تامین کننده انرژی جهان، همواره مورد توجه دولتمردان ایالات متحده آمریکا بوده است. بنابراین حمایت از تاسیس یک پایگاه مطمئن در منطقه خاورمیانه، بر اساس فهم و مصلحت سیاستگذاران، رؤسای جمهور و نخبگان سیاست خارجی ایالات متحده اجتناب ناپذیر است. از این رو حمایت ایالات متحده از موجودیت رژیم صهیونیستی و رویارویی با هرگونه حرکت جهت نابودی آن باعث افزایش اهمیت خاورمیانه می شود.

دولت ایالات متحده در اجرای سیاست بلندمدت خاورمیانه ای خود به اقداماتی از قبیل تسهیل مهاجرت یهودیان آمریکا به فلسطین، حمایت از طرح تقسیم این سرزمین در سازمان ملل متحد و به رسمیت شناختن آن در 14 می 1948 مبادرت کرد که با استقرار دولت رژیم صهیونیستی، روابط دو دولت در زمینه های مختلف سیاسی، اقتصادی و نظامی گسترش یافت. پس از جنگ سرد نیز نه تنها از اهمیت جایگاه رژیم صهیونیستی در سیاست خاورمیانه ای ایالات متحده کاسته نشد بلکه روابط دو دولت توسعه یافت.

در این پژوهش به دنبال پاسخگویی به این پرسش برآمدیم که رژیم صهیونیستی چه نقشی در سیاست خارجی خاورمیانه ای ایالات متحده آمریکا در دوران ریاست جمهوری جورج دبلیو بوش و باراک اوباما داشته است؟ که برای پاسخگویی به این سوال منابع مختلفی مورد بررسی و تحلیل قرار گرفت.

در بررسی دیدگاه های رؤسای جمهور آمریکا درمی یابیم که آن ها به طور کلی بیشتر بر دو محور اصلی روابط آمریکا و رژیم صهیونیستی تاکید دارند که عبارتند از: الف) میراث تاریخی، ارزش ها، فرهنگ مشترک؛ ب) منافع حیاتی آمریکا و رژیم صهیونیستی در خاورمیانه.

«جان مرشایمر» و «استفن والت» بر نفوذ لابی های یهودی بر تصمیمات سیاست خارجی آمریکا تاکید دارند، «استفان سولارز» تامین منافع طرفین را عامل استمرار روابط ویژه دو دولت می داند، نه فشار لابی یهودی. از نظر «روژه گارودی»، رژیم صهیونیستی در سیاست جهانی آمریکا، نقش ممتاز «ژاندارم» حوزه های نفتی خاورمیانه را ایفا می کند. همچنین رژیم صهیونیستی دارای موقعیت استراتژیک تعیین کننده ای در رویارویی دو دنیای (شرق و غرب) بود. رسالت اساسی آن قبل از بنیانگذاری این دولت تعیین شده بود (گارودی،148:1378و144). «رژیم صهیونیستی شاهاک» به نقش رژیم صهیونیستی برای آمریکا به عنوان خط مقدم دفاعی در برابر کمونیسم و پس از فروپاشی شوروی به عنوان سد محکم برای مهار بنیادگرایی اسلامی تاکید می کرد (Shahak,1997:31-45). «دونالد نف» بر گروگانگیری سیاست خارجی آمریکا توسط رژیم صهیونیستی تاکید می کند. از نظر وی آمریکا برای کمک به رژیم صهیونیستی منافع خود را زیر پا گذاشته است. «دانیل آمیت» و «ابراهیم آی» در مقاله «اتحاد آمریکا و رژیم صهیونیستی» معتقدند رژیم صهیونیستی علاوه بر نقش مقابله با رقبای آمریکا در خاورمیانه، در خدمت منافع و مصالح آمریکا در این منطقه است، درواقع تجهیز رژیم صهیونیستی به عنوان ژاندارم منطقه در جهت منافع و مصالح ایالات متحده صورت گرفته است (الحمیدی،218:1381) و همچنین «استفن زیونز» دلیل اصلی روابط ایالات متحده و رژیم صهیونیستی را در چارچوب «منافع محوری» آمریکا می داند. از نظر او رژیم صهیونیستی «سرمایه استراتژیک» برای آمریکا در قلب خاورمیانه به حساب می آید و کمک های آمریکا به این دولت با هدف دستیابی به اهداف استراتژیک خود در منطقه خاورمیانه صورت می پذیرد.

به هر حال با وجود فراز و نشیب های موجود در روابط رژیم صهیونیستی و ایالات متحده در شش دهه اخیر، ایالات متحده به عنوان مهم ترین متحد پشتیبان رژیم صهیونیستی در سطوح مختلف، در کنار این کشور بوده و تا آنجا پیش رفته که منافع متقابل این دو کشور در شکل روابط ویژه ای نمود یافته است و تمام رؤسای جمهور آمریکا اعم از دموکرات و جمهوری خواه تعهدات همه جانبه در قبال رژیم صهیونیستی پذیرفته اند. شکل گیری چنین روابط ویژه ای سبب شده تا در پیوند راهبردی دو کشور تغییر چندانی حاصل نشود. نقش گروه های متنفذ و قدرتمند یهودی آمریکا، منافع متقابل طرفین، وجود ارزش ها و نگرش های مشترک و تاثیر ساختارها و نهادها بر رویکرد های سیاست داخلی دو کشور تاثیر می گذارد.

در بررسی فرضیه این پژوهش به عملکرد لابی یهودی و غیریهودی در تصمیم گیری های سیاست خارجی ایالات متحده پرداختیم و اشاره کردیم که به نظر مرشایمر و والت ایالات متحده آمریکا تحت تاثیر لابی رژیم صهیونیستی سالانه و به طور مستقیم، سه میلیارد دلار به رژیم صهیونیستی کمک می کند که بزرگترین بخش آن کمک نظامی است. این مبلغ، بالاترین رقم کمک مالی واشنگتن به یک کشور محسوب می شود و تا کنون به مبلغی بیش از یکصد و پنجاه میلیارد دلار رسیده است. مرشایمر و والت معتقدند که نفوذ لابی رژیم صهیونیستی در سیاست خارجی آمریکا باعث شده است که ایالات متحده تا کنون بیش از 37 قطعنامه شورای امنیت سازمان ملل متحد را علیه رژیم صهیونیستی وتو کند. به نظر این دو نویسنده لابی رژیم صهیونیستی به ویژه در دولت جورج دبلیو بوش، با ادعاهای واهی مبارزه علیه تروریسم، در حمله نظامی فاجعه بار به عراق، مقابله و جنگ روانی با کشورهای ایران و سوریه و نیز جنگ علیه لبنان در تابستان 2006 نقشی کلیدی داشته است.

در این پژوهش سعی شده ضمن کالبد شکافی لابی رژیم صهیونیستی در ایالات متحده و تقسیم آن به دو طیف لابی یهودی و لابی غیریهودی طرفدار رژیم صهیونیستی، به بررسی آیپک (به عنوان لابی یهودی طرفدار رژیم صهیونیستی) و نومحافظه کاران (به عنوان لابی غیریهودی طرفدلر رژیم صهیونیستی) و عملکرد آن ها پرداخته شده است.

بنیانگذار آیپک، کنن در کتاب خود، «خط دفاع رژیم صهیونیستی: دوستان رژیم صهیونیستی در واشنگتن» عنوان می کند که آیپک برای موفقیت به عنوان یک لابی تاثیرگذار باید بتواند دوستی خود را با هر دو حزب دموکرات و جمهوری خواه توسعه داده و از حمایت و پشتیبانی این دو حزب اصلی آمریکا اطمینان حاصل کند. در حقیقت نمود اصلی قدرت جامعه یهودیان را می توان در کنگره آمریکا مشاهده کرد. این قدرت به اندازه ای است که به آیپک که مهم ترین لابی یهودیان در کنگره است لقب «شاه هیل» یا «شاه کنگره» داده اند و نمایندگان کنگره را «ماهیچه های یهود» نامیده اند.

حضور گسترده آیپک در کنگره موجب شده است که لابی یهود در کنگره بسیار موفق عمل کند و در طول سالیان فعالیت فقط در 4 تصمیم کلیدی شکست بخورد. این چهار مورد شکست شامل سال 1978، فروش جنگنده های اف-15 به عربستان و مصر و عدم توانایی در لغو آن، عدم توانایی در لغو فروش سلاح به عربستان در سال های 1986، 1991 و نیز در سال 1991 عدم توانایی لابی یهود در تغییر تصمیم بوش مبنی بر عدم اعطای وام برای سکونت یهودیان شوروی مادامی که رژیم صهیونیستی مشغول ساخت و ساز در نوار غزه است، می گردد.

این لابی با نفوذ خود در ساختار تصمیم گیری ایالات متحده، در دو دولت بوش و اوباما توانسته است به ایفای نقش بپردازد.

در بررسی لابی غیر یهودی طرفدار رژیم صهیونیستی در آمریکا به نقش نومحافظه کاران اشاره شد که در دوران ریاست جمهوری جورج دبلیو بوش قدرت را به دست گرفته و در مناسب کلیدی دولتی گماشته شدند. دیک چنی، معاون بوش، پل ولفوویتز، قائم مقام وزیر دفاع، دونالد رامسفلد، ریچارد پرل، داگلاس جی فیث، الیوت آبرامز، جان بولتون، لوئیز لیبی، مایکل لدین و ... ازجمله افراد سرشناس نومحافظه کار در کابینه جورج دبلیو بوش بودند. در این دوران، سیاست خاورمیانه ای ایالات متحده به علت روی کار آمدن نومحافظه کاران بیش از پیش به سمت حمایت از رژیم صهیونیستی گرایش پیدا کرد. نومحافظه کاران معتقدند که رژیم صهیونیستی تنها رژیم دموکراتیک در خاورمیانه است و از این رو باید مورد حمایت قرار گیرد. آنان در حقیقت طراحان نوین جنگی آمریکا به حساب می آیند. فیلیپ گالوپ معتقد است جورج بوش، ابزار نومحافظه کاران برای سیاستی است که مبنای آن را یک جانبه گرایی، بسیج دائمی و «جنگ پیشگیرانه» تشکیل می دهد. استانلی هلر، نویسنده یهودی آمریکایی نیز معتقد است جنگ آمریکا با عراق به نفع رژیم صهیونیستی و از سوی نومحافظه کاران طراحی شده بود. همچنین در 18 فوریه 2003 روزنامه رژیم صهیونیستیی هاآرتص گزارش داد: آریل شارون، نخست وزیر رژیم صهیونیستی به ایالات متحده گفته است بعد از پیروزی احتمالی بر عراق، نوبت حمله آمریکا به ایران، لیبی و سوریه خواهد بود.

برخی سخنرانی «محور اهریمنی» و معرفی ایران به عنوان «محور شرارت» را معلول ارتباط تنگاتنگ میان نومحافظه کاران مسلط بر کابینه ی وی با نهادهای مدافع منافع یهود مثل «مؤسسه یهودی امور امنیت ملی» دانسته و این موضع گیری را نمادی از مخالفت این طیف با خط مشی های آرام و مماشات جویانه ای می داند که پیش از این بر دستگاه دیپلماسی آمریکا در برابر تندروهای اسلام گرا مسلط بود.

روی کار آمدن باراک اوباما از حزب دموکرات در انتخابات 2008 گرچه به حضور هشت ساله جمهوری خواهان در کاخ سفید پایان داد و باعث کوچ نومحافظه کاران از کاخ سفید شد، اما هم چنان رژیم صهیونیستی از طریق لابی های یهودی خود در دستگاه های تصمیم گیری و سیاست خارجی ایالات متحده نفوذ داشته و سیاست خارجی این کشور را در جهت تامین منافع خود سوق می دهد. جان میرشایمر در مقاله «احضار رژیم صهیونیستی» که به تازه گی چاپ شده است نوشت:

«علت اصلی که اوباما نتوانست رژیم صهیونیستی را از انجام مستعمره سازی سرزمین های اشغالی بازدارد، لابی رژیم صهیونیستی است. بسیاری امیدوارند که اوباما از پیشینیان خود متمایز باشد و در برابر این لابی بایستد اما تا اینجا نشانه ها دلگرم کننده نیستند. در جریان رقابت های انتخاباتی سال 2008، اوباما به اتهاماتی مبنی بر این که در مقابل رژیم صهیونیستی نرمی نشان می دهد، با پاسخ مثبت به لابی و تمجید علنی از «رابطه ویژه»، پاسخ داد. او در جنگ اخیر غزه، که رژیم صهیونیستی از سوی سراسر جهان به سبب حملات وحشیانه به اماکن پرجمعیت مورد انتقاد قرار گرفت، سکوت پیشه کرد» (میرشایمر،19:1391).

ایالات متحده آمریکا، بخش عمده سیاست خاورمیانه ای خود را بر پایه روابط کشورهای منطقه با رژیم صهیونیستی استوار نموده است. هر اندازه روابط کشوری با رژیم صهیونیستی تیره و خصمانه باشد، آن کشور با ایالات متحده، بیشتر دچار مشکل خواهد شد. نمونه بارز این امر روابط بسیار سرد جمهوری اسلامی ایران و ایالات متحده است، زیرا دشمنی تهران و تل آویو موجب شده است، امکان هرگونه بهبود در روابط تهران- واشنگتن دور از ذهن به نظر آید. آمریکا، جمهوری اسلامی ایران را به مخالفت عملی با روند صلح اعراب- رژیم صهیونیستی متهم می کند و پرهیز تهران، از چنین سیاستی را تنها شرط ضروری بهبود روابطش با ایران عنوان کرده است. چنین روندی، در مناسبات سیاسی ایالات متحده با سوریه، لبنان، عراق، یمن، لیبی و سودان نیز به چشم می خورد.

در ادامه بنا بر نظریه رئالیسم که منافع ملی را مدنظر قرار می دهد، منافع مشترک ایالات متحده و رژیم صهیونیستی در خاورمیانه را مورد بررسی قرار داده ایم و به نقش رژیم صهیونیستی در سیاست خاورمیانه ای آمریکا تاکید می شود. همان گونه که رژیم صهیونیستی غرب را قانع کرده بود که برای مقابله با توسعه طلبی کمونیسم نقشی منحصر به فرد ایفا می کند، این بار (پس از جنگ سرد و فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی) برای مقابله با خط اسلام گرایان و بزرگنمایی خط اصول گرایی اسلامی در منطقه خاورمیانه به عنوان تهدید کننده منافع غرب، برای خود نقش اصلی قائل است. به طور کلی می توان گفت که نقش رژیم صهیونیستی از مقابله با کمونیسم (در دوران جنگ سرد) در حال حاضر به مقابله با بنیادگرایی اسلامی بازتعریف شده است. بنابراین نباید از این موضوع غافل شویم که رژیم صهیونیستی نیز به طور ذاتی جایگاه استراتژیک والایی برای آمریکا دارد و این کشور برای تضمین و تامین منافع خود در خاورمیانه به کمک رژیم صهیونیستی نیازمند است. و منافع استراتژیک مشترک ایالات متحده و رژیم صهیونیستی در زمینه های سیاسی، نظامی و امنیتی و ... نیز می تواند همانند نقش لابی رژیم صهیونیستی به سیاست خاورمیانه ای ایالات متحده سمت و سو بدهد.
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